


**INFORME FINAL
ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN
CÓDIGO: 05
INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN
Y DEPORTE – IDRD**



	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

INFORME FINAL¹ ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN

INSTITUTO DISTRITAL PARA LA RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD

Evaluar los principios de economía, eficiencia y eficacia en los Centros de Felicidad (CEFES) del IDRD, puestos en funcionamiento durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023.

CÓDIGO DE AUDITORÍA 05²

Período auditado 2020, 2021, 2022 y 2023


PAD 2024

DIRECCIÓN SECTORIAL DE CULTURA, RECREACION Y DEPORTE

Bogotá, octubre de 2024

¹ Indicar si se trata del Informe PRELIMINAR o FINAL. El informe preliminar llevará la marca de agua que indique que es un informe preliminar de auditoría.

² Este corresponde al código asignado en el Plan de Auditoría - PAD de la vigencia respectiva, el cual deberá ser utilizado por el sujeto de vigilancia y control fiscal al momento de registrar el plan de mejoramiento en el SIVICOF.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Julián Mauricio Ruiz Rodríguez
Contralor de Bogotá D.C.

Javier Tomás Reyes Bustamante
Contralor Auxiliar

Paula Catalina Cruz Triana
Directora Sectorial

Juan Carlos González Moreno
Subdirector de Fiscalización

Equipo de auditoría:

<i>Felibel Adela Curiel Ramírez</i>	<i>Gerente 039-01</i>
<i>Luis Néstor Toquica Cordero</i>	<i>Profesional Especializado 222-07</i>
<i>Henry Marín Castillo</i>	<i>Profesional Especializado 222-07 (E)</i>
<i>German Daniel Camacho Grimaldo</i>	<i>Profesional Universitario 219-03</i>
<i>Oscar Augusto Beltrán Macías</i>	<i>Profesional Universitario 219-03</i>
<i>Sandra Milena Cortes Jiménez</i>	<i>Profesional Universitario 219-03</i>
<i>Martha Yadira Martínez Murillo</i>	<i>Profesional Universitario 219-03</i>
<i>Fabián Orlando Muñoz Rodríguez</i>	<i>Profesional Universitario 219 -03</i>
<i>Jhonatan Javier Mesa Soler</i>	<i>Profesional Universitario 219-03</i>
<i>Slendy Tatiana Otálora Doncel:</i>	<i>Contratista</i>
<i>Víctor Lisandro Buitrago</i>	<i>Contratista</i>




	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

TABLA DE CONTENIDO

1.	CARTA DE CONCLUSIONES	8
2.	HECHOS RELEVANTES	12
3.	OBJETIVOS DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN	14
3.1.	Objetivo General	14
3.2.	Objetivos Específicos	14
4.	FUENTES DE CRITERIO	15
5.	ALCANCE Y MUESTRA DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN	17
6.	LIMITACIONES DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN	31
7.	RESULTADOS DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN PRACTICADA AL ASUNTOSE.....	32
7.1	CONTROL FISCAL INTERNOS	32
7.1.1.	Inexistencia o Diseño inadecuado del Control.....	34
7.1.2.	Inefectividad de los Controles	35
7.1.2.1.	<i>Hallazgo administrativo, al omitir la implementación de indicadores de impacto de acuerdo con MIPG en la operación de los CEFES y el cumplimiento de codificación y registro unificado de formatos y formas de registro para la administración de los Centros de Felicidad, como ordena la NTCGP 1000 de 2009.</i>	<i>47</i>
7.1.2.2.	<i>Hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias de ilegibilidad en la fase de transferencia y digitalización del proceso de gestión documental, en contravención a lo dispuesto en el Decreto 1080 de 2015.....</i>	<i>52</i>
7.1.2.3.	<i>Hallazgo administrativo, al evidenciarse incumplimiento de la meta 3, del proyecto 7850 implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá, diseñada para preparar 2.000 niños, niñas, adolescentes y</i>	

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

<i>jóvenes en procesos deportivos en las etapas de talento y reserva y de rendimiento deportivo.....</i>	<i>56</i>
<i>7.1.2.4 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del contrato interadministrativo de comodato 1782 de 2022, suscrito con IDARTES.....</i>	<i>60</i>
<i>7.1.2.5 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20226200260481, suscrito con la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte</i>	<i>64</i>
<i>7.1.2.6 Observación administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por \$ 9.555.239, con ocasión a las deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20236200107751, suscrito con IDARTES (desvirtuada).....</i>	<i>68</i>
<i>7.1.2.7. Hallazgo administrativo, con incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión de los permisos de uso temporal Nos. 20226200141301, 20226200145811, 20236200017751, 20236200069441, 20236200069531, 20236200116821, 20236200238411 y 20236200147351, consistentes en el préstamo de los escenarios sin que los beneficiarios de los permisos constituyan las pólizas exigidas por el IDRD.</i>	<i>72</i>
<i>7.1.2.8 Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no establecer metas de austeridad en el gasto para los CEFES, y Parques Distritales durante las vigencias 2021,2022 y 2023.</i>	<i>76</i>
<i>7.1.2.9 Hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en el contrato 2770 de 2021, suscrito con NIC SERVICIOS SAS, en cuantía de dos millones novecientos sesenta y un mil cuarenta y seis pesos M/CTE (\$2.961.046.00), por pérdida de insumos, ante fallas en el mantenimiento en el CEFE Fontanar del Rio.....</i>	<i>81</i>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

7.1.2.10 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por incumplimiento de los términos establecidos para la consignación de los rendimientos financieros del anticipo del contrato 3377 de 2019, en la Secretaría Distrital de Hacienda SDH.89

7.1.2.11 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento administrativo a cargo del supervisor designado por el IDRD, en los contratos 3377 de 2019, 2406 de 2021, 3038 de 2022, 3097 de 2023, 3173 de 2023, 3141 de 2023 y 3145 de 2023 en el cargue de información en SECOP II.94


7.1.2.12. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento a cargo del supervisor designado por el IDRD, en virtud a la ejecución del objeto del contrato 3614 de 2019 y 3617 de 2019.....103

7.1.2.13 Observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por valor de cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$450.000), por pago de un servicio de fumigación que no se realizó, en ejecución del contrato 2468 de 2020 (desvirtuada) ...108


7.1.2.14. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$ 14.903.912.905, por presuntos sobrecostos en la ejecución del contrato de obra 3823 de 2018 para la construcción del CEFE FONTANAR DEL RÍO, como consecuencia de las falencias del contrato de consultoría no. 2959 de 2017, que elaboró los estudios técnicos y diseños para dicho escenario, así como a modificaciones ordenadas por el IDRD, lo que conllevó a notorios ajustes del proyecto y al aumento del valor de la obra proyectada.112

7.1.2.15 Hallazgo administrativo por las fallas de estabilidad de obra observadas en el CEFE FONTANAR DEL RIO, obras ejecutadas mediante el Contrato de Obra Pública No.3823 de 2018.158

7.1.2.16 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal de \$14.181.100.802 sobre presuntos sobrecostos en la ejecución del contrato 3828 de 2018, para la Construcción del CEFE San Cristóbal, como consecuencia de las fallas en el contrato de consultoría 3234 de 2017, que elaboró los estudios y diseños del proyecto,

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

<i>junto con las modificaciones solicitadas por el IDRD, lo que ocasiono cambios sustanciales al mismo y mayor valor de ejecución.....</i>	<i>164</i>
<i>7.1.2.17. Hallazgo administrativo por las falencias observadas en el seguimiento a algunos eventos de estabilidad de obra relacionados con la membrana de recubrimiento de las piscinas del CEFE El Tunal.</i>	<i>234</i>
<i>7.1.2.18 Hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria por falta de limpieza de dos cajas residuales del CEFE TUNAL, en el desarrollo del contrato de prestación de servicios 3298-2022.....</i>	<i>236</i>
<i>7.1.2.19 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por omisiones en la supervisión al liquidar el contrato de prestación de servicios 2796-2021 con la vigencia de la Póliza de cumplimiento vencida.</i>	<i>242</i>
<i>7.1.2.20. Hallazgo administrativo, por el presunto incumplimiento de la Norma Técnica Colombiana NTC 6047 de 2023/12/11 “Accesibilidad al medio físico espacios de servicio al ciudadano en la administración pública”, al no existir adecuación idónea para personas con discapacidad de movilidad reducida, en el paso existente entre el Centro de Felicidad Las Cometas y el parque del indio o de las Cometas.</i>	<i>246</i>
8. OTROS RESULTADOS	251
8.1. SEGUIMIENTO A PRONUNCIAMIENTO	251
8.2. DENUNCIAS FISCALES	251
8.3. BENEFICIOS CONTROL FISCAL	257
9. CUADRO CONSOLIDADO DE OBSERVACIONES (HALLAZGOS) DE ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN.	257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVC GF-18-02
		Versión:1.0

1. CARTA DE CONCLUSIONES

Doctor

DANIEL ANDRÉS GARCÍA CAÑÓN

Director General

Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDR D

Calle 63 # 59ª-06

Bogotá D.C

La Contraloría de Bogotá D.C., con fundamento en los artículos 267 y 272 de la Constitución Política, el Decreto Ley 1421 de 1993, Decreto Ley 403 de 2020 y la Ley 1474 de 2011, y en cumplimiento del Plan de Auditoría Distrital – PAD 2024, practicó Actuación Especial de Fiscalización con el objeto de “*Evaluar los principios de economía, eficiencia y eficacia en los Centros de Felicidad (CEFES) del IDR D, puestos en funcionamiento durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023*” al Instituto Distrital para la Recreación y Deporte – IDR D, acorde a los criterios evaluados.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por este ente de control.

La responsabilidad de la Contraloría de Bogotá, D.C, consiste en la producción de un informe que contenga conclusión y concepto sobre el cumplimiento de las disposiciones aplicables al evaluar los principios de economía, eficiencia y eficacia en los Centros de Felicidad (CEFES) del IDR D, puestos en funcionamiento durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría generalmente aceptadas, con políticas y procedimientos de auditoría establecidos por la Contraloría de Bogotá D.C., consecuentes con las de general aceptación. Por lo tanto, requirió de planeación y ejecución del trabajo, con el propósito de que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


La actuación especial incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias. Los estudios, análisis y conclusiones están documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Contraloría de Bogotá D.C.

CONCEPTO

Como resultado de la actuación especial adelantada, la Contraloría de Bogotá D.C. conceptúa que el asunto o tema evaluado, cumple parcialmente frente los criterios aplicables en la administración e inversión del erario distrital. Sin embargo, se observaron falencias en temas de Control Interno, Planes, programas y proyectos, Aprovechamiento económico, costos de operación y gasto público que dieron origen a los hallazgos que se desglosan en el presente informe.

Con relación a los contratos de obra para la construcción de los CEFES, haciendo una referencia sobre la construcción de los CEFES Fontanar del Río y San Cristóbal, se debe señalar que se evidenciaron irregularidades tanto en la etapa previa de elaboración de estudios técnicos y diseños, así como en la etapa de ejecución de las obras contratadas.

Se evidencia un mayor valor o sobrecosto aprobados en las obras contratadas presuntamente para corregir las falencias y/o los errores detectados en los estudios técnicos y diseños, puestos a disposición en los procesos de selección por parte de la entidad contratante de las respectivas licitaciones públicas, que afectaron notablemente el desarrollo de los contratos de obra correspondientes y su valor inicial, y que como pudo verificar el organismo de control, comprometieron la totalidad de los capítulos de obra; igualmente, se toman decisiones para retirar o eliminar capítulos completos del presupuesto de obra o actividades de obra, con el propósito de “*balancear*” los mismos, los cuales se encontraban ya afectados por las deficiencias comentadas, capítulos que luego son nuevamente introducidos a

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

los presupuestos de los contratos de obra, mediante las adiciones aprobadas, pero a un precio superior a lo contratado inicialmente.

CONCEPTO SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO RELACIONADO CON LA OPERACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LOS CENTROS DE FELICIDAD CEFES A CARGO DEL INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD.


Corresponde a la Contraloría de Bogotá, conceptuar sobre la calidad y eficiencia del sistema de control fiscal interno para asegurar el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal³.

El control fiscal interno relacionado con la Administración y operación de los CEFES, implementado en el Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD y en cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, en cuanto a la existencia y el diseño de sus controles obtuvo una calificación de 75.3 % valorándose como parcialmente adecuado. Adicionalmente, en cuanto a la efectividad de los controles obtuvo una calificación de 87.5% que lo valora como efectivo; calificaciones que permiten evidenciar que el conjunto de mecanismos, controles e instrumentos establecidos para salvaguardar los bienes, fondos y recursos públicos puestos a su disposición, garantizan su protección y adecuado uso; así mismo, permiten el logro de los objetivos institucionales; en consecuencia, la calidad y eficiencia control fiscal interno obtuvo una calificación de 71.5% valorado como con deficiencias.

PRESENTACIÓN PLAN DE MEJORAMIENTO

A fin de lograr que la labor de control fiscal conduzca a que los sujetos de vigilancia y control fiscal emprendan acciones de mejoramiento de la gestión pública, respecto de

³ Numeral 6° - Artículo 268 de la Constitución Política de Colombia.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

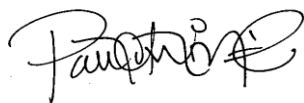
cada uno de los hallazgos comunicados en este informe, la entidad a su cargo debe elaborar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias puntualizadas en el menor tiempo posible y atender los principios de la gestión fiscal.

El documento anterior debe ser presentado a la Contraloría de Bogotá, D.C., a través del Sistema de Vigilancia y Control Fiscal –SIVICOF-, en la forma, términos y con el contenido previsto en la normatividad vigente Resolución Reglamentaria 036 de 2023, cuyo incumplimiento dará origen a las sanciones pertinentes, Decreto Ley 403 de 2020 y procedimiento vigente sobre proceso administrativo sancionatorio de la Contraloría de Bogotá D.C.

Igualmente, corresponde al sujeto de vigilancia y control fiscal realizar seguimiento periódico al plan de mejoramiento para establecer el cumplimiento y la efectividad de las acciones para subsanar las causas de los hallazgos, el cual deberá mantenerse disponible para consulta y presentarse en la forma, términos y contenido establecido por de la Contraloría de Bogotá, D.C.

El anexo a la presente carta de conclusiones contiene los resultados y hallazgos detectados en desarrollo de la actuación especial de fiscalización efectuada.

Atentamente,



PAULA CATALINA CRUZ TRIANA

Directora Técnica Sectorial de Fiscalización


Revisó: Juan Carlos González Moreno – Felibel Adela Curiel Ramírez

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **11** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Elaboró: Equipo Auditor

2. HECHOS RELEVANTES


En la presente Actuación Especial de Fiscalización realizada al Instituto Distrital de Recreación y Deporte -IDRD, se tuvo en cuenta como precedentes los siguientes informes:

- Informe de Auditoria de Regularidad código 1 PAD 2023, practicada al IDRD, en el CEFE Las Cometas se determinaron hallazgos administrativos con presunta incidencia disciplinaria por las inconsistencias presentadas en la licitación pública No. IDRD-STC-LP-014-2019 e inicio del contrato de obra No. 3699 de 2019, para la construcción del CEFE Las Cometas, sin contar con los estudios técnicos y diseños adecuados para tal fin; así mismo, por la liquidación de este contrato, sin que se haya satisfecho el cumplimiento de la totalidad de las obligaciones contractuales.

- Auditoria de Regularidad, código 3 PAD 2021, practicada al IDRD en la cual se determinaron hallazgos administrativos por deficiencias en la aprobación y modificación de los estudios y diseños para la ejecución de las obras del CEFE Tunal. Igualmente, se formuló un hallazgo con incidencia fiscal en cuantía de \$1.741.113.653 por el cambio injustificado de especificación técnica de algunos ítems de obra del Contrato de Obra No. 3785 de 2018, en la construcción del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural - CDRC del Parque Metropolitano El Tunal.

Igualmente se estableció falta de planeación en la realización del presupuesto de funcionamiento y operación del CEFE Tunal para los meses de noviembre y diciembre de 2020, y en sectores de los pisos de adoquín en los senderos del mismo escenario.

También se auscultaron notas de prensa, encontrando denuncias sobre los servicios ofrecidos a la ciudadanía en los CEFES. Puntualmente en los CEFES

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


San Cristóbal y Tunal, en donde la ciudadanía manifestó ausencia de instructores para realizar prácticas en las piscinas en el marco del programa institucional “*deporte para la vida*” afectando a más de 2000 personas.

Se revisaron los aplicativos Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP II, en adelante SECOP II y Sistema de Vigilancia y Control fiscal - SIVICOF, en adelante SIVICOF.

Se evidenció la existencia de 7 Centros de Felicidad -CEFES, los cuales son complejos donde la comunidad encuentra una amplia y variada oferta para la práctica de actividades deportivas, recreativas y culturales, fomentando una sana calidad de vida de sus habitantes, gracias a su diversidad de espacios que permite a las familias y deportistas disfrutar momentos de esparcimiento y diversión sin distinción de capacidad económica, edad o género.

En esta oportunidad como objeto de esta auditoría se tomaron los Centros de Felicidad ubicados en las localidades de Suba (Fontanar del Río y Las Cometas), San Cristóbal (San Cristóbal) y Tunjuelito (Tunal), los cuales cuentan con:

- Espacio deportivo: piscina olímpica, piscina recreativa, polideportivo y gimnasio dotado para desarrollar entrenamientos funcionales, de fuerza y cardio. Estos escenarios también favorecerán las prácticas lúdicas.
- Espacio recreativo: salones de uso múltiple, de aprendizajes y ludoteca infantil para niños entre los 0 a 5 años. Serán zonas para estimular el desarrollo físico, motriz y cognitivo de las personas y espacios para la sana recreación y el aprovechamiento del tiempo libre.
- Espacio cultural: espacios lúdicos y participativos como la biblioteca, los salones de clases, de artes plásticas, danza, música y la sala de cine para potenciar el nivel de aprendizaje de las personas y fomentar una sana calidad de vida.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


3. OBJETIVOS DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN

3.1 OBJETIVO GENERAL

Realizar el seguimiento al funcionamiento operativo, administrativo y financiero, con el fin de verificar si cumplen con su misionalidad, impacto en la comunidad, y verificar la relación costo – beneficio de los CEFES administrados por el IDRD que a la fecha han sido construidos y entregados a la comunidad (Tunal, Fontanar del Rio, San Cristóbal y Cometas), con una inversión de que asciende a \$342.314.836.588.

3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Evaluar el proyecto 7850 *“Implementación de una Estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá D.C.”*
- Evaluar el Proyecto de Inversión 7856- *“Construcción y adecuación de escenarios y/o parques deportivos sostenibles para la revitalización urbana en Bogotá”*
- Evaluar los gastos y costos operacionales, impacto social y beneficio de la comunidad, frente al uso y disposición de los CEFES.
- Verificar la entrega y uso de los espacios deportivos (piscina olímpica, piscina recreativa, polideportivo y gimnasios para desarrollar entrenamientos funcionales, de fuerza y cardio).
- Verificar la entrega y uso de los espacios recreativos (salones de uso múltiple, de aprendizajes y ludoteca infantil para niños entre los 0 a 5 años).
- Verificar la entrega y uso del espacio cultural: (espacios lúdicos y participativos como la biblioteca, los salones de clases, de artes plásticas y danza
- Verificar las condiciones contractuales de los compromisos suscritos para la construcción de los 4 CEFES, en estudio.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


- Verificar los contratos de mantenimiento y fuentes de financiamiento de los CEFES
- Inversión de los recursos provenientes de la ciudadanía si los hay.

4. FUENTES DE CRITERIO

Conforme el marco regulatorio de la entidad identificado por el equipo auditor a través del diligenciamiento del formato PVCGF 15-10 Entendimiento del sujeto de vigilancia y control fiscal la normatividad aplicable al auditado es la siguiente:

Cuadro No. 1. Normatividad aplicable al sujeto auditado

AMBITO	Fuente (Políticas, normas, procedimientos)	Criterios (artículo y/o numeral, otros)
Constitución Política de Colombia		Art. 6,7,8,10, Título II. Capítulo II art. 44, 45,52, 67, 70,71, 72,82,83,84,88,90,127,129,209,269,333 y 343.
	Ley 14 de 1991,	por la cual se dictan normas sobre el servicio de televisión y radiodifusión oficial. Derogada por ley 185 de 1995 <i>Por la cual se reglamenta el servicio de la televisión y se formulan políticas para su desarrollo, se democratiza el acceso a éste, se conforman la Comisión Nacional de Televisión, se promueven la industria y actividades de televisión, se establecen normas para contratación de los servicios, se reestructuran entidades del sector y se dictan otras disposiciones en materia de telecomunicaciones".</i>
	Ley 181 de 1995	por el cual se dictan disposiciones para el fomento del deporte, la recreación, el aprovechamiento del tiempo libre y la Educación Física y se crea el Sistema Nacional del Deporte.
	Ley 397 de 1997	Se dictan normas sobre patrimonio cultural, fomentos y estímulos a la cultura, se crea el Ministerio de la Cultura y se trasladan algunas dependencias. Por la cual se desarrollan los Artículos 70, 71 y 72 y demás Artículos concordantes de la Constitución Política
	Ley 80 de 1993	Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración PÚBLICA
	Ley 582 de 2000	por medio de la cual se define el deporte asociado de personas con limitaciones físicas, mentales o sensoriales, se reforma la Ley 181 de 1995 y el Decreto 1228 de 1995, y se dictan otras disposiciones.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

AMBITO	Fuente (Políticas, normas, procedimientos)	Criterios (artículo y/o numeral, otros)
Leyes	Ley 734 de 2002	Por la cual se expide el Código Disciplinario Único. (Ley derogada a partir del 29 de marzo de 2022, por el Artículo 265 de la Ley 1952 de 2019, modificado por el Artículo 73 de la Ley 2094 de 2021, salvo el Artículo 30 que continúa vigente hasta el del 28 de diciembre de 2023)
	Ley 1150 de 2009	Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con Recursos Públicos. art. 34,35,36
	Ley 1014 de 2006	De fomento a la cultura del emprendimiento
	Ley 1474 de 2011	<i>Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.</i> Art. 1,2,3, 8,9, 10
	Ley 181 de 1995	Por el cual se dictan disposiciones para el fomento del deporte, la recreación, el aprovechamiento del tiempo libre y la Educación Física y se crea el Sistema Nacional del Deporte. Artículo 77, Artículo 68
	Ley 1225 de 2008	Por la cual se regulan el funcionamiento y operación de los parques de diversiones, atracciones o dispositivos de entretenimiento, atracciones mecánicas y ciudades de hierro, parques acuáticos, temáticos, ecológicos, centros interactivos, zoológicos y acuarios en todo el territorio nacional y se dictan otras disposiciones.
	Ley 1209 de 2008	Por medio de la cual se establecen normas de seguridad en piscinas.
Decretos	Decreto 229 de 2015	Por medio del cual se adopta la Política Pública de Deporte, Recreación, Actividad Física, Parques y Escenarios para Bogotá
	Decreto 589 de 2015	Por medio del cual se crea la Red de Escenarios Públicos Distritales y se dictan otras disposiciones
	Decreto 597 de 2015	Por medio del cual se crea el Consejo Consultivo de Deporte, Recreación, Actividad Física, Parques y Escenarios y se crea la Comisión Intersectorial de Política Pública de Deporte, Recreación, Actividad Física, Parques y Escenarios
	Decreto 483 de 2018	Por el cual se modifica el Decreto Distrital 229 de 2015, 'Por medio del cual se adopta la Política Pública de Deporte, Recreación, Actividad Física, Parques y Escenarios para Bogotá', y se dictan


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

AMBITO	Fuente (Políticas, normas, procedimientos)	Criterios (artículo y/o numeral, otros)
		otras disposiciones.
Acuerdos	4 de 1978	"Por el cual se crea el Instituto de Recreación y Deporte", como la entidad encargada de ser el ente rector de la recreación y el deporte en la Ciudad de Bogotá D.C
Resoluciones	Resolución 189 de 2021	"Por medio de la cual se modifica el Manual de Aprovechamiento Económico de los Espacios Públicos administrados por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte, incluyendo los CENTROS FELICIDAD (CEFE), la actividad denominada "Escenario Especial-Centros Felicidad CEFE y se dictan otras disposiciones."
	Resolución 379 de 2023	"Por medio de la cual se adopta el Protocolo de Aprovechamiento Económico de los espacios administrados por el Instituto Distrital de Recreación y Deportes y se dictan otras disposiciones

5. ALCANCE Y MUESTRA DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN

Conforme el conocimiento previo del asunto de la existente Actuación Especial de Fiscalización, en concordancia con los objetivos específicos, el equipo auditor determinó cuatro ejes temáticos a partir de los cuales se evaluó el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal en los Centros de Felicidad - CEFES-, que actualmente se encuentran en funcionamiento en la ciudad.

Para atender lo dispuesto en los objetivos específicos relacionados con la evaluación del proyecto 7850, el equipo auditor realizó un análisis del uso de los espacios deportivos ubicados al interior de los CEFES, y su incidencia en el cumplimiento de las metas del mismo, durante las vigencias objeto de estudio. Respecto del proyecto 7856, el alcance de la auditoria se limitó a evaluar la magnitud de los recursos invertidos en las actividades de mantenimiento y operación de estos escenarios en relación con la apropiación dispuesta para este tipo de actividades para el Sistema Distrital de Parques.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

En cuanto a la evaluación de gastos y costos operacionales de los CEFES, se verificó el valor por vigencia y por escenario, de los bienes y servicios adquiridos para el mantenimiento de piscinas, equipos hidráulicos, eléctricos y de presurización; así como los servicios relacionados con la vigilancia, aseo, administración del escenario y del personal dispuesto en cumplimiento de disposiciones reglamentarias para el uso de piscinas, tales como salvavidas e instructores.

Una cuarta línea de trabajo es la relacionada con el análisis de los acuerdos de voluntades suscritos para la construcción de estas infraestructuras. Considerando que en ejercicios auditores anteriores ya se auditaron los contratos de obra de los CEFES Tunal y Las Cometas, se hará especial énfasis en las obras de los CEFES Fontanar del Rio y San Cristóbal. No obstante, respecto de los cuatro CEFES, se estudió el estado de las reclamaciones realizadas por el IIDRD, por concepto de estabilidad de obra, verificando que las mismas hayan sido atendidas por el constructor y en consonancia con los montos y plazos de las garantías contractuales.

A partir de los anteriores ejes temáticos, el equipo auditor abordó el conocimiento de los acuerdos de voluntades que fueron objeto de evaluación en diferentes procesos auditores adelantados ante el IIDRD durante el periodo 2021-2024, limitando el análisis exclusivamente a los recursos invertidos en los CEFES Tunal, San Cristóbal, Fontanar del Río y Las Cometas.

Universo y Muestra de la Actuación Especial de Fiscalización

Realizar el seguimiento al funcionamiento operativo, administrativo y financiero de los proyectos de inversión reseñados, en lo pertinente a metas donde se involucra los Centros de Felicidad CEFES San Cristóbal, Las Cometas, Fontanar del Rio y Tunal.

Muestra:

En atención al Memorando de asignación 3-2024-16590 del 02/07/2024 de la Actuación Especial de Fiscalización identificada con el código 05, consistente en:


“Evaluar los principios de economía, eficiencia y eficacia en los Centros de Felicidad

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **18** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


(CEFES) del IDRD, puestos en funcionamiento durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023.”, se auditó lo ejecutado durante las vigencias 2020,2021,2022 y 2023, para lo cual se procede a relacionar la muestra a continuación.

Cuadro No. 2. Muestra seleccionada Contratos de Obra Pública, y mantenimiento.


Cifras en

pesos


Tipo de Contrato	N° de contrato	Objeto	Valor en pesos	Justificación para la selección	Auditor Responsable	Fecha inicio de evaluación	Fecha terminación de evaluación	Supervisor (fecha responsable)
Obra	3828/18	Construcción del centro recreativo, deportivo, y cultural en el parque San Cristóbal.	\$63.985.155.623	Por su importancia dentro del proyecto seleccionado o para su evaluación y mayores cuantías contratadas.	Víctor Buitrago	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Interventoría	3843/18	Realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, y jurídica de la construcción del centro recreativo, deportivo, y cultural en el parque San Cristóbal.	\$2.296.715.400	Por su importancia dentro del proyecto seleccionado o para su evaluación y mayores cuantías contratadas.	Víctor Buitrago	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Consultoría	3234/18	Realizar por el sistema de precio global fijo los estudios y diseños técnicos de ingeniería y arquitectura para el centro recreativo deportivo y cultural del parque metropolitano San Cristóbal, cód. IDRD no. 04-127, con cargo al proyecto 1082: construcción y adecuación de parques y equipamientos para todos	\$1.611.135.607	Por su importancia dentro del proyecto seleccionado o para su evaluación y mayores cuantías contratadas.	Víctor Buitrago	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización					Código formato PVCGF-18-02	
						Versión:1.0	


Obra	3823-18	Construcción del centro recreativo, deportivo y cultural en el parque Fontanar del Río.	\$74.165.172.261	Por su importancia dentro del proyecto seleccionado o para su evaluación y mayores cuantías contratadas.	Henry Marín Castillo	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/24
Interventoría	3840-18	Realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera, y jurídica de la construcción del centro recreativo, deportivo, y cultural en el parque Fontanar del Río.	\$2.779.742.368	Por su importancia dentro del proyecto seleccionado o para su evaluación y mayores cuantías contratadas.	Henry Marín Castillo	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/24
Consultoría	2959-17	Realizar por el sistema de precio global fijo los diseños de urbanismo, el proyecto arquitectónico definitivos y los estudios de ingeniería del centro deportivo, recreativo y cultural del parque fontanar del río, con cargo al proyecto 1082 "construcción y adecuación de parques y equipamientos para todos"	\$1.956.039.013	Por su importancia dentro del proyecto seleccionado o para su evaluación y mayores cuantías contratadas.	Henry Marín Castillo	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/24
Contrato interadministrativo	2406/21	Prestar los servicios de aseo general con suministro de personal, maquinaria, herramienta e insumos en parques regionales, metropolitanos y zonales que integran el Sistema Distrital de Parques	\$ 23.248.484.769	Para establecer el costo de los servicios generales y de aseo de los CEFES (Tunal, San Cristóbal, Fontanar del Río y Cometas).	Luis Toquica	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/24
Prestación de Servicios	1510 - 2020	Contrato de vigilancia como resultado de la operación n39926060-0 contratar la prestación del	\$ 11.692.103.131	Para establecer el costo del servicio de vigilancia de los CEFES (Tunal, San	Jhonatan Javier Mesa Soler	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


		servicio integral de seguridad privada en las modalidades móvil sin armas con medios de apoyo humano tecnológicos y caninos para la permanente y adecuada protección custodia y amparo y salvaguarda de los bienes muebles e inmuebles en la sede administrativa predios parques y escenarios administrados por el IDRD así como de aquellos por lo que le correspondiere velar en virtud de disposición legal contractual o convencional.		Cristóbal, Fontanar del Río y Cometas).				
Prestación de servicios	2291/18	Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo y la operación de las piscinas en los parques y escenarios administrados por el IDRD, que incluye el mantenimiento, reparación y operación de sus equipos electromecánicos, motores, motobombas, calderas, con el fin de garantizar las especificaciones técnicas que rigen el funcionamiento de las mismas.	\$12.772.143.185	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Fabian Orlando Muñoz	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Obra pública	3614/19	Contratar mediante el sistema de precios unitarios, el mantenimiento, adecuación y recuperación de la infraestructura física de los parques que conforman el sistema distrital de parques.	\$21.700.954.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Sandra Milena Cortes	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Obra pública	3377/19	Contratar por el sistema de precios unitarios fijos, el mantenimiento, adecuación y recuperación de cerramientos y mallas contra impacto de los campos deportivos y de los parques del sistema distrital de parques.	\$4.500.000.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Alba Patricia Gualteros	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Compra venta	2947/20	Contratar por el sistema de precios unitarios fijos sin fórmula de reajuste, la adquisición de bienes muebles para dotar las oficinas y los puestos de trabajo que se encuentran ubicados en los parques, escenarios y CEFES que componen el Sistema Distrital de Parques de Bogotá DC, administradores por el IDRD de acuerdo con la descripción que se realiza de estos en el anexo de especificaciones técnicas que hace parte integral del contrato	\$387.000.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Jhonatan Mesa Soler	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Prestación de servicios	2468/20	Contratar el servicio de fumigación para insectos, control de roedores y desinfección de áreas en los diferentes parques administrados por el IDRD y en las sedes administrativa y archivo del IDRD.	\$453.649.054	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Martha Yadira Martínez	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Obra pública	458/21	Contratar mediante el sistema de precios unitarios fijos sin fórmula de reajuste, el mantenimiento y adecuación de los escenarios administrados por el IDRD que sean sede competencias y eventos deportivos.	\$12.236.028.358	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Jhonatan Javier Meza Soler	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	1277/21	Mantenimiento preventivo y correctivo y la operación de las piscinas en los parques y escenarios administrados por el IDRD, que incluye el mantenimiento, reparación y operación de sus equipos electromecánicos, motores, motobombas, calderas, con el fin de garantizar las especificaciones técnicas que rigen el funcionamiento de las mismas.	\$2.500.000.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Sandra Milena Cortes	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Obra pública	2774/21	Contratar mediante el sistema de precios unitarios fijos sin fórmula de reajuste el mantenimiento, adecuación, reparación y recuperación de la infraestructura de los parques que integran el	\$6.478.354.189	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Jhonatan Mesa Soler	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización						Código formato PVCGF-18-02
							Versión:1.0

		sistema distrital de parques administrados por el IDRD.						
Prestación de servicios	2770/21	Contratar la prestación de los servicios de mantenimiento y operación de las piscinas administradas por el IDRD	\$3.187.503.116	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Oscar Beltrán	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	2796/21	Recarga de extintores en parques y en la sede administrativa	\$15.000.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Tatiana Otálora	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	2750-21	Fumigación, control de roedores y limpieza y desinfección de tanques.	\$757.701.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Martha Yadira Martínez	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Obra pública	2707/22	Contratar la prestación de los servicios de mantenimiento y operación de las piscinas administradas por el IDRD	\$2.817.105.077	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Fabián Orlando Muñoz	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Obra pública	2932-22	Contratar mediante el sistema de precios unitarios y a monto agotable, el mantenimiento y adecuación de los escenarios administrados por el IDRD	\$16.693.237.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Fabián Orlando Muñoz	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Prestación de servicios	3038-22	Contratar el mantenimiento integral de los equipos electromecánicos, electrónicos, maquinaria y en general los equipos y elementos ubicados en parques, escenarios y en la sede administrativa del IDRD.	\$986.055.768	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Luis Néstor Toquica	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	2777-23	Prestar los servicios de limpieza de pozos sépticos ubicados en parques del sistema distrital de parques.	\$771.435.043	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Martha Yadira Martínez	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Obra pública	3099-23	Contratar mediante el sistema de precios unitarios y a monto agotable, el mantenimiento, adecuación, reparación, y recuperación de la infraestructura de los parques que integran el sistema distrital de parques administrados por el IDRD	\$20.599.729.500	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Germán Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	3298-2022	Fumigación, control de roedores y limpieza y desinfección de tanques.	\$170.000.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Tatiana Otálora Doncel.	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	3097/2023	Contratar el mantenimiento de equipos de piscinas administradas por el IDRD.	\$866.308.750	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Sandra Milena Cortes	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
	3161/23	Contratar el mantenimiento integral de los equipos	\$1.706.000.000	Establecer actividades de mantenimiento	Oscar Beltrán	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Prestación de servicios		electromecánicos, electrónicos, maquinaria y en general los equipos y elementos ubicados en parques, escenarios y en la sede administrativa del IDRD		nto y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.				
Prestación de servicios	3173/23	Contratar el mantenimiento preventivo y correctivo de las máquinas y equipos de gimnasio ubicados en la sede administrativa y en los parques y escenarios administrados por el IDRD	\$74.090.987	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Tatiana Otálora	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Prestación de servicios	3145/23	Contratar la recarga de extintores en los parques y escenarios administrados, así como en las sedes administrativas del IDRD	\$12.103.000	Establecer actividades de mantenimiento y operación y su costo realizadas en cada uno de los CEFES.	Patricia Gualteros	22/07/2024	19/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

Fuente: Respuesta con radicado IDRD 20244000175661 del 11/07/2024, recibida mediante correo electrónico.

No se realizó observación alguna sobre los Contratos No. 2750 de 2021; 2777 de 2023; 1510 de 2020; 2947 de 2020; 2774 de 2021; 458 de 2021; 1277 de 2021; 3161 de 2023; 2291 de 2018; 2707 de 2022; 2932 de 2022; 3093 de 2023 y el 3161 de 2023, frente a este último contrato se auditó la etapa pre y contractual, se hace claridad que dicho contrato aún se encuentra en ejecución. Por lo anteriormente descrito, se deja constancia que podrá ser objeto de auditoría más adelante.

Muestra línea de trabajo incidencia de los CEFES en el cumplimiento de las metas proyectos 7850 y 7856.


Dentro de la estructura de la Actuación Especial, se ha previsto hacer seguimiento a los proyectos de inversión 7856 construcción y adecuación de escenarios y/o parques deportivos sostenibles para la revitalización urbana en Bogotá

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página 26 de 257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

y 7850 implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá.

De conformidad con el objetivo, se seleccionaron 2 metas del proyecto 7856 y 3 metas del proyecto 7850, atendiendo el criterio de que se incluyen actividades que tienen que ver con los CEFES, y su funcionamiento.

Muestra línea de trabajo Aprovechamiento Económico y uso de Espacios culturales


Conforme las pruebas de recorrido realizadas por el equipo auditor se lograron determinar que el IDRD no emitió autorizaciones para el aprovechamiento económico de los CEFES durante las vigencias 2020 y 2021. Para las vigencias 2022 y 2023 el Instituto percibió ingresos por este concepto en cuantía de \$1.749.801.394 provenientes de Fontanar del Rio, San Cristóbal y Tunal; por su parte Cometas no ha generado ingresos.

Para el uso de los espacios culturales se determinó que el IDRD ha realizado gestión a través de contrato de comodato suscrito con IDARTES para el CEFE Tunal y Convenio interadministrativo con la Secretaría Distrital de la Mujer para la implementación del sistema distrital de cuidado que opera en algunos CEFES. Estos acuerdos de voluntades se suscribieron a costo \$0 y serán objeto de análisis para determinar el uso que se está haciendo de los espacios cuya vocación no es la recreación y/o el deporte.


Cuadro No. 3. Muestra Aprovechamiento Económico y uso de Espacios culturales.

Cifras en
pesos


Tipo de compromiso	No	Objeto	Valor	Justificación para la selección	Auditor Responsable	Fecha inicio de evaluación	Fecha terminación de evaluación	Supervisor (fecha responsable)
Convenio interadministrativo	193-21	"Aunar esfuerzos administrativos para la articulación de	\$0	Evaluar el uso de los espacios	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización						Código formato PVCGF-18-02
							Versión:1.0


		servicios intersectoriales en el marco del Sistema Distrital de Cuidado que garantice la prestación efectiva, oportuna, eficiente y eficaz de los servicios."		ubicados al interior de los CEFES y su impacto en los ciudadanos.				
Comodato	1782-22	Entregar en Comodato al Instituto Distrital de las Artes IDARTES parte de las instalaciones del centro deportivo, recreativo y cultural parque metropolitano el TUNAL.	\$0	Evaluar el uso de los espacios con vocación cultural en el CEFE Tunal.	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202262001 41301-22	Uso temporal del CEFE Tunal y Coliseo Parque Quiroga las prácticas preparación de los selectivos a los XII Juegos Prejuegos Deportivos Nacionales 2023 Ramas Masculina y Femenina, entre 01 de agosto y el 31 de diciembre de 2022.	\$48.080.000	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202262001 45811-22	Uso temporal de los Coliseos del CEFE Tunal y de los parques Nuevo Muzú, Castilla, La Estancia y Cayetano Cañizares, para el desarrollo de los entrenamientos y partidos de fútbol sala, entre 01 de agosto y el 31 de diciembre de 2022.	\$145.752.000	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202262002 60481-22	Uso, mantenimientos y pago de servicios públicos de energía y acueducto (agua y aseo), del espacio denominado BIBLIOTECA DEL CEFE FONTANAR DEL RÍO, que cuenta con un área total de 123 metros cuadrados.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362000 17751-23	Uso temporal del CEFE Fontanar del Río, con código 11-368, cuya destinación específica es única y exclusivamente para la realización del evento denominado Semana de la Movilidad Sostenible el 1 de febrero de 2023 organizado por	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización					Código formato PVCGF-18-02	
						Versión:1.0	

		la Secretaría Distrital de Movilidad.						
Permiso de aprovechamiento económico	202362000 69441-23	Permiso de uso para la secretaria distrital de la mujer, uso del espacio y mantenimiento del Local No. 2, al interior del CEFE Fontanar, que cuenta con un área de 21.71 metros cuadrados (m2) aproximadamente Sin que dicha situación implique transferencia de dominio del espacio público, ni derecho adquisitivo alguno para el usuario del permiso de uso, así como, el reconocimiento por parte del IDR de inversiones para el desarrollo de la actividad.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362000 69491-23	Permiso de uso para la Alcaldía Local de Suba, uso del espacio y mantenimiento del Local No. 4, al interior del CEFE Fontanar, que cuenta con un área de 42.04 metros cuadrados (m2) aproximadamente Sin que dicha situación implique transferencia de dominio del espacio público, ni derecho adquisitivo alguno para el usuario del permiso de uso, así como, el reconocimiento por parte del IDR de inversiones para el desarrollo de la actividad.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362000 69531-23	Permiso de uso para la secretaria Distrital de Integración Social, uso del espacio y mantenimiento del Local No. 6, al interior del CEFE Fontanar	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362001 05481-23	Permiso de uso Complejo Acuático código 12/1000, Unidad Deportiva Salitre código 10-290, Los Ejidos código 16-415, La Fragua código 15-040, Tunal código 06-063, CEFE TUNAL código 06-063, Recreo Deportivo Salitre código 12-091, Palacio De Los	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

		Deportes código 12-125 y San Andrés código 10-234, para evento Fase Final Deportes Individuales 2022 Juegos Intercolegiados organizado por el Ministerio del Deporte.						
Permiso de aprovechamiento económico	202362001 07751-23	Realizar el aprovechamiento, uso, goce, gestión, adecuación y operación, en la modalidad de aprovechamiento económico sin motivación económica, del espacio público ubicado en el primer piso del Centro Deportivo Recreativo y Cultural Centro Felicidad Fontanar Del Río de uso compartido con el IDRD, con destino al funcionamiento de un Centro de Formación Artística – CREA y programa NIDOS.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362001 16821-23	Realizar el aprovechamiento, uso, goce, gestión, adecuación y operación, en la modalidad de aprovechamiento económico sin motivación económica, del espacio público ubicado en el Centro Deportivo Recreativo y Cultural Centro Felicidad San Cristóbal de uso compartido con el IDRD, con destino a la realización de los II y III clasificatorio de Fútbol Sala Intelectual a VI Juegos Para nacionales 2023.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362002 38411-23	Permiso para uso temporal de uno (1) carril de piscina al interior del Centro de Felicidad CEFE TUNAL código 06-063, Localidad de Tunjuelito, para la realización de actividades de fortalecimiento en zonas húmedas a integrantes de la LIGA DE DEPORTISTAS CON	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

		DISCAPACIDAD DE LAS FUERZAS ARMADA.						
Permiso de aprovechamiento económico	202362002 92251-23	Permiso de uso temporal para la utilización del polideportivo al interior Centro de Felicidad CEFE San Cristóbal código 04-127 localidad de San Cristóbal, para la realización de Encuentro de baloncesto en silla de rueda.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362001 47351-23	Realizar el aprovechamiento, uso, goce, gestión, adecuación y operación, en la modalidad de permiso de uso temporal sin motivación económica, del equipamiento deportivo POLIDEPORTIVO del CEFE FONTANAR DEL RÍO.	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362001 81961-23	Uso temporal para el uso del Coliseo del CEFE COMETAS, para la realización de la Clínica Nacional de Jueces, los días 1,2, y 3 de septiembre de 2023	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024
Permiso de aprovechamiento económico	202362002 74451-23	Permiso de uso temporal del coliseo al interior del Centro de Felicidad CEFE San Cristóbal Código 04-127 Localidad de San Cristóbal, para la realización de la actividad deportiva "a juego limpio" organizado por la Oficina De Planeación De La Mujer - Equipo De Mujer Genero y Diversidad Alcaldía Local de San Cristóbal	\$0	Evaluar el uso de los espacios al interior de los CEFES	German Daniel Camacho	22/07/2024	13/09/2024	Felibel A. Curiel R. 18/09/2024

Fuente: Respuesta con radicado IDRD 20244000175661 del 11/07/2024, recibida mediante correo electrónico.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

6. LIMITACIONES DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN

En el desarrollo de la labor realizada se presentaron las siguientes limitaciones que afectaron el alcance de la actuación especial de fiscalización:

- Dentro de la estrategia de realizar evaluación a los documentos aportados, ha sido reiterativo el tema de ilegibilidad en procesos de digitalización, lo que ha restringido el seguimiento a los diferentes temas de análisis y por ende incide en el cumplimiento a términos determinados para el proceso de auditoria; se realiza observación al respecto.
- Como consecuencia de lo anterior, el equipo auditor debió realizar un reproceso y solicitar las carpetas de los contratos en modalidad física; se presentaron demoras ostensibles en la remisión de esta información, por fuera de los términos otorgados, lo que conllevó a que se disminuyeran de manera considerable los tiempos de seguimiento y evaluación a los documentos requeridos.

Conforme lo expuesto, la Contraloría de Bogotá D.C. se reserva el derecho de revisar el tema y pronunciarse al respecto con relación a los hechos que pudieron ocurrir, en virtud a lo dispuesto en el artículo 100 de la Ley 42 de 1993.

7. RESULTADOS DE LA ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN PRACTICADA AL ASUNTO.

7.1. CONTROL FISCAL INTERNO

Corresponde a la Contraloría de Bogotá D.C., conceptuar sobre la calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno de las entidades, en cumplimiento del numeral 6° del artículo 268 de la Constitución Política, modificado por el artículo 2 del Acto Legislativo 4 de 2019; es procedente indicar que el artículo 209 de la Carta Política,

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

también prevé que la función administrativa estará al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

La evaluación del Control Fiscal Interno sobre la operación y administración de los Centros de Felicidad – CEFES, se encuentra orientada por los criterios regulatorios contenidos en las Leyes 87 de 1993 y 1474 de 2011, y en los Decretos 229 de 2015 y 483 de 2018.


El análisis realizado se orienta a evaluar el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal en la construcción y administración de los escenarios especiales denominados Centros de Felicidad -CEFES- que actualmente se encuentran en operación, siendo estos Tunal, San Cristóbal, Fontanar del Rio y Las Cometas; adicionalmente, garantizar que la administración e inversión de los recursos puestos a disposición se realice con observancia a los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal.

La evaluación se centra sobre el macroproceso de gestión de inversión y gasto, a partir del conocimiento de los procesos, procedimientos, áreas involucradas y actividades, donde se identificaron los puntos de control relacionados con el manejo de los recursos.

El objetivo del estudio realizado, es conceptuar sobre el nivel de confianza del Control Fiscal Interno, determinando si es eficaz y eficiente en el cumplimiento de sus objetivos.

El proceso de la Actuación Fiscal obtuvo como insumo y referencia el mapa de procesos, procedimientos, actividades, puntos de control; mapa de riesgos y controles; informes de control interno, procesos o dependencias involucradas; así mismo, se realizaron visitas administrativas a los diferentes CEFES, con el objetivo de corroborar directamente en la fuente la operación y administración de estos escenarios.

Analizados los anteriores documentos, en la etapa de planeación se diligenció la matriz de riesgos y controles identificando riesgos asociados a los

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

procesos de gestión contractual y de planes, programas y proyectos, relativos a deficiencias en el seguimiento al cumplimiento de las obligaciones contractuales que conlleva a eventuales retrasos, omisiones o falta de planeación en la ejecución de las obras y mantenimientos requeridos para el funcionamiento de los Centros de Felicidad.

Imagen No. 1. Resultados consolidados de la Calificación del Riesgo Transformado del asunto para auditar.


MACROPROCESO	PROCESO	VALORACIÓN RIESGO INHERENTE FINAL	CALIFICACIÓN RIESGO INHERENTE FINAL	VALORACIÓN RIESGO RESIDUAL	VALORACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES	CALIFICACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES		CALIFICACION SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO <u>POR PROCESO</u>			CALIFICACION SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO <u>POR MACROPROCESO</u>		
					75%		100%			100%			
Gestión Financiera	Desempeño Financiero	CRÍTICO	11,00	ALTO	EFFECTIVO	2,80	90,0%	EFICIENTE	2,663	83,1%	EFICIENTE	2,66	83,1%
Gestión de Inversión y Gasto	Planes Programas y Proyectos / Plan Estratégico Institucional o Corporativo	CRÍTICO	18,00	ALTO	PARCIALMENTE EFFECTIVO	2,20	60,0%	CON DEFICIENCIAS	2,18	59,0%	CON DEFICIENCIAS	2,43	71,5%
	Gasto Público	CRÍTICO	14,25	MEDIO	EFFECTIVO	2,75	87,5%	EFICIENTE	2,68	83,9%			
Total General		CRÍTICO	14,42	ALTO	EFFECTIVO	2,58	79,17%	EFICIENTE	2,507	75,36%			

Fuente: Matriz de valoración del riesgo y gestión

De conformidad con el resultado de la Matriz de evaluación y Gestión, de acuerdo con la Actuación Especial sobre funcionamiento de los CEFES adscritos al Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD y en cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, en lo referente a la existencia y el diseño de sus controles se obtuvo una calificación de 75.3% cuya valoración señala como parcialmente adecuado.

7.1.1 Inexistencia o Diseño inadecuado del Control:

La evaluación al proceso de funcionamiento de los CEFES auditados, permite establecer que en la existencia y el diseño de sus controles se obtiene una calificación

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

de 75.3% valorándose como parcialmente adecuado. En esa misma línea y en cuanto a la efectividad de los controles establecidos para los Centros de Felicidad, se obtiene una calificación del orden del 87.5% la cual es valorada como efectiva.

Aunque en el transcurso del ejercicio fiscal se evidenciaron deficiencias en el seguimiento realizado a los CEFES, incluyendo los temas de gestión documental, proyectos de inversión, y gasto público de los recursos comprometidos a través de las diferentes actividades desarrolladas para la operación y funcionamiento, durante el proceso de auditoria no se identificaron controles inexistentes o inadecuados por proceso.

7.1.2. Inefectividad de los controles


Revisados los resultados arrojados por la matriz de riesgos y controles se evidencia, que de acuerdo con la planeación de la Actuación Especial se identifican como inefectivo los controles identificados en el macroproceso de gestión inversión y gasto, proceso de gasto público, subproceso de gestión contractual, relacionado directamente con el riesgo de una ineficaz supervisión del contrato.

La dinámica de la auditoria pudo detectar un riesgo y que corresponde al Sistema de Control Interno y su influencia en la aplicación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, cuya incidencia fue incluida en los hechos reprochados en el proceso.

Respecto del proceso planes, programas y proyectos, subproceso de gastos de inversión u operación, se evaluó como parcialmente efectivo el control identificado para mitigar el riesgo de atraso en el proyecto de inversión, situación que se presenta por falta de coordinación entre los actores involucrados en su ejecución.

En la tabla que sigue a continuación se establecen el proceso, etapa o criterio, dentro de los procesos de gestión contractual y planes, programas y proyectos, junto con la afirmación, identificación del presunto riesgo, descripción del control evaluado, resultado de la calificación y la numeración del hallazgo.


Cuadro No. 4 Relación de Controles Inefectivos del asunto a auditar

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Proceso/ Etapa o Criterio	Procedimiento y/o Actividad	Afirmación	Riesgo Identificado	Descripción del control evaluado	Resultado de la calificación de efectividad del control (Valoración)	Numeral del Hallazgo determinado
Control Interno	Seguimiento	Aplicación de MIPG	Inefectivo control	Deficiencias en tema de Indicadores de gestión, Sistema de Gestión de calidad y gestión documental	Parcialmente efectivo	7.1.2.1 7.1.2.2
Planes programas y proyectos	Seguimiento	Asignación de recursos y actividades, no alineadas con la estrategia, objetivo del proyecto o meta del plan.	Inadecuado uso de bienes o servicios	Verificación periódica consistencia de avances (SISCO), con el registro de SEGPLAN y las fichas EBI.	Parcialmente Efectivo	7.1.2.3
Gasto público	Contractual	Concentrar las labores de supervisión en poco personal	Ineficaz supervisión del contrato	Seguimiento a registros de información contractual en SECOP	Inefectivo	7.1.2.4 7.1.2.5 7.1.2.6 7.1.2.7 7.1.2.8 7.1.2.11
		Recibo de productos o servicios que no responden a las especificaciones definidas en el contrato		Gestión antieconómica	Inefectivo	7.1.2.9 7.1.2.10 7.1.2.12 7.1.2.13 7.1.2.14 7.1.2.15 7.1.2.16 7.1.2.17 7.1.2.18 7.1.2.19

Análisis y evaluación de los proyectos 7850 y 7856, impacto social y beneficio de la comunidad, frente al uso y disposición de los CEFES.

Dentro del proceso auditor, se previó incluir el análisis de los proyectos de inversión, que, por su estructura y desarrollo están asociados a la operación de los CEFES, siendo considerados los proyectos 7850 *“implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá”* y 7856 *“construcción y adecuación de escenarios y/o parques deportivos sostenibles para la revitalización urbana en Bogotá”*.


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD, no ha realizado una caracterización específica para los CEFES y en los registros de administración y operación aparece globalmente el término de “*Parques y escenarios administrados por el IDRD*”, sin precisar su naturaleza; y a pesar de que los Centros de Felicidad se ubican en Parques Metropolitanos, no se prevé que tienen organización y prestación de servicios autónoma e independiente.

1. Proyecto 7850 implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá.

El objetivo del proyecto es desarrollar una estrategia deportiva y competitiva para Bogotá mediante la ejecución de procesos deportivos desde la masificación e iniciación deportiva, pasando por el talento y reserva hasta llegar al alto rendimiento deportivo, realizando actividades como:

1. Construcción e implementación de lineamientos distritales que brinden un camino para fortalecer y aumentar la base deportiva y relevo generacional en el mediano (4-8 años) y largo (12 años) plazo, permitiendo la medición y control de las variables a través de herramientas y mecanismos de recolección de información de calidad para la toma de decisiones.
2. Procesos deportivos desde la masificación, iniciación y formación deportiva, pasando por el talento y reserva hasta llegar al alto rendimiento deportivo, facilitando la disposición de servicios y bienes con talento humano idóneo y experiencia deportiva, identificando la base deportiva y el relevo generacional con enfoque de género en especial de los deportes con mayor medallero en los Juegos Nacionales, Para nacionales y del calendario olímpico y de juegos mundiales.
3. Actualización de sistemas de información y procedimientos.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

4. Implementación de acciones de prevención de las violencias basadas en género, enfoque diferencial a través del apoyo al deporte paralímpico y territorial con la caracterización Distrital de los deportes.

5. Realización de eventos deportivos distritales, nacionales e internacionales

Meta 1. - *“Beneficiar 30.000, niños y niñas adolescentes con procesos de iniciación y formación deportiva en el Distrito Capital.”*

Se evidencia que el mecanismo de convocatoria es la aproximación a la ciudadanía a través de los contratistas vinculados por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte, en desarrollo de la obligación específica, de sus compromisos No. 1, que establece *“Apoyar las acciones de publicidad, divulgación y difusión de las actividades de iniciación y formación deportiva del proyecto de inversión, en los sectores asignados”*.


A continuación, se presenta un cuadro consolidado de los registros, por año, que muestran los CEFES observados, de acuerdo con las disciplinas donde se han establecido procesos de entrenamiento; la cifra estadística no representa una información sobre el resultado alcanzado por disciplina.

Cuadro No 5. Registro de disciplinas por CEFES.

DISCIPLINA-DEPORTE	CEFE	ACTIVIDADES - SESIONES DE ENTRENAMIENTO <u>ESCUELAS DE MI BARRIO</u>			
		2020	2021	2022	2023
Atletismo	El Tunal	4	112	291	302
Bádminton	El Tunal				
Baloncesto	El Tunal	8	86	24	
Balonmano	El Tunal		6		
Beisbol	El Tunal				59
BMX	El Tunal	12	16		

DISCIPLINA-DEPORTE	CEFE	ACTIVIDADES - SESIONES DE ENTRENAMIENTO <u>ESCUELAS DE MI BARRIO</u>			
		2020	2021	2022	2023
Fútbol	El Tunal		119	206	252
Judo	El Tunal		125	274	240
Karate	El Tunal	16	23		
Levantamiento de pesas	El Tunal	4	174	159	
Natación	El Tunal	180	2318	2414	1946
Para natación	El Tunal			156	26
Patinaje	El Tunal		12	140	
Tenis de mesa	El Tunal	10	99		
Tenis de campo	El Tunal				
Voleibol	El Tunal		36		
Atletismo	Fontanar del Rio				117
Bádminton	Fontanar del Rio				
Baloncesto	Fontanar del Rio		78	42	
Beisbol	Fontanar del Rio	16	56	338	150
Boxeo	Fontanar del Rio	4	91	136	26
Esgrima	Fontanar del Rio	24	365	237	266
Fútbol	Fontanar del Rio		163	182	160
fútbol sala	Fontanar del Rio	8	227	225	248
Judo	Fontanar del Rio		178	180	98
Karate	Fontanar del Rio	30	211	264	246
Levantamiento de pesas	Fontanar del Rio				479
Lucha	Fontanar del Rio		80	350	337
Natación	Fontanar del Rio		1992	3492	3317

DISCIPLINA-DEPORTE	CEFE	ACTIVIDADES - SESIONES DE ENTRENAMIENTO <u>ESCUELAS DE MI BARRIO</u>			
		2020	2021	2022	2023
Para natación	Fontanar del Rio				38
Patinaje	Fontanar del Rio		102	168	229
Rugby	Fontanar del Rio	10	136	255	
SKATEBOARDING	Fontanar del Rio	2	180	240	230
Taekwondo	Fontanar del Rio	18	247	352	293
Tenis de mesa	Fontanar del Rio		26	175	425
Tenis de campo	Fontanar del Rio	22	249	249	99
Natación	Cometas		3		
Baloncesto	San Cristóbal	14	10		
BMX	San Cristóbal				111
Convenio FCF	San Cristóbal			151	
Fútbol	San Cristóbal		34		
fútbol sala	San Cristóbal				250
Judo	San Cristóbal	8	12		
Karate	San Cristóbal	10	116	156	
Levantamiento de pesas	San Cristóbal				133
Lucha	San Cristóbal		64		
Lucha Semilleros	San Cristóbal		252	553	628
Natación	San Cristóbal			198	668
PARANATACIÓN	San Cristóbal		119	17	
SKATEBOARDING	San Cristóbal				167
Taekwondo	San Cristóbal		32	172	

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

DISCIPLINA-DEPORTE	CEFE	ACTIVIDADES - SESIONES DE ENTRENAMIENTO <u>ESCUELAS DE MI BARRIO</u>			
		2020	2021	2022	2023
Tenis de mesa	San Cristóbal	12	156		

Fuente; Oficina de Planeación IDRD

Este registro, sin embargo, solo cualifica la atención de usuarios por disciplina, pero la información del resultado de su proceso no trasciende, toda vez que los usuarios concluyen esta fase y no hay líneas de seguimiento.

Ahora bien, la Contraloría observa al IDRD, sobre los mecanismos de convocatoria, pues al momento de indagar sobre los medios de divulgación e invitación de los diferentes programas, manifestaron que se realizan a través de carteleras dispuestas en los CEFES, y mediante página web institucional; se cuestiona que su difusión no tiene la cobertura ni el acceso requerido, toda vez que son carteles que se publican en la Web, como es el caso para el CEFE de San Cristóbal, lo cual no garantiza que los usuarios tengan acceso a este medio.

Imagen 2. Registro de publicidad de eventos programados en CEFE San Cristóbal



Fuente: Cartelera CEFE San cristóbal


Meta 3.- “Preparar 2.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes en procesos deportivos en las etapas de talento y reserva y de rendimiento deportivo”.

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **41** de **257**


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

El IDRD presenta una relación de las actividades realizadas en los CEFES, durante los periodos 2020 a 2023, en donde hay descripción de disciplinas atendidas por actividades realizadas en cada Centro; esta descripción, siendo de una fuente estadística del gestor, no se acerca al objetivo de la meta; por cuanto la actividad no garantiza la preparación de los niños en etapas de talento, reserva y rendimiento deportivo; en la siguiente relación, se describe 3069 actividades:

Se presenta cuadro consolidado de las disciplinas atendidas en los diferentes CEFES, que muestra cuantitativamente las actividades programadas y realizadas durante el periodo evaluado.

Cuadro No 6.- Actividades por rendimiento deportivos por CEFE

AÑO	DISCIPLINA	CEFE	ACTIVIDADES
2020	Actividades Subacuáticas	CEFE TUNAL	3
	Ajedrez		
	Karate		
TOTAL 2020			3
2021	Actividades Subacuáticas	CEFE FONTANAR DEL RIO	223
	Natación		
	Tenis De Mesa		
	Levantamiento De Pesas	CEFE SAN CRISTOBAL	41
	Actividades Subacuáticas	CEFE TUNAL	359
	Ciclismo		
	Esgrima		
	Karate		
	Natación		
Tenis De Mesa			
TOTAL 2021			623
2022	Actividades Subacuáticas	CEFE FONTANAR DEL RIO	224
	Natación		
	Tenis De Mesa		
	Triatlón		
	Actividades Subacuáticas	CEFE SAN CRISTOBAL	226
	Esgrima		
	Levantamiento De Pesas		
	Natación	CEFE TUNAL	386
	Actividades Subacuáticas		
	Esgrima		
	Fútbol de Salón		
	Karate		
	Natación		
	Tenis De Mesa		
TOTAL 2022			836
	Baloncesto	CEFE LAS COMETAS	25
	Patinaje		
	Natación		
	GOALBALL	CEFE FONTANAR DEL RIO	859
	Tenis De Mesa		

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

AÑO	DISCIPLINA	CEFE	ACTIVIDADES
2023	Triatlón	CEFE SAN CRISTOBAL	319
	Actividades Subacuáticas		
	Levantamiento De Pesas		
	Natación		
	Actividades Subacuáticas	CEFE TUNAL	404
	Atletismo		
	GOALBALL		
	Karate		
	Natación		
Tenis De Mesa			
TOTAL 2023			1607

Fuente; Oficio Radicado IDRD No. 20242100251852 del 23 de julio de 2024

Ahora bien, el IDRD acogiendo la Resolución 777 de 2021 “*por medio de la cual se actualiza la estructura y se reglamentan los programas de iniciación, talento y reserva y rendimiento deportivo, y se deroga la Resolución No 406 de 2013*”, informa que se realizaron los eventos a través de Festivales, permitiendo al equipo técnico metodológico adelantar procesos de búsqueda identificación y/o selección de atletas, tanto de programas institucionales, como privados.

Cuadro No 7. Registro de Participantes en Festivales, por CEFE


FESTIVAL	FECHA	AGRUPACION DEPORTE	CEFE FONTANAR	CEFE SAN CRISTOBAL	CEFE TUNAL	TOTAL
1er Festival	14 a 17 de septiembre 2021	Arte competitivo y precisión	104			104
		Combate			137	137
		Pelota			24	24
		Raqueta			58	58
		Tiempo y Marca Acuático			85	85
						408
2º Festival	16 al 19 de noviembre de 2021	Combate			125	125
		Paralímpico				30
		Tiempo y Marca Acuático				97
		Arte competitivo y precisión	148			148
		Raqueta	14			14
						414
3er Festival	29 a 31 de marzo de 2022	Arte competitivo y precisión			22	22
		Paralímpico			2	2
		Raqueta			38	38
						62
4º Festival	29 al 31 de julio de 2022	Arte competitivo y precisión	42			42

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página 43 de 257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

FESTIVAL	FECHA	AGRUPACION DEPORTE	CEFE FONTANAR	CEFE SAN CRISTOBAL	CEFE TUNAL	TOTAL
		Paralímpico	23			23
		Raqueta	85			85
		Tiempo y Marca Acuático	142			142
						292
5º Festival	2 a 4 de diciembre de 2022	Combate			79	79
		Paralímpico	41			41
		Raqueta	33			33
		Tiempo y Marca Acuático	88	86		174
						327
6º Festival	25 al 30 de septiembre de 2023	Arte competitivo y precisión	72			72
		Combate			154	154
		Tiempo y Marca Acuático	76			76
		Tiempo y Marca terrestre		69		69
						371
TOTALES			930	155	616	1874

Fuente: Oficio Radicado IDRD No. 20242100251852 del 23 de julio de 2024

Desde el año 2021 hasta 2023, se realizaron un total de 6 festivales deportivos en la etapa de Talento y Reserva. Participando 2935 personas, no obstante, en el cuadro No. 5, se presentan únicamente los deportistas que realizaron asistencia en los CEFES Tunal (616 participantes), Fontanar (930 participantes) y San Cristóbal (155 participantes) para un total de 1874 sujetos valorados en dichos eventos.

Análisis y evaluación de los costos operacionales de los Centros de Felicidad - CEFES.

Referente a los costos operativos de los CEFES durante las vigencias 2021,2022 y 2023, se analizaron las respuestas emitidas por el IDRD mediante oficio radicado 20242100237432 de 11 de julio de 2024, 20246000213221 del 16 de agosto de 2024, junto con la visita administrativa a la Subdirección Técnica de Parques el 9 de septiembre de los corrientes, la cual se realizó para aclarar inquietudes surgidas de la respuesta del 16/08/2024; así las cosas, se contemplaron los siguientes 3 ítems:


- **CONTRATISTAS** se incluyen los administradores de los CEFES, los administradores técnicos, salvavidas y personal administrativo.
- **SERVICIOS PUBLICOS** se incluyen los servicios de Acueducto, Aseo,

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **44** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Gas Natural, Energía Eléctrica y Telefonía-internet de las vigencias 2021, 2022 y 2023.

- **MANTENIMIENTO** se incluyen los contratos de mantenimiento, vigilancia, aseo y limpieza por vigencias:
 - Vigencia 2021: los contratos 3377/2019, 458/2021, 2944/2020, 2937/2020, 2952/2020, 2947/2020, 1650/2020, 2468/2020, 1277/2021, 2096/2021, 2561/2021 y 2406/2021.
 - Vigencia 2022: los contratos 2096/2021, 2406/2021, 2774/2021, 2770/2021, 2715/2021, 2750/2021, 2796/2021, 2707/2022 y 3011/2022.
 - Vigencia 2023: los contratos 2096/2021, 2406/2021, 2932/2022, 3099/2023, 2750/2021, 2707/2022, 2821/2022, 3038/2022, 3290/2022, 3298/2022, 3438/2022, 2259/2022, 2777/2023, 3069/2023, 3097/2023, 3161/2023, 3145/2023 y 3173/2023.

A continuación, se presenta un cuadro consolidado de los costos operativos discriminado por CEFE, vigencias, contratistas, servicios públicos y mantenimiento.

Cuadro No 8.- CONSOLIDADO COSTOS OPERATIVOS CEFES VIGENCIA 2021-2023.

TUNAL - JUNIO 26 2020				
AÑO	CONTRATISTAS	SERVICIOS PUBLICOS	MANTENIMIENTO	TOTAL COSTO ANUAL
2021	\$ 141.307.000,00	\$ 974.306.496,40	\$ 986.126.590,39	\$ 2.101.740.086,79
2022	\$ 190.104.833,33	\$ 2.090.425.333,10	\$ 1.715.940.438,44	\$ 3.996.470.604,88
2023	\$ 359.446.966,33	\$ 1.883.877.222,00	\$ 1.991.483.017,69	\$ 4.234.807.206,02
TOTAL TUNAL	\$ 690.858.799,67	\$ 4.948.609.051,50	\$ 4.693.550.046,52	\$ 10.333.017.897,69
FONTANAR DEL RIO - ENERO 12 2021				
AÑO	CONTRATISTAS	SERVICIOS PUBLICOS	MANTENIMIENTO	TOTAL COSTO ANUAL
2021	\$ 141.307.000,00	\$ 468.254.023,40	\$ 847.935.717,05	\$ 1.457.496.740,45
2022	\$ 179.660.833,33	\$ 1.422.327.097,69	\$ 1.713.230.693,29	\$ 3.315.218.624,31
2023	\$ 359.638.833,33	\$ 1.361.609.418,00	\$ 1.757.296.126,87	\$ 3.478.544.378,20
TOTAL FONTANAR	\$ 680.606.666,67	\$ 3.252.190.539,09	\$ 4.318.462.537,21	\$ 8.251.259.742,96

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

SAN CRISTOBAL - MAYO 19 2021				
AÑO	CONTRATISTAS	SERVICIOS PUBLICOS	MANTENIMIENTO	TOTAL COSTO ANUAL
2021	\$ 185.110.900,00	\$ 721.289.831,40	\$ 1.230.351.487,77	\$ 2.136.752.219,17
2022	\$ 199.155.333,33	\$ 1.497.105.356,19	\$ 1.614.229.785,75	\$ 3.310.490.475,28
2023	\$ 406.624.333,33	\$ 1.896.487.860,00	\$ 1.896.273.514,90	\$ 4.199.385.708,23
TOTAL SAN CRISTOBAL	\$ 790.890.566,67	\$ 4.114.883.047,59	\$ 4.740.854.788,42	\$ 9.646.628.402,68
COMETAS - MAYO 01 2023				
AÑO	CONTRATISTAS	SERVICIOS PUBLICOS	MANTENIMIENTO	TOTAL COSTO ANUAL
2021	\$ -	\$ -		\$ -
2022	\$ -	\$ -	\$ 97.580,00	\$ 97.580,00
2023	\$ 212.218.500,00	\$ 203.583.559,74	\$ 1.288.418.085,51	\$ 1.704.220.095,25
TOTAL COMETAS	\$ 212.218.500,00	\$ 203.583.559,74	\$ 1.288.515.615,51	\$ 1.704.317.675,25
AÑO	CONTRATISTAS	SERVICIOS PUBLICOS	MANTENIMIENTO	TOTAL COSTO CEFES
2021 A 2023	\$ 2.374.574.533,00	\$ 12.519.266.197,92	\$ 15.041.382.987,66	\$ 29.935.223.718,58

Fuente: Acta de visita administrativa 7 - Soportes -Cuadro de Inversión CEFES 2021-2023

Del cuadro anterior se concluye lo siguiente:

- El total de costos del CEFE TUNAL en vigencias 2021, 2022 y 2023 es de \$10.333.017.897,69.
- El total de costos del CEFE FONTANAR DEL RIO en vigencias 2021, 2022 y 2023 es de \$8.251.259.742,96.
- El total de costos del CEFE SAN CRISTOBAL en vigencias 2021, 2022 y 2023 es de \$9.646.628.402,68
- El total de costos del CEFE COMETAS en vigencias 2022 y 2023 es de \$1.704.317.675,25.

En resumen el total de costos operativos de los CEFES TUNAL, FONTANAR DEL RIO, SAN CRISTOBAL Y COMETAS en las vigencias 2021, 2022 y 2023 es de \$29.935.223.718,58, de los cuales \$15.041.382.987,66 corresponden a contratos de mantenimiento, vigilancia, limpieza y aseo; \$12.519.266.197,92 por concepto servicios públicos de Acueducto, Aseo, Gas Natural, Energía Eléctrica y Telefonía-internet, destacando que \$7.799.877.254 corresponden solo al servicio público de gas, siendo este servicio público el que más consumo tiene en los CEFES, y

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

\$2.374.574.533,00 por concepto pago a contratistas.


A continuación, se presentan las observaciones resultantes de la Actuación Especial de Fiscalización al Instituto Distrital de Recreación y Deportes- IDR- al evaluar los principios de economía, eficiencia y eficacia en los Centros de Felicidad (CEFES) Tunal, San Cristóbal, Fontanar del Río y Las Cometas, puestos en funcionamiento durante las vigencias 2020, 2021, 2022 y 2023.

7.1.2.1. Hallazgo administrativo, al omitir la implementación de indicadores de impacto en la operación de los CEFES, el cumplimiento de codificación y registro unificado de formatos y formas de registro para la administración de los Centros de Felicidad.

El proceso de seguimiento a la administración y operación de los CEFES, se enfocó sobre dos (2) alcances que debieron incluirse como herramientas de gestión de calidad en la organización de los Centros de Felicidad; tablero o batería de indicadores de eficacia, eficiencia e impacto, que permitan medir en términos de cumplimiento y calidad la utilización de recursos, el logro de objetivos, pero muy específicamente la satisfacción del ciudadano frente al servicio ofrecido por los Centros de Felicidad y como requisito de la Norma Técnica de Calidad en la Gestión Pública NTCGP 1000 de 2009 codificación y socialización de formatos, debidamente aprobados, para procesar todas las actividades y operaciones que se adelanten en los CEFES, de acuerdo con la Norma unificada de control de calidad.

Se evidencia en el Mapa de procesos y procedimientos, que el IDR no tiene una caracterización específica para los CEFES y aparece globalmente el término de “Parques y escenarios administrados por el IDR”, sin precisar su naturaleza y la especificidad de los servicios que ofrece; las convocatorias y exposición de eventos se hace por la página web, sin que se muestre registro de visitas para acceder al servicio, y ofertas de servicios especializados en calidad de gratuidad.

Esta omisión carece de regulación desde la segunda línea de defensa del Sistema de Control Interno, cuyo objetivo de garantizar el cumplimiento de requisitos y

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVC GF-18-02
		Versión:1.0

presenta además, un escenario de riesgo, no solo desde la custodia de los bienes y valores, sino también sobre el cumplimiento de su misión institucional, y en la cual se indica que:

“Segunda línea de defensa: esta línea de defensa está conformada por servidores que ocupan cargos del nivel directivo o asesor (media o alta gerencia), quienes realizan labores de supervisión sobre temas transversales para la entidad y rinden cuentas ante la Alta Dirección.

Aquí se incluyen a los jefes de planeación, o quienes hagan sus veces; coordinadores de equipos de trabajo, coordinadores de sistemas de gestión, gerentes de riesgos (donde existan), líderes o coordinadores de contratación, financiera y de TIC, entre otros que se deberán definir acorde con la complejidad y misionalidad de cada organización. Esto le permite a la entidad hacer un seguimiento o autoevaluación permanente de la gestión, de manera que pueda orientar y generar alertas a las personas que hacen parte de la 1ª línea de defensa, así como a la Alta Dirección (Línea Estratégica)

Esta línea se asegura de que los controles y procesos de gestión del riesgo de la 1ª línea de defensa sean apropiados y funcionen correctamente, además, se encarga de supervisar la eficacia e implementación de las prácticas de gestión de riesgo, ejercicio que implicará la implementación de actividades de control específicas que permitan adelantar estos procesos de seguimiento y verificación con un enfoque basado en riesgos”.

En la plataforma de ISOLUCION, se registra y monitorea los indicadores de eficacia y cumplimiento por sectores, pero no incluye indicadores de impacto, que mida el grado de satisfacción al ciudadano de la operación y servicios ofertados por los CEFES, derivando esta falencia en una inobservancia a los términos de medición que se ordenan a través del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG.

Los espacios ocupados en los CEFES, incluyen convenios interadministrativos con entidades distritales como IDARTES y la Secretaria de la Mujer, entre otros, con las que se realizan actividades de impacto social; sin importar que estos entes tengan misión institucional diferente, hacen parte de la oferta cultural

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

y artística que ofrece los Centros de Felicidad y en ese contexto no se percibe la integralidad en la prestación del servicio, lo que no le permite al ciudadano identificar plenamente las condiciones de la oferta y en muchos casos la condición de gratuidad.

La Contraloría invoca, desde la perspectiva de la construcción de indicadores de satisfacción, el cumplimiento a lo expuesto en la Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP, en armonía con lo señalado en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, modificada mediante Decreto 1499 de 2017, norma que se alinea en el marco de referencia para dirigir, planear, ejecutar, hacer seguimiento, evaluar y controlar la gestión Institucional, que debería ofrecerse en términos de calidad e integridad del servicio, con el fin de que se obtengan resultados que mitiguen las necesidades y requerimientos de los ciudadanos.


La pertinencia en la medición de satisfacción del ciudadano deriva en incertidumbre sobre el impacto que la inversión pública realizada en el sector, incumpliendo con las expectativas y necesidades de la población objetivo.

Es necesario resaltar como la construcción de indicadores de satisfacción, deben ser herramienta institucional de mejora continua y es así como el MIPG, los caracteriza en la descripción de alcance de sus dimensiones.

➤ Dimensión 2, Direccionamiento estratégico y planeación. - los indicadores se construyen desde el proceso de planeación; en esta dimensión se definen los lineamientos para formularlos.

➤ Dimensión 3, Gestión con valores para el resultado; los indicadores son una fuente alterna de información para identificar en el ejercicio de comprensión y las capacidades a fortalecer para conseguir lo planificado, a la vez, una buena implementación de indicadores permitirá, más adelante, supervisar los cumplimientos de las metas y ajustar los planes de acción.

➤ Dimensión 4, Evaluación de resultados. - La evaluación del resultado de los indicadores de gobierno, como parte fundamental en la proyección estratégica de las entidades y tanto el seguimiento como la evaluación de la gestión institucional

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVC GF-18-02
		Versión:1.0


resaltan la importancia de contar con indicadores para el monitoreo y medición de su desempeño.

De otra parte, se evidencia que para el funcionamiento y operación de los CEFES, se omite al espíritu de la Norma Técnica de Calidad en la Gestión Pública NTCGP 1000 de 2009, en lo referente a la codificación uniforme y sucesiva de las formas, formatos, registros de asistencia, entre otras, con el objetivo no solo de unificar procedimientos; este requisito busca evitar o minimizar la incidencia de falencias en la referencia de las actividades, siendo la codificación de documentos, un procedimiento de requisito para garantizar el correcto flujo, almacenamiento y utilización de la documentación textual o audiovisual del IDRD y más exactamente de los Centros de Felicidad.

La omisión reprochada al sujeto de control, sobre el funcionamiento y operación de los CEFES, tiene un efecto no solo en la incertidumbre de reconocer resultados de impacto para plantear acciones de mejora, sino que la falta de homogeneidad en los registros de documentación que evidencie la operación, no le da integridad en términos de gestión, como requiere la norma de calidad.

Estas actuaciones van en contravención a lo previsto en el artículo 2 de la Ley 87 de 1993, en el cual se señala la “...*obligación de proteger los recursos de la organización, buscando adecuada administración ante posibles riesgos que lo afecten...*”, Finalmente, la omisión en la atención a estos requerimientos trasgrede lo establecido para tal efecto en el numeral 1 del artículo 38 del Código Único Disciplinario (Ley 1952 de 2019)

Por lo anterior, se configura la **observación administrativa**, con presunta incidencia disciplinaria al omitir la implementación de indicadores de impacto en la operación de los CEFES, el cumplimiento de codificación y registro unificado de formatos y formas de registro para la administración de los Centros de Felicidad.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.


El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio del 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“la NTCGP 1000: 2009 fue derogada por el Decreto 1499 de 2017. Actualmente el IDRD cuenta con un sistema de gestión bajo el marco de referencia del Modelo Integrado de Planeación y Gestión”.

Es preciso aclarar que el ente de control, no ha tomado la norma referida como atributo de criterio, y se ha referido textualmente; *“al espíritu de la Norma Técnica de Calidad en la Gestión Pública NTCGP 1000 de 2009”*. El criterio de la observación ha sido el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, en su versión actualizada, constituida mediante el Decreto 1499 de 2017, emitido por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Realizada la correspondiente aclaración, señala el Instituto en su respuesta que: *“Respecto a la definición de indicadores y formalización de plantillas en el sistema de gestión, se precisa que luego de revisar en el aplicativo ISOLUCIÓN la documentación existente, no se encuentran indicadores relacionados con el grado de satisfacción del ciudadano respecto de la operación y servicios ofertados por los CEFES, ni formatos estandarizados en el sistema de gestión”.*

Realizando el correspondiente análisis de respuesta, junto con la verificación de la carpeta denominada **“7.1.2.1.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE”**, para lo cual se deja constancia que se encontraba vacía, y por lo cual, no se logra desvirtuar la Observación, máxime si se reconoce que en el aplicativo *ISOLUCIÓN* no se cuenta con los indicadores de satisfacción por parte de la población usuaria de los CEFES.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Se retira la presunta incidencia disciplinaria, y se reitera la observación administrativa, a fin de que se tomen las medidas correspondientes desde el Plan de Mejoramiento.


En consecuencia, se configura hallazgo administrativo al omitir la implementación de indicadores de impacto en la operación de los CEFES, el cumplimiento de codificación y registro unificado de formatos, y formas de registro para la administración de los Centros de Felicidad.

7.1.2.2. Hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias de ilegibilidad en la fase de transferencia y digitalización del proceso de gestión documental, en contravención a lo dispuesto en el Decreto 1080 de 2015.

El IDRD, ha implementado en su estructura administrativa el Plan Institucional de Archivo – PINAR, bajo el marco normativo del Decreto 1080 de 2015, artículos 2.8.2.5.8; para su cumplimiento; la ejecución del Programa de Gestión Documental - PGD, está constituido por recurso humano, tecnológico y presupuestal, alineado con los planes Institucionales del IDRD, con prevalencia del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, MIPG.

Sin embargo, se evidencia que en la fase de preservación de la fidelidad de los documentos digitalizados, se presenta falencias, en la medida que existe manifiesta ilegibilidad en documentos ya procesados, interrumpiendo el adecuado proceso de preservación de los documentos producidos en el Instituto; independiente al soporte, forma o medio de almacenamiento, deberá reflejarse fidelidad para preservar la aplicación del Sistema Integrado de Conservación – SIC, y se garantice la veracidad y legibilidad en la consulta a los diferentes usuarios de la información

El programa de archivo incluye los procesos y procedimientos de la gestión documental y la administración del ciclo de vida de los documentos en sus diferentes fases de planeación, producción, gestión y trámite, organización,

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


transferencia, disposición de documentos, preservación a largo plazo y valoración; este ente de control, reprocha que en la disposición de documentos y preservación a largo plazo y valoración, se evidenciaron situaciones de ilegibilidad que se necesitan ser concretadas y valoradas debidamente

La situación descrita, tiene un efecto sobre la administración del riesgo documental, toda vez que tiene injerencia en la preservación de información y conservación documental, lo que hace necesario que se realice la aplicación de técnicas de preservación a largo plazo de documentos físicos, digitales y electrónicos, con el objetivo de mitigar los riesgos de acceso adecuado a la información digitalizada. La información digitalizada a través de la herramienta de gestión documental ORFEO, muestra notables falencias de reconocimiento de la información procesada.

Con fundamento a lo establecido en el Decreto 2609 de 2012, artículo 9, compilado en el Decreto 1080 de 2015 y la Resolución administrativa 502 de 2016 con la cual se adopta el Programa de Gestión Documental -PGD del Instituto Distrital de Recreación y Deporte -IDRD y ante la evidencia, se constituye una observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria, al no utilizarse adecuadamente el Sistema Integrado de Conservación – SIC, lo que genera la producción de documentos digitalizados con inconsistencias de ilegibilidad.

Por lo anterior, se establece el incumplimiento del artículo 2 de la Ley 87 de 1993, en el cual se señala la “...obligación de proteger los recursos de la organización, buscando adecuada administración ante posibles riesgos que lo afecten...”, y la omisión en la del numeral 1 del artículo 38 del Código Único Disciplinario (Ley 1952 de 2019).

Por lo anterior, se configura la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias de ilegibilidad en la fase de transferencia y digitalización del proceso de gestión documental, en contravención a lo dispuesto en el Decreto 1080 de 2015.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio del 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:


“(...) Es importante indicar que este proceso es realizado, de conformidad con lo establecido en el Programa de Reprografía, contenido en el Programa de Gestión Documental de la entidad. De forma que, la digitalización cuenta con una serie de características/lineamientos técnicos para asegurar la calidad de la imagen, minimizando los riesgos en cuanto a pérdida de información, y en aras de garantizar la continuidad de los procesos de archivo, trámite y difusión en caso de ser requeridos. (...)”

El Programa de Reprografía existente y vigente en el IDRD, pero obedeciendo a las observaciones realizadas por el ente de control, fue solicitado al Área de Sistemas del IDRD una verificación de la configuración de los instrumentos de digitalización (escáner), para que los mismos, cumplan con los lineamientos técnicos señalados y así optimizar la calidad de la imagen, con el fin de garantizar la fidelidad de la información consignada (...)”.

En cuanto a la connotación disciplinaria, el IDRD argumenta:

“(...) se pone a consideración del ente de control lo anteriormente expuesto, indicándose que en materia disciplinaria se requiere que se configuren los tres elementos de la responsabilidad disciplinaria de tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad, resaltando que se considera que existe «ilicitud sustancial», cuando se comprueba que el quebrantamiento del deber, implica una real y efectiva afectación del buen funcionamiento del Estado, del interés general y/o de la función pública, esto es, cuando se afecta sustancialmente el deber funcional, situación que para el presente caso no se presentó toda vez que los programas, procesos y acciones de mejoras se están implementando continuamente por la entidad.(...)”

Una vez analizada la respuesta en conjunto con los documentos anexos denominados “*respuesta 7.1.2.2.docx*” “*RESPUESTA SOPORTE.pdf*” “*SOPORTE REALIZADO.pdf*”, ubicado en la carpeta “*7.1.2.1.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE*”, para este Ente de control los argumentos expuestos por el IDRD, no son justificación ante él debe de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

garantizar que los documentos de la entidad sean preservados a largo plazo y su visual de forma confiable, de tal forma que, no se desvirtúa la observación, ante la evidencia de la ilegibilidad de los documentos analizados durante esta Actuación Especial de Fiscalización, lo que obligó al equipo auditor en varias ocasiones a solicitar los documentos físicos generando reprocesos y retrasos, por lo cual, la solicitud de verificación de los dispositivos de scanner por si sola, no conlleva a una acción de mitigación ante ilegibilidad de los documentos que se encuentran digitalizados.

Sobre el argumento del IDRD, que no se logra configurar la presunta incidencia disciplinaria, basada en el elemento probatorio de «*ilicitud sustancial*», el cual se sucede cuando se comprueba que el quebrantamiento del deber, implica una real y efectiva afectación del buen funcionamiento del Estado. El mismo, no es aceptada por esta Contraloría, ya que el proceso consolidado de gestión documental, en el marco de la política de cero (0) papel, debe ser especialmente eficiente y efectivo, y como se señaló previamente, tiene un efecto sobre la administración del riesgo documental, al tener injerencia en la preservación de información y conservación documental, lo que hace necesario que se realice con la aplicación de técnicas de preservación a largo plazo de documentos físicos, digitales y electrónicos, con el objetivo de mitigar los riesgos de acceso adecuado a la información digitalizada; una omisión de esta naturaleza podría generar implicaciones de todo orden al establecimiento y la misión institucional.

La actuación reprochada transgrede los principios de la Ley de Transparencia que en su artículo 3º Ley 1474 de 2011, señala: “**Otros principios de la transparencia y acceso a la información pública.**

Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad.....”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Se reitera la incidencia disciplinaria por falta de cumplimiento al deber funcional, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.8.2.5.8 del Decreto 1080 de 2015, Resolución Administrativo 502 de 2016, el artículo 3 de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias de ilegibilidad en la fase de transferencia y digitalización del proceso de gestión documental, en contravención a lo dispuesto en el Decreto 1080 de 2015.

7.1.2.3. Hallazgo administrativo, al evidenciarse incumplimiento de la meta 3 del proyecto 7850 “implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá”, diseñada para preparar 2.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes en procesos deportivos en las etapas de talento y reserva, y de rendimiento deportivo.

Dentro de la estructura del Plan de Desarrollo “*Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI*”, para el Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte – IDR, se asigna el proyecto de Inversión 7850 “*implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá*”, diseñado en su meta 3 con el objetivo de preparar 2.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes en procesos deportivos en las etapas de talento y reserva y de rendimiento deportivo.

En la descripción del proyecto, se hace énfasis en la necesidad de realizar procesos deportivos desde la masificación, iniciación y formación deportiva, pasando por el talento y reserva hasta llegar al alto rendimiento deportivo, facilitando la disposición de servicios y bienes con talento humano idóneo y experiencia deportiva, identificando la base deportiva y el relevo generacional con enfoque de género en especial de los deportes con mayor medallero en los Juegos Nacionales, Para nacionales y del calendario olímpico y de juegos mundiales.

Con el mismo sentido el objetivo 2 del proyecto, se orienta a generar acciones de articulación técnica y administrativa de los programas del IDR con el sistema

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

deportivo privado, para la implementación y evolución de los procesos deportivos desde la iniciación hasta el rendimiento deportivo.

No obstante, la participación de los jóvenes en los seis (6) festivales realizados, no garantizan que se realicen procesos integrales de iniciación y formación, en la búsqueda de atletas con perfiles de competitividad; la participación en festivales y la ausencia de información sobre la trazabilidad en los procesos posteriores de consolidación como atletas de competencia, no permiten evidenciar un relevo generacional para la ciudad.

La falta de regulación en estos procesos, en términos de estructura y reglamento, permite entrever que los esfuerzos realizados desde los diferentes centros deportivos y recreativos del IDRD, incluyendo los CEFES, no contribuirán a la formación integral de deportistas de alto rendimiento para la ciudad.


Esta situación, y la falta de estructura en formación deportiva no coincide con la filosofía de la Resolución 777 de 2021, que en su artículo 1°, señala como obligación del Instituto:” Actualizar la estructura y reglamentar los Programas de Iniciación y formación, Talento y Reserva y Rendimiento Deportivo, Estructurar y reglamentar el Sistema Deportivo de Bogotá D.C. - SDB desde el Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD.”.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa, al evidenciarse incumplimiento de la meta 3 del proyecto 7850, diseñada para preparar 2.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes en procesos deportivos en las etapas de talento y reserva, y de rendimiento deportivo.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio del 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

El IDRD realiza una presentación de los elementos constitutivos del proyecto de Inversión 7850, incluyendo Diagnostico, Justificación, Objetivos, Estrategia y

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

parámetros de ejecución; argumenta además, que los procesos integrales de iniciación y formación no se basan única y exclusivamente en la participación en los festivales realizados, por el contrario, obedecen al cumplimiento de su definición consagrada en el artículo 2 de la Resolución 777 de 2021 *“Por medio de la cual se actualiza la estructura y se reglamentan los Programas de Iniciación, Talento y Reserva y Rendimiento Deportivo, y se deroga la resolución No 406 de 2013”*, indicando que:

“(…) Desde la etapa de Talento y Reserva se llevó a cabo la articulación con los programas de iniciación y formación deportiva (Escuelas de mi Barrio, Jornada Escolar Complementaria Semilleros y Escuelas deportivas privadas) mediante la realización de actividades tipo festival, pruebas de criterios de búsqueda y seguimiento técnico y competitivo en eventos de corte distrital y nacional.

El desarrollo de la etapa de talento y reserva se enmarcó en la constitución de un equipo de profesionales que pudiesen soportar los procesos del desarrollo deportivo en las diferentes modalidades, con el propósito de promover la transición entre etapas y favorecer el recambio generacional de atletas para la capital.


Dentro de los servicios que se ofertaron desde la etapa de talento y reserva se destacan:

- Ø Entrenadores tanto en el sector Olímpico como Paralímpico.*
- Ø Equipo técnico e interdisciplinar de ciencias aplicadas al deporte.*
- Ø Asistencia eventos de carácter competitivos.*
- Ø Servicio de refrigerios.*
- Ø Apoyo educativo para el fortalecimiento de una segunda lengua.*

El proceso de identificación de talentos deportivos se dio tras la actualización de la Resolución 777, la cual estructuró y reglamentó los programas del Sistema Deportivo de Bogotá (SDB). Así mismo se creó el procedimiento APLICACIÓN DE CRITERIOS DE BÚSQUEDA, TRANSICIÓN Y EVALUACIÓN DEL SISTEMA DEPORTIVO EN BOGOTÁ.

La ejecución del programa de Talento y reserva deportiva: se dio en el marco de Los programas del deporte formativo liderados por el IDRD y/o organizaciones deportivas en el ámbito distrital se estructuran técnica, metodológica y psicosocialmente en función a la consolidación de la reserva deportiva del Distrito Capital. (…)

Para la consolidación de la reserva deportiva, se realizó la inclusión de 498 deportistas, dentro de los cuales 15 lograron hacer la transición a la etapa de rendimiento deportivo por resultados nacionales e internacionales, y 55 más hicieron transición a la etapa de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

tecnificación. La inclusión de atletas de iniciación y formación deportiva de Escuelas de mi Barrio y Jornada Escolar Complementaria Semilleros, aportó la cantidad de 121 deportistas de los cuales 6 ya hicieron promoción a la siguiente etapa de tecnificación. (...)


frente a la cual manifestamos que las etapas están plenamente reguladas en la Resolución 777 de 2021 y la competencia de su desarrollo no recae en los diferentes centros deportivos y recreativos del IDRD, ni en los CEFES, la misma, corresponde a la Subdirección Técnica de Recreación y Deporte conforme sus funciones establecidas por la Resolución No. 006 de 2017, modificada por las Resoluciones de Junta Directiva 007 de 2022 y 002 de 2023, siendo los escenarios los espacios requeridos para su desarrollo pero no quienes están llamados a su ejecución.

Ahora bien, respecto de la contribución a la formación técnica de los deportistas, es preciso destacar para su conocimiento los procesos por medio de los cuales se adelanta dicha formación y los resultados obtenidos de los mismos:

En ejecución de dicho modelo y en cumplimiento de la Meta 3 consiste en preparar anualmente a 2.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes en procesos deportivos, enfocados en las etapas de talento, reserva y rendimiento deportivo se actualizó la Resolución 777 de 2021, modificando la estructura de los programas de Iniciación, Talento y Reserva, y Rendimiento Deportivo”

Realizado el análisis de los argumentos emitidos por el IDRD frente a la observación, en conjunto con el documento anexo denominado “7.1.2.3. Observación administrativa, al evidenciarse incumplimiento de la meta 3, del proyecto 7850(1) docx”, ubicado en la carpeta “7.1.2.3.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE”; los mismos, no desvirtúan el sentido de la observación en la medida, que si bien se reconoce la gestión y resultados eficaces de la actividad realizada, en términos de resultados consolidados prevalece la falta de garantía de que se realicen procesos integrales de iniciación y formación, en la búsqueda de atletas con perfiles de competitividad; no se desvirtúa el reproche del ente de control sobre que la participación en festivales y la ausencia de información sobre la trazabilidad en los procesos posteriores de consolidación como atletas de competencia, lo cual, no permiten evidenciar un relevo generacional para la ciudad.


En consecuencia, se configura hallazgo administrativo al evidenciarse incumplimiento de la meta 3 del proyecto 7850 “implementación de una estrategia para

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá”, diseñada para preparar 2.000 niños, niñas, adolescentes y jóvenes en procesos deportivos en las etapas de talento y reserva, y de rendimiento deportivo

7.1.2.4 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del contrato interadministrativo de comodato 1782 de 2022, suscrito con IDARTES.

CLASE DE CONTRATO: Contrato Interadministrativo de comodato	
TIPO DE PROCESO: Contratación Directa. Ley 80 de 1993 y Ley 1150 de 2007	
NOMBRE DEL CONTRATISTA. (comodatario)	Instituto Distrital de las Artes IDARTES
NIT	900413030
NOMBRE REPRESENTANTE LEGAL	Catalina Valencia Tobón
DATOS DEL CONTRATO DE COMODATO No. 1782 de 2022 NUMERO DEL PROCESO SECOP 2: IDRD-DG-CD-1782-2022 Vinculo consulta SECOP: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/ContractNoticeManagement/Index?currentLanguage=es-CO&Page=login&Country=CO&SkinName=CCE	
OBJETO	Entregar en comodato al Instituto Distrital de las Artes IDARTES parte de las instalaciones del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural Parque Metropolitano el Tunal que se encuentran ubicadas en el Parque Metropolitano El Tunal.
PERFECCIONAMIENTO	12/07/2022
FECHA DE INICIO	12/07/2022
VALOR INICIAL	\$ 0
MODIFICACIONES	El contrato no se ha modificado conforme la información suministrada por la Entidad y la contenida en SECOP 2.
VALOR FINAL	\$0
VALOR EJECUTADO	\$0
SALDO LIBERADO	El contrato aún se encuentra en ejecución
PLAZO DE EJECUCION	Hasta el 30 de junio de 2026
FORMA DE PAGO	El IDARTES se compromete a realizar el pago correspondiente a los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y energía eléctrica, equivalente al 5% del valor total facturado por cada servicio, previa entrega de una copia de la factura del servicio por parte del comodante para que se proceda con el pago.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CONTROL SOBRE LA EJECUCION	Supervisión– Javier Orlando Suarez Alonso – Subdirector Técnico de Parques
FECHA DE TERMINACION	30 de junio de 2026
FECHA DE LIQUIDACIÓN	El contrato se encuentra en ejecución.

Fuente: Respuesta IDRD radicado No 20246000227201 de 04/09/2024


El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD – y el Instituto Distrital de las Artes – IDARTES - suscribieron el contrato interadministrativo de comodato 1782 de 2022 con el objeto de *“entregar en comodato al Instituto Distrital de las Artes IDARTES parte de las instalaciones del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural Parque Metropolitano el Tunal que se encuentran ubicadas en el Parque Metropolitano El Tunal.”*

Conforme lo estipulado en la cláusula 2 *“Alcance del Objeto”* del contrato de comodato, los espacios entregados al IDARTES son los siguientes: salón de danza (149,17 mts²), salón de música (101,19 mts²), sala múltiple 1 (70,39 mts²), sala múltiple 2 (70,35 mts²), sala múltiple 3 (69,28 mts²), sala administración (70,39 mts²), sala de cine, (127,45 mts²) Incluye el área de taquilla, el espacio de circulación para el ingreso al primer piso y la batería de baños.

El contrato de comodato se suscribió e inicio su ejecución el día 12 de julio de 2022 y se encuentra vigente hasta el día 30 de junio del año 2026. El préstamo de uso se suscribió a título gratuito, no obstante, dentro de las obligaciones pactadas a cargo del comodatario existen algunas de contenido pecuniario, como lo es la de pago se servicios públicos, que se estipuló en los siguientes términos:

“B. Obligaciones específicas del Comodatario. (...)

12. Realizar el pago, correspondiente a los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y energía eléctrica, equivalente al 5% del valor total facturado por cada servicio, previa entrega de una copia de la factura del servicio por parte del comodante, para que se proceda con el pago. (...).”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

En el mismo sentido, se acordó como obligación del comodante la entrega al IDARTES de una copia de la factura de cada uno de los servicios públicos para que realice el pago del 5% del valor total facturado.

En ejecución de la actuación especial de fiscalización se evidenció que el IDRD no cuenta con soportes de los pagos de servicios públicos realizados por IDARTES, ni de los requerimientos realizados por el supervisor del contrato para que el comodatario satisficiera esta obligación.

Mediante radicado Orfeo No 20242100303342, se solicitó copia del pago de servicios públicos realizado por IDARTES en virtud de las obligaciones convenidas en el contrato de comodato. Con radicado No 20246000227201 el IDRD da respuesta sin aportar prueba del pago de servicios públicos realizado por IDARTES; de esta forma se advierte el presunto incumplimiento de IDARTES y presuntas deficiencias en la supervisión contractual ejercida por el IDRD, pues no se encuentran informes de supervisión ni requerimientos al comodatario para que se realice el pago de servicios públicos.

Los hechos descritos constituyen un presunto incumplimiento de las obligaciones del contrato de comodato ya citadas, así como de los deberes a cargo del supervisor establecidos en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en especial los de realizar el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto del contrato y de solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, así como de mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

La presunta incidencia disciplinaria se funda en los preceptos contenidos en el numeral 7 del artículo 54 *“faltas relacionadas con la contratación pública”* de la Ley 1952 de 2019, que preceptúa que es sancionable disciplinariamente la omisión del supervisor del deber de informar a la entidad contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento.

El deficiente ejercicio de los deberes de vigilancia contractual a cargo de la supervisión ejercida por la Subdirección Técnica de Parques del IDRD se presenta como la causa principal de la ausencia de pago por parte del IDARTES del porcentaje que le corresponde asumir de las facturas de servicios públicos del CEFE Tunal.

Como se ha expuesto, el IDRD no aporta evidencia de los requerimientos realizados al comodatario para conminarlo al cumplimiento de la obligación de pago de los servicios públicos en el porcentaje pactado.


El efecto es la destinación irregular de recursos apropiados para la ejecución de los proyectos misionales del IDRD para subvencionar los proyectos propios del IDARTES cuyos gastos y consumos de servicios públicos presuntamente se encuentran indebidamente cubiertos con cargo al presupuesto de la entidad comodante.

Conforme lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del contrato interadministrativo de comodato 1782 de 2022, suscrito con IDARTES.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“De acuerdo a las observaciones planteadas en el marco del convenio con IDARTES se indica que se requirió a IDARTES con el fin de que allegara los soportes de los pagos de los servicios públicos cancelados en el marco del comodato 1782 de 2022, mediante Orfeo el cual se adjunta 20246000275821.”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Analizada la respuesta junto con el documento anexo denominado “20246000275821 pdf”, ubicado en la carpeta “7.1.2.4.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE”; se advierte que el IDRD no aporta evidencia del pago de servicios públicos realizado por IDARTES conforme lo pactado en el contrato interadministrativo de comodato 1782 de 2022, pues en el documento allegado se limita a realizar la solicitud de los soportes de pago sin siquiera informarle al comodatario cual es la suma de dinero a pagar, por lo que los hechos en los que se funda la observación no son desvirtuados. Advirtiendo la configuración de un daño fiscal, ante el no cobro de dichas obligaciones.

Conforme lo expuesto, la observación es ratificada íntegramente, pues no se aporta evidencia del cumplimiento por parte de IDARTES, ni del seguimiento realizado por parte del IDRD para el cumplimiento del pago de servicios públicos por parte del comodatario conforme lo acordado en el contrato 1782 de 2022.

Se reitera la incidencia disciplinaria teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 54 de la Ley 1952 de 2019, pues la misma no fue desvirtuada.

En consecuencia, se configura un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del contrato interadministrativo de comodato 1782 de 2022, suscrito con IDARTES.

7.1.2.5 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20226200260481, suscrito con la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte.

El Instituto distrital de Recreación y Deporte - IDRD – otorgó permiso de uso temporal a la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte – SCRD - con el objeto de que esta última realice el Uso, mantenimientos y pago de servicios públicos de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

energía y acueducto (agua y aseo), del espacio denominado BIBLIOTECA DEL CEFE FONTANAR DEL RÍO, que cuenta con un área total de 123 metros cuadrados.

El permiso de uso se otorgó el día 30 de noviembre de 2022, e inicio su ejecución el día 29 de noviembre de 2022, y hasta el día 28 de enero del año 2023. El préstamo de uso se suscribió a título gratuito, no obstante, dentro de las obligaciones pactadas a cargo de la SCRD existen algunas de contenido pecuniario, como lo es la de pago de servicios públicos, que se estipuló en los siguientes términos:


“5. Condiciones Generales. (...)

- *El beneficiario del permiso, BIBLORED DE LA SCRD, deberá realizar el respectivo pago del **Servicio Público de Energía** del valor correspondiente al 5% del valor total del consumo general del recibo de servicios públicos.*
- *El beneficiario del permiso BIBLORED DE LA SCRD deberá realizar el respectivo pago del **Servicio Público de Acueducto, Alcantarillado y Aseo** del valor correspondiente al 5% del valor total del consumo general del recibo de servicios públicos (...).”*

En ejecución de la Actuación Especial de Fiscalización se evidenció que el IDRD no cuenta con soportes de los pagos de servicios públicos realizados por SCRD, ni de los requerimientos realizados por el supervisor del permiso para que el beneficiario satisficiera esta obligación.

Mediante radicado Orfeo No 20242100303342 se solicitó copia del pago de servicios públicos realizado por SCRD en virtud de las obligaciones estipuladas en el permiso. Con radicado No 20246000227201 el IDRD da respuesta sin aportar prueba del pago de servicios públicos realizado por SCRD; de esta forma se advierte el presunto incumplimiento de SCRD y presuntas deficiencias en la supervisión ejercida por el IDRD, pues no se encuentran informes de supervisión ni requerimientos al beneficiario para que se realice el pago de servicios públicos.

Los hechos descritos constituyen un presunto incumplimiento de las obligaciones del permiso de uso temporal ya citadas, así como de los deberes a

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

cargo del supervisor establecidos en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en especial los de realizar el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto del permiso y de solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de su ejecución, así como de mantener informada a la entidad otorgante de los hechos o circunstancias que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento de las obligaciones, o cuando tal incumplimiento se presente.


La presunta incidencia disciplinaria se funda en los preceptos contenidos en el numeral 7 del artículo 54 “*faltas relacionadas con la contratación pública*” de la Ley 1952 de 2019, que preceptúa que es sancionable disciplinariamente la omisión del supervisor del deber de informar a la entidad contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento.

El deficiente ejercicio de los deberes de vigilancia a cargo de la supervisión ejercida por la Subdirección Técnica de Parques del IDRD, se presenta como la causa principal de la ausencia de pago por parte del SCRD del porcentaje que le corresponde asumir de las facturas de servicios públicos del CEFE Fontanar del Rio. Como se ha expuesto el IDRD no aporta evidencia de los requerimientos realizados al beneficiario, para conminarlo al cumplimiento de la obligación de pago de los servicios públicos en el porcentaje pactado.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20226200260481, suscrito con la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“Una vez revisado el radicado 20226200260481, se observa que en su historial se encuentra el comentario “SE OPERÓ CON PERMISO N° 20222100339172 EN PODER DEL ADMINISTRADOR CEFE FONTANAR DEL RÍO”, por lo cual al remitirse al radicado 20222100339172, encontramos el expediente virtual 2022620580100583E en el cual se evidencia que al permiso 20226200260481 se le realizó un alcance con radicado 20236200039241.

Mediante radicado 20232100094172, se aportaron las pólizas solicitadas así:

1.Certificación de la póliza de RCE 900000791450


2.Póliza de Cumplimiento 3503534-1

Las cuales se encontraron ajustadas a lo solicitado en el permiso 20226200260481 y su alcance 20236200039241.”

Analizada la respuesta la cual no desvirtúa la observación planteada, ya que se hace alusión a un tema diferente, junto con los documentos anexos denominados “20236200039241.pdf”; “120226200260481-00001df-permiso nulo-.pdf”; “120226200260481-00001df-permiso que modifíco al nulo-.pdf”, ubicado en la carpeta “7.1.2.5.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE”, se puede evidenciar que en los argumentos y documentos aportados por el IDRD no están orientados a desvirtuar los hechos en los que se fundó la observación realizada en el informe preliminar, a saber, la ausencia de soportes del pago de servicios públicos realizados por la SCRD, ni de los requerimientos realizados por el supervisor del permiso 20226200260481, para que el beneficiario del permiso cumpliera esta obligación.

El IDRD orientó su respuesta a demostrar la existencia de las pólizas de cumplimiento y de responsabilidad civil extracontractual, hechos que no fueron objeto de observación por parte del equipo auditor.

Así las cosas, no se aceptan los argumentos expuestos por el IDRD para desvirtuar la observación administrativa y la incidencia disciplinaria teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 54 de la Ley 1952 de 2019, artículos

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20226200260481, suscrito con la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte.


7.1.2.6 Observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por \$9.555.239, con ocasión a las deficiencias en la supervisión, y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20236200107751, suscrito con IDARTES. (desvirtuada).

El IDRD otorgó permiso de uso temporal al Instituto Distrital de las Artes – IDARTES - con el objeto de *“Realizar el aprovechamiento, uso, goce, gestión, adecuación y operación, en la modalidad de aprovechamiento económico sin motivación económica, del espacio público ubicado en el primer piso del Centro Deportivo Recreativo y Cultural Centro Felicidad Fontanar Del Río de uso compartido con el IDRD, con destino al funcionamiento de un Centro de Formación Artística – CREA y programa NIDOS”*.

El permiso de uso se suscribió el día 12 de mayo de 2023 e inicio su ejecución el día 13 de mayo de la misma anualidad, con vigencia hasta el 31 de mayo del año 2024. El préstamo de uso, se suscribió a título gratuito, no obstante, dentro de las obligaciones pactadas a cargo del beneficiario existen algunas de contenido pecuniario, como lo es la de pago de servicios públicos, que se estipuló en los siguientes términos:

“5.2. Liquidación y pago del servicio público de energía. (...)

Dicho cobro lo establece el PAE en su CAPÍTULO III, Esquema de Retribución 2.2.3. Módulo de aprovechamiento económico a) El valor de la mensualidad por metro cuadrado se incrementa en un cinco por ciento (5%), por cada uno de los servicios públicos instalados, con los que cuenta el espacio solicitado.


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

*Se establece que el INSTITUTO DISTRITAL DE LAS ARTES – IDARTES, deberá realizar el pago del servicio público de energía por valor y concepto de consumo del servicio público de energía se fija en la suma **de NUEVE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (\$9.555.239) PESOS COP M/CTE**, dicha cuantía deberá pagarse en efectivo o cheque de gerencia, en la cuenta de ahorros Davivienda N.º 00170002891-1, Referencia No. 1: 111036814, Referencia No. 2: 89999906-1 (NIT de IDARTE). Entregar a la administración del Centro de Felicidad CEFE FONTANAR DEL RÍO, el original de la consignación o comprobante digital que acredita el original de la consignación o comprobante digital que acredita el pago debe ser enviado (SIC) a el email cefe.fontanar@idrd.gov.co, suma determinada por la entidad como cobro del consumo de servicio público de energía. Este valor debe ser cancelado durante los primeros 90 días de la ejecución del permiso una vez se apruebe las garantías.” Sombreado fuera de texto.*

En ejecución de la Actuación Especial de Fiscalización se evidenció que el IDRD no cuenta con soportes del pago de servicios públicos realizados por IDARTES, ni de los requerimientos realizados por el supervisor del permiso para que el beneficiario satisficiera esta obligación.

Mediante radicado Orfeo No 20242100303342 se solicitó copia del pago de los servicios públicos realizado por IDARTES en virtud de las obligaciones contenidas en el permiso de uso temporal, y con radicado No 20246000227201, el IDRD da respuesta sin aportar prueba del pago de servicios públicos, así:

Solicitado: “Copia de los pagos de servicios públicos y actas de recibo y entrega del espacio con inventarios, realizados por los beneficiarios de los siguientes permisos de uso. - 20226200260481 - 20236200107751 - 20236200164401 – 20236200138681.”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Respondido IDRD: “Se remite inventario de cometas del permiso 20236200164401 y del permiso 20236200138681, se remite orden de pago de servicios públicos, acta de entrega en la cual incluye inventario, el resto de información se encuentra en consolidación y búsqueda.” Subrayado fuera de texto.

De esta forma se advierte el presunto incumplimiento de IDARTES y presuntas deficiencias en la supervisión ejercida por el IDRD, pues no se encuentran informes de supervisión ni requerimientos al beneficiario para que se realice dicho pago.

Los hechos descritos constituyen un presunto incumplimiento de las obligaciones del permiso de uso temporal ya citadas, así como de los deberes a cargo del supervisor establecidos en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en especial los de realizar el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico sobre el cumplimiento del objeto del permiso y de solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de su ejecución, así como de mantener informada a la entidad otorgante de los hechos o circunstancias que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del permiso, o cuando tal incumplimiento se presente.

La presunta incidencia disciplinaria se funda en los preceptos contenidos en el numeral 7 del artículo 54 “*faltas relacionadas con la contratación pública*” de la Ley 1952 de 2019, que preceptúa que es sancionable disciplinariamente la omisión del supervisor del deber de informar a la entidad otorgante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del permiso, o cuando se presente el incumplimiento.

El deficiente ejercicio de los deberes de vigilancia a cargo de la supervisión ejercida por la Subdirección Técnica de Parques del IDRD, se presenta como la causa principal de la ausencia de pago por parte del IDARTES de la suma de dinero que le corresponde asumir del servicio público de energía del CEFE Fontanar del

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Rio. Como se ha expuesto, el IDRD no aporta evidencia de los requerimientos realizados al beneficiario para conminarlo al cumplimiento de la obligación de pago de los servicios públicos en los términos establecidos en el permiso.


Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por \$9.555.239, con ocasión a las deficiencias en la supervisión, y seguimiento de las obligaciones a cargo del IDRD, en el marco del permiso de uso temporal 20236200107751, suscrito con IDARTES.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“Con radicado 20246200127391 del 28 de mayo de 2024 el IDRD si requirió a IDARTES como beneficiario del permiso 20236200107751 para conminar al cumplimiento de la obligación correspondiente al pago de los servicios públicos, evidenciándose con el área de Tesorería que una vez validado el sistema Seven en el sistema se encuentran los dos valores relacionados en el permiso anexo, como efectivamente consignados, es decir que se pagó el valor por concepto de servicios públicos, en virtud del seguimiento y control efectuado por el área (...)”

Analizada la respuesta junto con los documentos anexos denominados “20246200127391.pdf”; “Correo de IDRD- SOLICITUD DE CONFIRMACIÓN DE INGRESO.pdf”; “IDRD FONTANAR DEL RIO.pdf”; “imagen (2).png”; “imagen (3).png”, ubicado en la carpeta “7.1.2.6.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE”, en el recibo No 24990050946 de 13 de junio de 2024, en el cual consta consignación por valor de \$13.264.408 por parte de IDARTES al IDRD, por concepto de reintegro por concepto de consumo de servicio público de agua y energía estipulados en el permiso de uso 20236200107751 para los periodos comprendidos entre el 13 de mayo de 2023 al 31 de mayo de 2024, en un monto de \$9.555.239, y entre el 1 de junio de 2024 al 31 de agosto de 2024, en cuantía de \$3.709.169.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados y se retira la observación en atención a que la misma fue desvirtuada.

7.1.2.7. Hallazgo administrativo, con incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión de los permisos de uso temporal Nos. 20226200141301, 20226200145811, 20236200017751, 20236200069441, 20236200069531, 20236200116821, 20236200238411 y 20236200147351, consistentes en el préstamo de los escenarios sin que los beneficiarios de los permisos constituyan las pólizas exigidas por el IDRD.

Se seleccionó una muestra de 15 permisos de uso temporal con el propósito de evaluar la gestión de préstamo de escenarios que adelanta la Subdirección Técnica de Parques, sobre los CEFES Fontanar del Río, San Cristóbal, Tunal y Las Cometas. El universo de permisos se encuentra compuesto por 37 actos administrativos, que, según la información suministrada por el IDRD, contienen los préstamos realizados de los escenarios y espacios que se encuentran al interior de los CEFES enunciados, durante las vigencias 2022 y 2023.

Del análisis realizado se evidencia que los permisos de uso temporal Nos. 20226200141301, 20226200145811, 20236200017751, 20236200069441, 20236200069531, 20236200116821, 20236200238411 y 20236200147351, fueron otorgados y ejecutados sin que los beneficiarios constituyeran la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual, estipulada por el otorgante en los siguientes términos:

“Garantías

El beneficiario se obliga a presentar las siguientes pólizas de seguro, las cuales se compromete a mantener vigentes durante todo el tiempo que demande la ejecución de la actividad, so pena de que el IDRD declare el incumplimiento:


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:
El BENEFICIARIO deberá constituir y presentar Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual expedida por compañía de seguros debidamente autorizada por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, o quien haga sus veces, con un valor asegurado de TREINTA Y UN SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (31 SMMLV), y con una vigencia igual al periodo de ejecución del permiso, que ampare los perjuicios imputables al asegurado por lesiones o muerte a personas o daños a bienes, en desarrollo o con ocasión del espectáculo público y/o la actividad de aglomeración que ocurran en el lugar donde se lleve a cabo la actividad y su área circunvecina.”

La omisión en la exigencia de las garantías para la ejecución de los permisos de uso temporal concedidos antes del 1 de mayo de 2023, contraria las estipulaciones contenidas en el Manual de Aprovechamiento Económico del IDRD adoptado mediante Resolución 277 de 2007, que en su capítulo 9.5 establece que *“posterior a la suscripción del contrato o expedición del permiso de aprovechamiento económico, el interesado deberá oportunamente aportar las garantías exigidas que amparen las obligaciones y condiciones definidas en el mismo y presentarlas al grupo de apoyo a la contratación o a la subdirección técnica de parques, según corresponda.”*

Los permisos de uso concedidos con posterioridad al 1 de mayo de 2023, la exigencia de la garantía se funda en la Resolución 379 de 2023, por la cual se adopta el protocolo de aprovechamiento económico del IDRD, que en su numeral 5.4 indica que *“el IDRD podrá exigir garantías, cuyos términos de constitución se establecerán de conformidad con la Guía de Pólizas anexa al presente protocolo.”*

La causa de los hechos descritos es la presunta omisión del supervisor en el seguimiento de las condiciones estipuladas en los permisos de uso temporal y el incumplimiento de la normativa interna sobre aprovechamiento económico del espacio público.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

El efecto, es la generación innecesaria de riesgos en el evento de daño o muerte, numeral 1 artículo 38 del Código General Disciplinario, en la ejecución de actividades deportivas, recreativas y culturales en los CEFES Fontanar, Las Cometas, San Cristóbal y Tunal por parte de terceros, en donde el IDRD como administrador del espacio público compartiría responsabilidad por eventos que afecten a los participantes en las actividades para las cuales se autorizó el uso del escenario.


La presunta incidencia disciplinaria se funda en los preceptos contenidos en el numeral 7 del artículo 54 “*faltas relacionadas con la contratación pública*” y el numeral 1 artículo 38 del Código General Disciplinario (Ley 1952 de 2019), que preceptúa que es sancionable disciplinariamente la omisión del supervisor del deber de informar a la entidad otorgante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del permiso, o cuando se presente el incumplimiento.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria, por deficiencias en la supervisión de los permisos de uso temporal Nos. 20226200141301, 20226200145811, 20236200017751, 20236200069441, 20236200069531, 20236200116821, 20236200238411 y 20236200147351, consistentes en el préstamo de los escenarios sin que los beneficiarios de los permisos constituyan las pólizas exigidas por el IDRD.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“Respecto de los permisos en comentario se indica que, a la fecha no se observa que en el marco de la ejecución de los mismos se haya generado alguna siniestralidad, así las cosas, se pone a consideración del ente de control lo anteriormente expuesto, indicándose que en

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


materia disciplinaria se requiere que se configuren los tres elementos de la responsabilidad disciplinaria de tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad, resaltando que se considera que existe «ilicitud sustancial», cuando se comprueba que el quebrantamiento del deber, implica una real y efectiva afectación del buen funcionamiento del Estado, del interés general y/o de la función pública, esto es, cuando se afecta sustancialmente el deber funcional, situación que para el presente caso no se presentó no se evidencia de manera clara siniestralidad alguna.”

Una vez analizados los argumentos expuestos por el IDRD en su respuesta a la observación formulada, se destaca que no se aporta evidencia para desvirtuar los hechos descritos en el informe preliminar, no se aportan las pólizas y/o garantías que debieron ser exigidas por la subdirección técnica de parques para proceder al préstamo de los escenarios y espacios ubicados al interior de los CEFES.

El hecho de que se afirme que respecto de dichos permisos de uso no se ha generado alguna siniestralidad, no es un argumento aceptable para justificar el actuar discrecional del responsable de los escenarios, quien al omitir las estipulaciones consignadas en los manuales y protocolos de aprovechamiento económico, y en los actos administrativos a través de los que se otorga el permiso de uso, genera riesgos para el IDRD, y para los asistentes a dichos eventos, quienes no contaron con cobertura ante eventuales situaciones que les puedan generar perjuicios y consecuentes reclamaciones al IDRD como dueño del escenario.

Así las cosas, se destaca que estas omisiones comportan un incumplimiento de los deberes propios del servidor público, en especial el de cumplir y hacer que se cumplan los estatutos, reglamentos y manuales que rigen el préstamo de los escenarios a cargo del IDRD, en especial la Resolución No. 277 de 2007, que se encontraba vigente a la fecha de ocurrencia de los hechos.

Según lo expuesto no se aceptan los argumentos expuestos por el IDRD para desvirtuar la observación administrativa y la incidencia disciplinaria teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 54 de la Ley 1952 de 2019, artículos

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria por deficiencias en la supervisión de los permisos de uso temporal Nos. 20226200141301, 20226200145811, 20236200017751, 20236200069441, 20236200069531, 20236200116821, 20236200238411 y 20236200147351, consistentes en el préstamo de los escenarios sin que los beneficiarios de los permisos constituyan las pólizas exigidas por el IDRD.

7.1.2.8 Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no establecer metas de austeridad en el gasto para los CEFES, y Parques Distritales durante las vigencias 2021,2022 y 2023.

El equipo auditor solicitó las metas e indicadores de austeridad de los servicios públicos de (EAAB, CODENSA, GAS, ETB, INTERNET) para cada CEFES (Tunal, Fontanar Del Rio, San Cristóbal y Las Cometas) para las vigencias 2021, 2022 y 2023, mediante comunicación con radicado IDRD 20242100237432 del 2024; el IDRD contestó mediante comunicación con radicado IDRD No. 20246000213221 del 16-08-2024.


Respuesta IDRD

“Desde la entidad se evalúa el cumplimiento a las medidas de austeridad y eficiencia del gasto público, ordenados por el Decreto 062 del 9 de febrero de 2024 expedido por la Alcaldía Mayor, en lo que concierne a los escenarios que administra la Subdirección Técnica de Parques.

Con referencia a la austeridad de los servicios públicos, para el año 2024 se están implementando medidas para el uso, el ahorro de estos de estos recursos, por medio de campañas y memorandos.

Se indican algunas variables y acciones que se están tomando:

Variables de fluctuación de consumo:

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


- Aumentos por pagos de medidores, instalaciones y/o mantenimientos realizados por las empresas de servicios públicos.
- Nuevos parques y canchas entregados a la Subdirección Técnica de Escenarios.
- El cierre de los parques se realizará por 30 horas de acuerdo con los nuevos turnos de racionamiento. La información de los parques relacionados para cada turno podrá ubicarla en la página web del IDRD.
- Teniendo en cuenta la demanda de escenarios para procesos de formación deportiva en horario nocturno, estos se podrán aprobar únicamente de 18:00 a 20:00 de acuerdo con lo establecido en el Protocolo de Aprovechamiento Económico del IDRD.
- Dado los altos costos de mantenimiento que representa tener al servicio los escenarios deportivos en horario nocturno, estos no serán susceptibles de práctica libre sin cobro.”

En la respuesta del IDRD no se hace ninguna mención a las metas e indicadores durante las vigencias 2021 al 2023, solamente se hace referencia a la vigencia 2024 que no es objeto de la esta Actuación Especial de Fiscalización.

Asimismo, el equipo auditor descargó del aplicativo SIVICOF de la Contraloría de Bogotá el formato CBN 1015 Plan de austeridad del gasto del IDRD de la vigencia 2023 donde se menciona lo siguiente: “Al interior de la Subdirección Técnica de Parques no se han establecido metas cuantificables y verificables de ahorro de energía eléctrica (KWH) y agua (Metros cúbicos) dado que resulta complejo su definición por el incremento en el número de parques, actividades y eventos realizados”, según confirmación del Área responsable.

Por lo anterior se reitera la recomendación No 5 del informe de Austeridad de Gasto Público del III trimestre de 2023 que señala: “La STP manifestó que para el período evaluado no se establecieron metas comparativas de ahorro de energía eléctrica y agua en los parques, por lo que se reitera la recomendación de generar información relacionada con la definición de metas que permita controlar y establecer variaciones en el consumo de agua y energía por parque.” (...)

“Como resultado de la revisión de la información remitida por la SAF para el seguimiento del cuarto trimestre de la vigencia, se constató que, si bien las fórmulas de los indicadores de austeridad se encuentran de conformidad con lo indicado en el Decreto 492 de 2019, no se incluyó el resultado de los indicadores de cumplimiento, por lo que se mantiene la Recomendación No. 6 del informe de austeridad del III trimestre de 2023 al respecto. El

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

indicador de austeridad de servicios públicos de agua del cuarto trimestre contiene únicamente el consumo del agua de la sede administrativa y de Archivo, siendo necesario que se incluya también el consumo de los parques administrados por el IDRD para consolidar su análisis y fortalecer los controles y medidas tendientes a reducir su consumo.”

Ley 87 de 1993 artículo 2, literales

“a. Proteger los recursos de la organización, buscando su adecuada administración ante posibles riesgos que lo afecten;

b. Garantizar la eficacia, la eficiencia y economía en todas las operaciones promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional;

f. Definir y aplicar medidas para prevenir los riesgos, detectar y corregir las desviaciones que se presenten en la organización y que puedan afectar el logro de sus objetivos;


g. Garantizar que el Sistema de Control Interno disponga de sus propios mecanismos de verificación y evaluación.”

Decreto 492 de 2019⁴, de la Alcaldía Mayor de Bogotá, “*Por el cual se expiden lineamientos generales sobre austeridad y transparencia del gasto público en las entidades y organismos del orden distrital y se dictan otras disposiciones*”.

“Artículo 27. Servicios públicos. Las entidades y organismos distritales deberán realizar anualmente campañas de sensibilización que promuevan el uso eficiente y el ahorro en el consumo de los servicios públicos tales como: agua, energía eléctrica, gas natural y la gestión integral de los residuos sólidos y realizar el uso racional de los recursos naturales y económicos que tienen a disposición para el desarrollo de sus actividades diarias.

Las entidades y organismos deberán priorizar las siguientes acciones para regular los consumos de los servicios públicos:

⁴ Normatividad vigente para el periodo 2020, 2021, 2022 y 2023, objeto de auditoría.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

a) Establecer metas cuantificables y verificables de ahorro de energía eléctrica (KWH) y agua (Metros Cúbicos). Deberán realizarse evaluaciones mensuales de su cumplimiento. (...)

“Artículo 29. Indicadores. Una vez elaborado el Plan de Austeridad por Entidad, se manejarán dos tipos de indicadores, a saber: i) indicador de Austeridad y ii) indicador de Cumplimiento.


El indicador de austeridad se define como el porcentaje de ahorro que se obtiene en un período (t) con respecto a un período (t-1) y que concierne únicamente a los gastos elegibles definidos en el Plan de Austeridad del que trata el artículo anterior. (...)

Por otra parte, el indicador de cumplimiento representa el nivel de desempeño del indicador de austeridad frente a la meta proyectada definida en el Plan de Austeridad.”

Asimismo, incumple el numeral 1, artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Lo anterior se presenta porque el IDRD no realizó las labores para determinar las metas cuantificables y verificables de ahorro de energía eléctrica (KWH) y agua (Metros Cúbicos) para cada uno de los CEFES y parques distritales que administró durante las vigencias 2021-2023, en virtud de que no se dio cumplimiento a los principios de eficiencia y economía del artículo 3 del Decreto Ley 403 de 2020, por lo cual no se pudo realizar el seguimiento para verificar el cumplimiento de las metas de austeridad previamente definidas.

El efecto directo para la ciudadanía son los altos costos pagados por el IDRD en servicios públicos durante las vigencias 2021, 2022 y 2023 de los CEFES Tunal, San Cristóbal, Fontanar del Rio y Las Cometas, valor que asciende a la suma de \$12.519.266.197,92, sin tener plenamente identificada cuál es la población beneficiada de los CEFES y parques distritales lo que podría ocasionar que llegaran a ser insostenibles a mediano plazo por presentar una relación costo/beneficio desfavorable.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por no establecer metas de austeridad en el gasto para los CEFES, durante las vigencias 2021,2022 y 2023.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(...) “Es importante aclarar que la entrada en operación de los diferentes CEFES bajo la administración del IDRD se ha realizado de manera escalonada durante las vigencias mencionadas. Dicha situación ha influido en la falta de establecimiento de indicadores de ahorro cuantificables y verificables de energía eléctrica y agua, debido a que cada escenario ha iniciado sus actividades en distintas vigencias y con diferentes requerimientos operacionales. Este escalonamiento ha dificultado la creación de metas específicas que reflejen un comportamiento uniforme de consumo para cada CEFES durante el período evaluado.

Debido a la emergencia sanitaria global, se implementaron medidas de prevención y control que impactaron directamente en la operación y uso de los CEFES, limitando su funcionamiento al 100%. Las restricciones de aforo, los cierres temporales y la necesidad de adaptar los espacios para cumplir con las normas de bioseguridad generaron variaciones irregulares en el consumo de servicios públicos, lo que dificultaba la definición de metas claras y comparativas que permitieran medir el ahorro de manera efectiva metas cuantificables y verificables de ahorro de energía y agua para cada uno de los CEFES durante este periodo.

Estas circunstancias extraordinarias hicieron que el comportamiento de consumo de servicios públicos no fuera estable ni predecible, lo que impidió establecer indicadores de austeridad que reflejaran de forma precisa y realista las variaciones en el uso de recursos como energía eléctrica y agua. Así mismo, la operación de los CEFES se fue reactivando de forma gradual y escalonada, adaptándose constantemente a las directrices sanitarias nacionales e internacionales, lo que generó fluctuaciones en el consumo que no eran representativas de un período estándar de operación.

No obstante, se reconoce la importancia de implementar medidas de austeridad y eficiencia en el gasto público y se han adoptado acciones para mitigar el impacto del consumo de servicios públicos, alineadas con lo dispuesto en el Decreto 492 de 2019 y el Decreto 062 del 9 de febrero de 2024.

A pesar de no contar con indicadores cuantificables para las vigencias 2021, 2022 y 2023, se reitera el compromiso del IDRD a través de la Subdirección Técnica de Parques. este

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

año, se están implementando acciones para la consolidación de estos indicadores, con el propósito de fortalecer la eficiencia y la transparencia en el uso de los recursos públicos.”


Una vez leída y analizada la respuesta del sujeto de control y al verificar el documento anexo ubicada en la carpeta “7.1.2.8.- **RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE**”, para lo cual, se deja constancia que se encontraba vacía, es importante mencionar que si bien es cierto que la emergencia sanitaria global impacto directamente en la operación y uso de los CEFES, también es cierto, que el IDRD no estableció metas de austeridad en el gasto para los CEFES y parques durante las vigencias 2021, 2022 y 2023.

Asimismo, el IDRD reconoce la importancia de implementar medidas de austeridad y eficiencia en el gasto público, por lo que se han adoptado acciones para mitigar el impacto del consumo de servicios públicos en el presente año, el cual no es objeto de auditoría, por lo que no se pudo establecer que las mismas se encuentren alineadas con lo dispuesto en el Decreto 492 de 2019 y el Decreto 062 del 9 de febrero de 2024.

Por lo anterior, no se desvirtúa la incidencia disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del artículo 27 y 29 del Decreto 492 de 2019, vigente para los periodos objeto de auditoría, en concordancia con el artículo 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.


En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no establecer metas de austeridad en el gasto para los CEFES, y Parques Distritales durante las vigencias 2021,2022 y 2023.

7.1.2.9 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en el contrato 2770 de 2021, suscrito con NIC SERVICIOS SAS, en cuantía de dos millones novecientos sesenta y un mil cuarenta y seis pesos M/CTE (\$2.961.046.00), por perdida de insumos, ante fallas en el mantenimiento en el CEFE Fontanar del Rio.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Cuadro No. 9. Contrato 2770 de 2021

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS 2770 DE 2021	
CONTRATISTA	– NIC SERVICIOS SAS
Representante legal	Miladis Torres Ariza y con NIT: 900715081-0
OBJETO	Contratar la prestación de los servicios de mantenimiento y operación de las piscinas administradas por el IDRD.
Supervisor	Javier Orlando Suarez Alonso – Subdirector Técnico de Parques - Subdirección Técnica de Parques. Apoyo a la Supervisión: Verónica Alejandra Salas Castro, contratista según los siguientes contratos: CPS No. 2642 de 2021 y CPS No. 1841 de 2022.
Valor final	\$ 3.187.503.116
Valor inicial	\$2.056.000.000.00
Valor adiciones	\$1,131,503,116.00
Fecha de inicio	03/01/2022
Fecha de terminación	22/09/2022
Modificación 1	1 MES y 5 DIAS Modificación Contractual No. 1 - 02 de mayo de 2022 Prorroga: UN (1) meses y cinco (5) días calendario Fecha Final incluyendo prórroga: 07 de junio de 2022 Adición: \$ 0
Modificación 2	2 MESES CON 20 DIAS Modificación Contractual No. 2 – 07 de junio de 2022 Prorroga: Dos (2) meses y quince (15) días calendario Fecha Final incluyendo prórroga: 22 de agosto de 2022 Adición: \$ 1.131.503.116 Valor Total Final: \$ 3.187.503.116
Modificación 3	Modificación Contractual No. 3 – 22 de agosto de 2022 Prorroga: Un (1) mes Fecha Final incluyendo prórroga: 22 de septiembre de 2022 Adición: \$ 0
Pólizas	Póliza 435-47-9940000047976 de Aseguradora Solidaria. Cumplimiento: 27/12/2021-30-10-2022; Valor asegurado \$ 411,200,000.00 Pago de prestaciones sociales 27/12/2021- 30-04-2025; Valor asegurado \$ 205,600,000.00 Calidad 27/12/2021 – 30-10-2022 \$ 411,200,000.00
Información presupuestal	Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 4738 de 2021 - Certificado de Registro Presupuestal No. 11862 de 27 de diciembre de 2021, por valor de \$ 2.056.000.000. Información Presupuestal Adición: Certificado De Disponibilidad Presupuestal No. 4836 de 2022 - Certificado de Registro Presupuestal No. 11862 de 27 de diciembre de 2021
Estado reportado	En incumplimiento

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ASIGNACIONES	
06-063 TUNJUELITO CEFE TUNAL	Mantenimiento de piscinas, calidad del agua, equipos, limpieza de zonas aledañas a las piscinas (playas, duchas) \$ 438,528,734.32
11-368 SUBA CEFE FONTANAR DEL RIO	Mantenimiento de piscinas, calidad del agua, equipos, limpieza de zonas aledañas a las piscinas (playas, duchas) \$ 23,903,954.37
04-127 SAN CRISTOBAL CEFE SAN CRISTOBAL	Mantenimiento de piscinas, calidad del agua, equipos, limpieza de zonas aledañas a las piscinas (playas, duchas) \$ 367,243,588.43

Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDRD.


El IDRD, celebró el contrato de prestación de servicios IDRD-CTO-2770-2021, suscrito con NIC SERVICIOS SAS, cuyo objeto es: “Contratar la prestación de los servicios de mantenimiento y operación de las piscinas administradas por el IDRD” por valor de \$3.187.503.116.

Durante la ejecución del contrato, se presentaron reiterados incumplimientos en las sedes de los CEFES de San Cristóbal y Fontanar del Rio, los cuales se han identificado como:

- Presunto incumplimiento No 1 - CEFE San Cristóbal / Bomba de la Piscina Semi - Olímpica

Presunto incumplimiento No 2 - CEFE Fontanar Del Rio / Desbordamiento de Agua y Trampas de Cabello.

A pesar que estas acciones de incumplimiento en los CEFES, trasgreden el mapa de riesgos constituido para la ejecución del contrato, cuando se señala que un riesgo se constituye cuando se presenta: “*indebida operación de equipos y herramientas; Afectación de los pisos, drenaje, gramas por la mala operación en los equipos o en la aplicación de productos en el mantenimiento o recuperación*”, se ha evidenciado que la firma contratista ha subsanado los incumplimientos con anuencia del Instituto y esto ha permitido que no se formule las resoluciones de sanciones a la luz de establecido del artículo 13 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

2015 “Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”.


No obstante, lo anterior y en la misma línea de ejecución del contrato referido, se evidencia que la firma contratista, además de las acciones subsanadas, ha infringido las obligaciones del contrato, de acuerdo con los siguientes compromisos pactados en el acuerdo de voluntades suscrito:

- *Poner en práctica durante la ejecución del objeto contractual y hasta la entrega final los procedimientos adecuados de reparación y mantenimiento de maquinaria y equipos, para lo cual debe prever y evitar cualquier daño o deterioro que pueda afectar su calidad, estabilidad y acabados.*
- *Tomar las debidas precauciones a fin de conservar en perfecto estado los inmuebles aledaños, las estructuras e instalaciones y redes de servicios superficiales o subterráneas existentes dentro del área de trabajo o adyacente a ella, siendo de su exclusiva responsabilidad cualquier daño que pudiere ocasionar a tales inmuebles, estructuras, instalaciones o redes.*
- *Conservar las condiciones de salubridad, calidad del agua y del mantenimiento general de las piscinas, a través del director del Proyecto quien será el encargado y responsable de la conservación de las condiciones atrás referidas.*

Para los meses de abril y mayo de 2022 la supervisión del contrato detectó la pérdida de insumos en el CEFE Fontanar, que deberían ser objeto del mantenimiento, hechos que generaron los siguientes inconvenientes y costos:

- Por cancelar un saldo de 315.9 metros cúbicos de agua, que fueron suministrados directamente por el CEFE Fontanar
- Incremento en el consumo de gas, por la necesidad de utilizar más cantidad y por más tiempo para lograr la temperatura ideal del agua adicionada.
- La mayor cantidad en administración de insumos químicos.

A la fecha de esta actuación fiscal, la firma contratista no ha repuesto a la entidad el valor de este incumplimiento contractual, a pesar de las renuentes comunicaciones y requerimientos de la supervisión del contrato.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Los daños generados por la falla descrita, y que serán objeto de la presunta estimación de un daño fiscal ascienden a veinte millones cuatrocientos cuatro mil seiscientos diecinueve pesos M/CTE (\$20.404.619.00), discriminados tal y como se describe en el siguiente cuadro; se muestra el detalle de los costos e insumos que proporciona el CEFE, que deben ser restituidos por el contratista:


Cuadro No. 10. Valor para restituir por contratista

Valor en pesos

Unidad	Concepto	Valor
Agua	Acueducto	\$3.847.33
	Alcantarillado	\$4.409.90
	Total, M3	\$8.294.23
	M3 suministrados por CEFE Fontanar: 315.92 M3	315.92 M3 x \$8.294.23
	Total, a pagar consumo de agua	\$2.617.154.00
Gas	Valor unitario fijo mensual	\$2.158.84
	Consumo mes de marzo, M3	19573
	Consumo mes de abril M3	27448
	Diferencia consumo marzo y abril M3	7875
	Total, a pagar Consumo gas	\$2158 x 7875 M3
	Total, a cancelar consumo gas	\$17.000.865
Químicos	Cloro al 70%KG: 9 x \$15.300	\$137.700.
	Cloro al 90% KG: 13 x \$15.300	\$198.900
	Bicarbonato KG: 150 x \$3.000	\$450.000
	Total, a pagar por Químicos	\$786.600
Total, de Agua + Gas + Químicos		\$20.404. 619.00

Fuente: Información suministrada por IDRD; Orfeo 2022800701600400E

El efecto derivado de esta actuación del sujeto, en términos de extemporaneidad, generan que no se cumpla de forma periódica y eficiente la atención a las fallas derivadas de la operación y mantenimiento de las piscinas del IDRD, generando posibles retrasos e incomodidades en la prestación del servicio.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Por los hechos descritos, se omite el cumplimiento de lo previsto en Ley 80 de 1993, artículo 5º, numeral 2º Deberes de los contratistas.-. *“Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y en tramamiento que pudieran presentarse”,* así como la Ley 87 de 1993, cuando en su artículo 2º señala la *obligación de proteger los recursos de la organización, buscando adecuada administración ante posibles riesgos que lo afecten.* Se pretermite el compromiso del funcionario público, reglado en el artículo 1º, numeral 38 de la Ley 1952 de 2019, que regula el Código Disciplinario.


Por lo anterior se configura la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en el contrato 2770 de 2021, suscrito con NIC SERVICIOS SAS en cuantía de veinte millones cuatrocientos cuatro mil seiscientos diecinueve pesos M/CTE (\$20.404.619), por pérdida de insumos, ante fallas en el mantenimiento en el CEFE Fontanar del Río.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(…) e. En ese orden de ideas, los profesionales de esta Subdirección evaluaron el presunto incumplimiento señalado en el radicado No. 20226000469763 del 11 de noviembre del 2022, así (ver radicado IDRD No. 20246000438313 del 02 de octubre del 2024): (…)

Presunto incumplimiento No 2 CEFE Fontanar Del Río / Desbordamiento de Agua y Trampas de Cabello. En el presente hecho se debe partir de lo expuesto en el radicado IDRD No. 20226000131911 del 30 de junio del 2022, donde se generó una “liquidación” de gastos realizados por el IDRD; pero a su vez, el contratista presentó sus argumentos (oficio del 19 de mayo del 2022) para desvirtuar el monto de dinero allí reflejado; este documento no tuvo respuesta en su momento. En razón a lo precedente, se generó el

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

radicado IDRD No. 20246000256151 del 01 de octubre del 2024, donde se realizó el análisis del presente punto y se concluyó que el valor total a descontar sería de \$2.961.046.

Que NICSERVICIO S.A.S., a través del radicado No. 20242100342112 del 01 de octubre del 2024, señaló expresamente que la suma de dinero correspondiente a \$2.961.046 fuese descontada en el proceso de liquidación del contrato 2770-2021. (...).

Realizado en análisis de la respuesta junto con el documento anexo ubicado en la carpeta “adjuntos respuesta contraloría -7.1.2.9.- RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE”, denominados así:

Carpeta: “soportes memo a contractual” que contiene la Carpeta los documentos “ing David santana – Reajuste revisión de químicos.pdf”; “ingeniera marcela-CRITERIOS-CALCULOS NOVEDAD 12 ABRIL FONTANAR.pdf”; “Punto 1 presunto incumplimiento.pdf”; “rta descuento de plata nicservicio 20242100342112.pdf”; La carpeta **“tema 2 incumpli piscina olímpica”** con los documentos “-\$Servicios Publicos 2022 Cefe Fontanar del Rio ING MARCELA-STP.xlsx”; “Correo de IDRD-Reajuste revisión de químicos punto 2.pdf”; “Correo de IDRD-SOPORTES DE INCUMPLIMIENTO CASO FONTANAR-NICSERVICIO.pdf.”; “punto 2 -reu 24 seep CRITERIOS CALCULOS NOVEDAD 12 ABRIL FONTANAR.pdf” “punto 2 incum David santana de consumo de químicos.pdf” “Reunión nicservicios 12 de septiembre 2024.pdf” “rta nicservicio – punto 2 – 20246000256151.pdf” “Servicios Publicos 2022 Cefe Fontanar del Rio ING MARCELA-STP.xlsx”. La carpeta **“tema 3 incumpli – req fiscalía”** contiene 4 documentos “OFICIO# 161 ALC COMPLEJO RAD 20226000213961 RADICADO.pdf”.

Los documentos “20226000131911 requerimiento pago de agua niservicios.pdf”; “20238000283293 rta contractual al informe presunto incumplimiento.pdf”, “informe presunto incumplimiento 20226000469763.pdf”; “memo contractual pide ajuste 20248000111063.pdf”; “memo 20248000344493 se indique si fueron superados los hechos agosto 2024.pdf.”

Se ha evidenciado que la firma contratista ha subsanado parte de los incumplimientos con anuencia del IDRD, y esto ha permitido que no se formule las resoluciones de sanciones a la luz de establecido del artículo 13 de la Ley 1437 de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015.

La observación planteada inicialmente, refiere los daños generados por pérdida de insumos en el CEFE Fontanar del Río, que debieron ser objeto de mantenimiento, y que han sido materia de la presunta estimación de un daño fiscal, por valor de \$20.404. 619

El IDRD señala como argumento específico sobre el costo químico, lo siguiente:

“Con base en la documentación presentada por el contratista mediante el oficio #161, se observa que, en relación al consumo de químicos durante los días 12 y 13 de abril de 2022, se enviaron los registros de dosificación y monitoreo de parámetros realizados durante el mes de abril. Estos registros están disponibles en el expediente virtual del contrato, radicado 20226100237953 de junio de 2022. En dichos documentos, se aprecia que el consumo de químicos en esos días fue consistente con el promedio general del mes de abril, lo que indica que no se superaron los límites de consumo establecidos en el marco general del contrato. Como respaldo, se adjuntan los registros de dosificación y las mediciones diarias de parámetros que justifican las cantidades tomadas ese día y el estado de la piscina durante los días del incidente y que su vez el volumen del agua que de adición no fue superior al volumen total del agua de la piscina y del tanque de equilibrio lo cual no ocasionó un cambio significativo en los parámetros del agua lo que evitó se adicionaran mayores cantidades de químico para nivelar los parámetros del agua. (...)”

En conclusión, para este literal la suma de dinero a cobrarle a la Sociedad NICSERVICIO S.A.S., es de \$2.961.046; situación que la citada Sociedad a través de su representante legal aceptó se descontará en el proceso de liquidación del contrato. Ver radicados IDRD Nos. 20246000256151 y 20242100342112 del 01 de octubre del 2024. (...)”

El ente de control, con base en los argumentos expuestos por IDRD, establece la modificación de la cuantía del daño fiscal, toda vez que en la concertación con la firma contratista Sociedad NICSERVICIO S.A.S. se fijó la suma de \$2.961.046. Sin embargo, esta conciliación no genera certeza de pago a favor del IDRD a hoy, ya que la fecha de terminación del plazo contrato fue el 22 de septiembre de 2022, de manera que transcurridos 25 meses se realiza una conciliación, pero el contrato no se ha liquidado aún.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Sumado a lo anteriormente dicho, las garantías contractuales constituidas a favor de la entidad no se encuentran vigentes, lo que deriva en la incertidumbre en cuanto a la recuperación de estos fondos.


Teniendo en cuenta la respuesta emitida por el sujeto de control, se reitera la observación administrativa con incidencia disciplinaria en virtud a lo establecido en los artículos 83 y 84 Ley 1474 de 2011 en concordancia con el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en el contrato 2770 de 2021, suscrito con NIC SERVICIOS SAS, en cuantía de dos millones novecientos sesenta y un mil cuarenta y seis pesos M/CTE (\$2.961.046.00), por pérdida de insumos, ante fallas en el mantenimiento en el CEFE Fontanar del Rio.

7.1.2.10 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por incumplimiento de los términos establecidos para la consignación de los rendimientos financieros del anticipo del contrato 3377 de 2019, en la Secretaría Distrital de Hacienda SDH.

Cuadro No. 11. Contrato 3377 de 2019

CLASE DE CONTRATO: Contrato de Obra Pública	
TIPO DE PROCESO: IDRD-STP-LP-008-2019	
CONTRATISTA	CONSORCIO CCA PARQUES
IDENTIFICACION CONTRATISTA	NIT. 901316639-1
OBJETO	Contratar por el sistema de precios unitarios fijos, el mantenimiento, adecuación y recuperación de cerramientos y mallas contra impacto de los campos y deportivos de los parques del sistema distrital.
PERFECCIONAMIENTO	5 de septiembre de 2019
VALOR INICIAL	\$3.050.900.000
Modificación No 1 (Adición)	\$1.500.000.000
Valor Final	\$4.550.900.000
PLAZO DEL CONTRATO	El plazo del contrato es de siete (7) meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y legalización del contrato.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Modificación No 1 (Adición) 09/07/2020	Se prorroga el contrato de obra No 3377 de 2019 por un periodo de un (1) mes, contados a partir del 25 de julio de 2020 hasta el 24 de agosto de 2020.
Modificación No 2 (Adición y prórroga) 29/07/2020	Adicionando recursos por valor de MIL QUINIENTOS MILLONES PESOS M/CTE (\$1.500.000.000) M/CTE. Se prorroga el contrato de obra No 3377 de 2019 por un periodo de tres (3) meses y quince (15) días, contados a partir del 25 de agosto de 2020 hasta el 10 de diciembre de 2020.
Modificación No 3 (Adición) 04/12/2020	Se prorroga el contrato de obra No 3377 de 2019 por un periodo de un (1) mes, contados a partir del 11 de diciembre de 2020 hasta el 10 de enero de 2021
FORMA DE PAGO:	<p>El IDRD pagara al contratista el valor del contrato así:</p> <p>a) UN ANTICIPO DEL CINCUENTA POR CIENTO (50%) DEL VALOR TOTAL DEL CONTRATO previa suscripción del Acta de inicio, constitución de la garantía de buen manejo y correcta inversión del anticipo, de la presentación del Plan de Inversión del Anticipo, debidamente aprobado por la Interventoría, el IDRD entregara un anticipo equivalente al cincuenta (50%) por ciento del valor total del contrato, para la ejecución del mismo, el cual será amortizado como mínimo en el cincuenta (50%) de cada Acta de Pago mensual. Dichos recursos deberán administrarse en un encargo fiduciario o patrimonio autónomo, cuyos costos de administración deberán ser cubiertos directamente por el Contratista.</p> <p>b) PAGOS MENSUALES: El 50% restante del valor del contrato se cancelará mediante pagos mensuales correspondientes al mismo porcentaje de obra ejecutada que sean presentados por el contratista, previa certificación de cumplimiento por parte del interventor, a cada uno de estos pagos se le realizará la retención del diez por ciento (10%).</p> <p>El diez por ciento (10%) correspondiente a esa retención se pagará una vez se suscriba por las partes el acta de liquidación del contrato, previo recibo final a satisfacción por parte de la Interventoría y el aval del interventor. El valor de cada acta de recibo parcial mensual estará determinado por la suma de los valores que fueron ejecutados en el respectivo periodo, cuantificados y verificados por la interventoría y revisados por la interventoría del contrato.</p> <p>Para efectos de los desembolsos de los que trata la presente cláusula, el contratista deberá acreditar el pago de los aportes parafiscales y su afiliación obligatoria y pago actualizado al sistema de seguridad social, salud y pensiones, conforme al artículo 182 de la Ley 100 de 1993, a Ley 789 de 2002, el Decreto 1703 de agosto 2 de 2002, las Leyes 797 de 2003 y 828 de 2003 y el Decreto 510 de 2003. El pago respectivo se hará con sujeción a la programación anual de caja PAC de conformidad con la ley 80 de 1993, la ley orgánica de presupuesto y sus decretos. Las sumas que la entidad contratante se obliga a pagar están sujetas a las apropiaciones presupuestales y a la situación de fondos del (PAC).</p>
FECHA DE INICIO	10/10/2019
FECHA DE TERMINACION	10/01/2021
FECHA DE LIQUIDACIÓN	Liquidado (09/04/2021)
SUPERVISION	Subdirección Técnica de Parques

Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDRD.


El equipo auditor en la revisión de la documentación del contrato 3377 de 2019 disponible en SECOP II, al leer el documento “*ACTA DE LIQUIDACIÓN CTO*”

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **90** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

3377 DE 2019" evidenció que los intereses del anticipo no habían sido girados oportunamente a la Dirección Distrital de Tesorería de la SDH.

Posteriormente, el día 9 de septiembre de 2024, el equipo auditor realizó acta de visita administrativa a la Subdirección Técnica de Parques y solicitó al IDRD los extractos financieros de la fiducia del anticipo del contrato 3377 de 2019, y copia de los recibos de pago mensuales efectuados a la Tesorería Distrital de los intereses generados por el anticipo del contrato; el IDRD radicó los soportes del acta de visita mediante comunicación 20246000239261 del 13 de septiembre de 2024.

Al comparar el periodo de los rendimientos contra la fecha de la consignación de estos se evidenció lo siguiente:

- Los rendimientos de los meses de octubre, noviembre de 2019 fueron consignados el día 20 de diciembre de 2019.
- Los rendimientos de diciembre de 2019 y enero de 2020 fueron consignados el día 27 de febrero de 2020.
- Los rendimientos de marzo, abril, mayo y junio de 2020 fueron consignados el día 21 de julio de 2020.

Cuadro No. 12. RENDIMIENTOS FINANCIEROS DEL ANTICIPO DEL CONTRATO 3377 de 2019
Valor en pesos

PERIODO	FECHA DE CORTE EXTRACTO BANCARIO	VALOR RENDIMIENTOS FINANCIEROS EXTRACTO BANCARIO	FECHA CONSIGNACION RENDIMIENTOS A SDH	VALOR TRANSFERIDO A SDH.
Octubre 2019	31/10/2019	\$579.342,14	27/02/2020	\$579.342,14
Noviembre 2019	29/11/2019	\$1.864.770,19	20/12/2019	\$1.864.770,19
Diciembre 2019	30/12/2019	\$1.424.072,82	27/02/2020	\$1.424.072,82
Enero 2020	31/01/2020	\$1.292.920,24		\$1.292.920,24
Marzo 2020	31/03/2020	\$227.198,49	21/07/2020	\$227.198,49
Abril 2020	30/04/2020	\$79.606,50		\$79.606,50
Mayo 2020	29/05/2020	\$14.372,95		\$14.372,95
Junio 2020	30/06/2020	\$90,32		\$90,32

Fuente: Consolidado equipo auditor


Lo anterior incumple el Decreto 662 de 2018 en su artículo 60" *Rendimientos de INVERSIONES FINANCIERAS. Los rendimientos de inversiones financieras obtenidos con recursos transferidos o aportados por parte de la Administración Central, incluidos los*

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **91** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

negocios fiduciarios, pertenecen a ésta. En consecuencia, cuando se causen deberán consignarse en la Secretaría Distrital de Hacienda - Dirección Distrital de Tesorería dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de su liquidación.

Salvo lo dispuesto por normas especiales, los rendimientos financieros de las rentas de destinación específica cualquiera que sea su origen tendrán el mismo destino que el de su origen.”

Aunado a lo anterior, y teniendo en cuenta las fechas de consignación de los rendimientos financieros con destino a la Secretaría Distrital de Hacienda durante la vigencia 2019 y 2020, se evidenció incumplimiento de la normatividad señalada. Presuntamente se incumple lo establecido en el artículo 38 (numeral 1) de la Ley 1952 de 2019.

Estos hechos se presentan por falta de seguimiento oportuno de los rendimientos financieros que se encontraban destinados a la SDH, asimismo, debilidades en la supervisión del contrato 3377 de 2019.


En consecuencia, el incumplimiento del enunciado Decreto afectó la disponibilidad y oportunidad de los recursos en la Dirección Distrital de Tesorería - Secretaría Distrital de Hacienda, al no contar con estos recursos para ejecutar otros proyectos de la Administración Distrital.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por incumplimiento de los términos establecidos para la consignación de los rendimientos financieros del anticipo del contrato 3377 de 2019, en la Secretaría Distrital de Hacienda SDH.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(…) En el contrato 3377 de 2019 se establece que para la administración y pago del anticipo el contratista debe suscribir un contrato de fiducia mercantil para crear un

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

patrimonio autónomo con una sociedad fiduciaria autorizada por la superintendencia financiera de Colombia, a la cual la entidad estatal le entrega el valor del anticipo pactado en el contrato. Los recursos entregados por la entidad estatal a título de anticipo dejan de ser parte del patrimonio de ésta para conformar un patrimonio autónomo.


En consecuencia, los recursos del patrimonio autónomo y sus rendimientos son autónomos y manejados de acuerdo con el contrato de fiducia mercantil que celebra el contratista y la fiducia. Teniendo en cuenta la dinámica del sistema bancario, puesto que los recursos públicos se administran a través de cuentas bancarias (corrientes o de ahorros) y los rendimientos se establecen, se causan y se liquidan conforme a lo pactado en el respectivo contrato, es la fiduciaria la encargada de realizar las respectivas consignaciones directamente a la Tesorería Distrital de Hacienda conforme a los estipulado en el contrato fiduciario.

Por tanto no es atribuible la falta administrativa a funcionarios del IDRD por la supervisión del contrato 3377 de 2019, en el entendido que los recursos son manejados y consignados por la sociedad fiduciaria directamente, durante la supervisión se realiza la vigilancia financiera y administrativa del contrato verificando que el Contratista cumpla con los requisitos exigidos por el IDRD para la entrega y ejecución del anticipo, la vigencia de la garantía que ampara los recursos entregados a título de anticipo, controlando el cumplimiento del plan de manejo, inversión y amortización del anticipo presentado por el contratista de conformidad con lo pactado.(...)

Se pone a consideración del ente de control lo anteriormente expuesto, indicándose que en materia disciplinaria se requiere que se configuren los tres elementos de la responsabilidad disciplinaria de tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad, resaltando que se considera que existe «ilicitud sustancial», cuando se comprueba que el quebrantamiento del deber, implica una real y efectiva afectación del buen funcionamiento del Estado, del interés general y/o de la función pública, esto es, cuando se afecta sustancialmente el deber funcional, situación que para el presente caso no se presentó pues se contó con el servicio efectivamente prestado, sin que se evidencie que se afectó la disponibilidad y oportunidad de los recursos en la Dirección Distrital de Tesorería - Secretaría Distrital de Hacienda, (...).»

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta del IDRD, y verificado el link de anexos para lo cual, se deja constancia que no se allegó soporte en la presente observación.

Se difiere de los argumentos expuestos por el IDRD, teniendo en cuenta que la supervisión ejercida en el contrato 3377 de 2019, no puede ser limitada únicamente a que se “cumpla con los requisitos exigidos por el IDRD para la entrega

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


y ejecución del anticipo, la vigencia de la garantía que ampara los recursos entregados a título de anticipo, controlando el cumplimiento del plan de manejo, inversión y amortización del anticipo presentado por el contratista de conformidad con lo pactado”, por el contrario, la supervisión debe ser ejercida de forma integral en cuanto al cumplimiento de los factores financieros, técnicos y jurídicos por parte del contratista, igualmente el supervisor tiene la facultad de hacer el seguimiento y garantizar que los dineros de los rendimientos financieros, generados por los dineros del anticipo, sean consignados en los términos establecidos por la norma, pues dichos recursos tienen carácter público, y es por ello, que los mismos son consignados a favor de la Secretaría Distrital de Hacienda, de manera que hacen parte del Erario.

Teniendo en cuenta que en los argumentos expuestos no se desvirtúa la observación administrativa con incidencia disciplinaria, por incumplimiento en el artículo 60 del Decreto 662 de 2018, los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por incumplimiento de los términos establecidos para la consignación de los rendimientos financieros del anticipo del contrato 3377 de 2019, en la Secretaría Distrital de Hacienda SDH.

7.1.2.11 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento administrativo a cargo del supervisor designado por el IDRD, en los contratos 3377 de 2019, 2406 de 2021, 3038 de 2022, 3097 de 2023, 3173 de 2023, y 3145 de 2023 en el cargue de información en SECOP II.

Del análisis del expediente contractual, se observan deficiencias en el ejercicio de la función de seguimiento administrativo del contrato, especialmente en el cumplimiento del deber de publicidad a los documentos del proceso de contratación.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Respecto de la publicidad de los documentos del proceso, una vez verificada la información contenida en la plataforma de SECOP II, se observa que no se encuentran publicados a completitud los documentos del proceso o publicados por fuera de términos.

Es preciso observar que no se encuentran cargados en SECOP II los siguientes documentos:

Contrato 3377 de 2019

- Órdenes de pago del contrato.
- Las facturas del contratista.
- Los pagos realizados.
- Los CRP de las modificaciones contractuales.
- No se encuentran cargados todos los CDP del contrato.

Contrato 2406 de 2021

- Órdenes de pago
- Facturas del contratista
- Informes del contratista del año 2024.


Contrato 3038 de 2022

- Facturas.
- Órdenes de pago.
- CRP de las modificaciones contractuales

Contrato 3145 de 2023. Ejecución del Contrato

- Órdenes de pago 1
- Órdenes de pago 2
- Órdenes de pago 3

Respecto de la publicidad de los documentos del proceso, una vez verificada la información contenida en la plataforma de SECOP II, se observa que no se encuentran publicados oportunamente los documentos del proceso, en especial los relativos al contrato 3097 de 2023.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Contrato 3097 de 2023. Ejecución del Contrato

- Pago 1 de fecha 03-oct-23
- Pago 2 del 07-dic-23
- Pago 3 del 23-ene-24
- Pago 4 del 04-abr-24
- Pago 5 del 11-jun-24

Contrato 2796 de 2021:


- Informes Supervisión
- Informes de pago

Contrato 3173 de 2023:

- Informes Supervisión
- Informes Pago
- Informes Contratista

Los hechos descritos ponen de presente el presunto incumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015, que preceptúa que la Entidad Estatal está obligada publicar en el SECOP, tanto los documentos del proceso como los actos administrativos de proceso de contratación;

Asimismo, al no publicar todos los documentos del proceso se vulnera el principio de transparencia establecido en la Ley 1712 de 2014 *“ARTÍCULO 3. Otros principios de la transparencia y acceso a la información pública. En la interpretación del derecho de acceso a la información se deberá adoptar un criterio de razonabilidad y proporcionalidad, así como aplicar los siguientes principios: (Ver artículos 2.1.1.3.1.5. y 2.1.1.5.3.1 Decreto 1081 de 2015) Principio de transparencia. Principio conforme al cual toda la información en poder de los sujetos obligados definidos en esta ley se presume pública, en consecuencia, de lo cual dichos sujetos están en el deber de proporcionar y facilitar el acceso a la misma en los términos más amplios posibles y a través de los medios y procedimientos que al efecto establezca la ley, excluyendo solo aquello que esté sujeto a las excepciones constitucionales y legales. y bajo el cumplimiento de los requisitos establecidos en esta ley”*.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Se observa el incumpliendo a lo establecido en el literal 2 del numeral 5.7.1 de la invitación pública. El cual cita: **“5.7 OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: 5.7.1. OBLIGACIONES GENERALES. “2. Publicar en el SECOP II los documentos de ejecución contractual, incluida la Garantía Única de Cumplimiento al día hábil siguiente del perfeccionamiento del contrato y los demás de competencia del contratista de acuerdo con las instrucciones impartidas por el supervisor del contrato.2”.**


Igualmente, se incumple con lo indicado en el literal 5.3.1.7 *Requerir al contratista sobre el cumplimiento de las obligaciones estipuladas en el Contrato* del numeral 5.3.1. *Supervisión e Interventoría* funciones del Manual de Contratación del IDRD adoptado mediante Resolución 200 de julio 17/2020. Así mismo, lo establecido en el numeral 6. **GESTIÓN DOCUMENTAL** *“Será responsabilidad de los supervisores o interventores garantizar la publicidad de los documentos contractuales que se generen dentro de los plazos y en los términos legales y el envío de la misma al expediente contractual. (...)”.*

En Sentencia C-711 de 12 de septiembre de 2012, emitida por la Honorable Corte Constitucional y con ponencia del Magistrado Mauricio González Cuervo, en la cual se dice sobre el principio de publicidad lo siguiente:

“(...) Igualmente en la Sentencia C- 259 de 2008, en la que se estudió la constitucionalidad de la ley 1150/07, esta Corporación dijo:

“El principio de publicidad de la función administrativa resulta en un alto grado pertinente a la aplicación de sistemas electrónicos de información dentro de la actividad de las autoridades públicas, en el asunto bajo análisis referida a la contratación pública. Ello en tanto la aplicación de dicho principio permite que los ciudadanos conozcan y observen las actuaciones de la administración y estén por ende capacitados para impugnarlas, a través de los recursos y acciones correspondientes, ubicándose de esta manera en el ámbito expansivo del principio democrático participativo.[12]”

6.2.4. De conformidad con lo antes expuesto, encuentra la Corte, que en cumplimiento del principio de publicidad de las actuaciones de la administración pública, la sustitución de medios físicos por electrónicos, para la publicación y difusión de la información relativa a los procesos de contratación, se ajusta a la Carta Política, en tanto se cumplan las condiciones que permitan: (i) la imparcialidad y transparencia en el manejo y publicación de la información, en especial de las decisiones adoptadas por la administración; (ii) la oportuna y suficiente posibilidad de participación de los interesados en el proceso contractual, así como los órganos de control y (iii)

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

el conocimiento oportuno de la información relativa a la contratación estatal, que garantice los derechos constitucionales a la defensa, el debido proceso y el acceso a los documentos públicos. Así, el Legislador, en ejercicio de su libertad de configuración, puede estipular diversos medios a través de los cuales dichas condiciones se cumplan, sean estos escritos o mediante el uso de tecnologías de la información y las comunicaciones, sistemas estos últimos que han sido avalados en pronunciamientos de esta Corporación [13] como aptos para el cumplimiento del principio de publicidad. (...)

La causa de los hechos descritos es un deficiente ejercicio de las funciones de supervisión en los contratos mencionados anteriormente, y vulnera el principio de publicidad de la contratación pública, efecto directo para la ciudadanía, los órganos de control y los interesados al no poder consultar información del contrato y tener conocimiento de la ejecución de este. Por lo cual, se vulnera el numeral 1 del artículo 38 del Código General Disciplinario (Ley 1952 de 2019).


Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento administrativo a cargo del supervisor designado por el IDRD, en los contratos 3377 de 2019, 2406 de 2021, 3038 de 2022, 3097 de 2023, 2796 de 2021 y 3173 de 2023, y 3145 de 2023 en el cargue de información en SECOP II.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“Respecto del contrato 3377 de 2019, en la plataforma Secop II se encuentran cargados los documentos con las respectivas órdenes de pago, certificado de cumplimiento, actas de recibo y facturas en cada uno de los siguientes documentos titulados así: ● Acta 1 ● Acta Parcial No. 2 ● Acta Parcial No. 3 ● Acta Parcial No. 4 ● Acta Parcial No. 5 ● Acta Parcial No. 6 ● Acta Parcial No. 7 ● Acta Parcial No. 8 ● Acta Parcial No. 9 ● Acta Parcial No. 10 ● Acta de Recibo Final 3377 ● Acta de liquidación CTO 3377 de 2019 (...)

Dado lo anterior se considera por parte del IDRD que no se configura la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria, toda vez que los documentos se encuentran subidos a la plataforma SECOP II debidamente publicados. (...).”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Al momento de analizar la respuesta sobre el Contrato 3377 de 2019, al consultar en la plataforma de SECOP II, en el documento Acta 1 aparece una orden de pago individual que no está firmado por el área financiera del IDRD, y el mismo, no es la orden de pago definitiva.

Las facturas del contrato se encuentran publicadas en un archivo consolidado de las actas de entrega parcial y documentos requeridos para el pago de la factura como el certificado de cumplimiento individual, el acta de recibo parcial, certificado de pago de aportes parafiscales, certificado de afiliación en salud, certificado de cámara y comercio, entre otros.

Los CDP están cargados en los documentos del proceso, y no en el área destinada en SECOP para los CDP'S.

Los CRP si están publicados en SECOP.


Si bien se encuentran publicados en SECOP los CDP, CRP y las facturas, no se encuentran publicados en el área destinada por SECOP para dichos documentos, lo anterior va en contravía del principio de transparencia de las actuaciones de la administración pública al obstaculizar la consulta de los documentos del proceso contractual por parte de los ciudadanos interesados en conocer, participar e intervenir en el mismo.

Las órdenes de pago del contrato avaladas por el área financiera del IDRD, no se encuentran publicadas en SECOP.

En cuanto al Contrato 2406 de 2021, el IDRD respondió que:

“Respuesta 2406 de 2021: En la plataforma SECOP II se encuentran publicados las órdenes de pago junto con las facturas y los informes de ejecución del contrato, en el ítem de Documentos de ejecución del contrato se encuentran desde el informe No. 1 hasta el informe final, tal y como se evidencia en el siguiente pantallazo: (...)

Al respecto es oportuno mencionar que el alcance de la auditoría es hasta la vigencia 2023, sin embargo, en el SECOP se encuentran todos los documentos cargados del Contrato 2406 de 2021, hasta el último informe de ejecución que corresponde al periodo comprendido entre el 1 al 29 de febrero de 2024. Dado lo anterior se considera por parte del IDRD que no se configura la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria, toda vez que los documentos se encuentran subidos a la

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

plataforma SECOP II debidamente publicados. (...)

En la lectura de la respuesta, y consultada la plataforma SECOP II, se pudo establecer que las facturas del contratista no se encuentran cargadas en el área destinada en SECOP II, además no se diligenciaron los campos correspondientes al número de factura, fecha de expedición, fecha de radicación, valor de la factura, estado.

Las órdenes de pago individual firmadas por el supervisor o interventor, gerente del proyecto, ordenador del gasto y las facturas se encuentran publicadas en los documentos de ejecución del contrato.

Al consultar el informe mensual No 11 2406-2022 aparecen el informe técnico mensual No 11 y la factura FEV 364, pero no aparecen las órdenes de pago avaladas por el área financiera del IDRD.

Referente a los informes 15, 20, 25, 27 y 30 aparece la orden de pago individual firmada por el supervisor/interventor, gerente del proyecto/ ordenador del gasto, no aparecen las órdenes de pago avaladas por el área financiera del IDRD.


De lo anterior, se concluye que no se encuentran cargadas en SECOP II las órdenes de pago avaladas por el área financiera del IDRD, y los pantallazos aportados en la respuesta son parciales.

Referente al Contrato 3038 de 2022, el IDRD manifestó que:

“RESPUESTA 3038 de 2022: Al respecto es oportuno mencionar que las facturas y órdenes de pago se encuentran en los documentos de ejecución del contrato publicados en cada acta de recibo e informe, en el siguiente pantallazo: (...)

Dado lo anterior se considera por parte del IDRD que no se configura la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria, toda vez que los documentos se encuentran subidos a la plataforma SECOP II.”

Verificada la plataforma SECOP II en comparación con la respuesta emitida por el IDRD, se establece que las facturas del contratista no se encuentran cargadas en el área destinada en SECOP para las facturas especificando número de factura, fecha de expedición, fecha de radicación, valor de la factura, estado.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Sobre los informes 1, 3, 5, 7,9 aparece la orden de pago individual firmada por el supervisor/ interventor, gerente del proyecto / ordenador del gasto, no aparecen las órdenes de pago avaladas por el área financiera del IDRD.

De lo anterior, se concluye que la respuesta emitida es insuficiente, ya que no se encuentran cargadas en SECOP II las órdenes de pago avaladas por el área financiera del IDRD.

Los CRP 12639 y 12640 del 2 de agosto de 2023, fueron cargados extemporáneamente en SECOP II a fecha 21| de octubre de 2024.

Referente al Contrato 3145 de 2023, el IDRD manifestó que:


“RESPUESTA 3145 de 2023: En la plataforma SECOP II se encuentran publicados las órdenes de pago junto con las facturas y los informes de ejecución del contrato, en el ítem de Documentos de ejecución del contrato se encuentra la orden de pago, el informe y la factura correspondiente al No. 1; No. 2 y No. 3 tal y como se evidencia en el siguiente pantallazo: (...)

Es importante, precisar que de acuerdo con la información publicada en la plataforma de SECOP II, sobre el contrato No.3145 de 2023, registra como fecha de terminación el 19/01/2024 y fecha de liquidación el 06/4/2024. Es decir, hace más de 6,5 meses, y la publicación de la ejecución contractual de los pagos del informe factura No.1, 2 y 3 que nos ocupa, se efectuó hasta el 20/10/2024, como se muestra en la plataforma SECOP II, por lo cual, no se puede tener como cumplida dicha obligación pues se vulnera el término legal para ello.

El IDRD en respuesta sobre el Contrato 3097 de 2023, manifestó que:

“RESPUESTA 3097 de 2023: En la plataforma SECOP II se encuentran publicados las órdenes de pago junto con las facturas y los informes de ejecución del contrato, en el ítem de Documentos de ejecución del contrato se encuentra la orden de pago, el informe y la factura desde el pago No. 1 al pago No. 5 tal y como se evidencia en el siguiente pantallazo:(...)”.

Analizada la respuesta y nuevamente consultada la plataforma de SECOP II, referente al contrato No.3097 de 2023, la publicación de la ejecución contractual

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

de los pagos con informes No.1, 2, 3 y 4, se efectuaron hasta el 01/8/2024, vulnerando el término de publicidad, pese a que a hoy ya se encuentre publicada.

El IDRD en respuesta sobre el Contrato 2796 de 2023, manifestó que:

“(...) Respuesta 2796 de 2021: En la plataforma SECOP II se encuentran publicado el informe de supervisión y el único pago que se realizó en el contrato, en el ítem de Documentos de ejecución del contrato tal y como se evidencia en el siguiente pantallazo: En el ítem informe y acta de recibo final se encuentra el informe de pago presentado por el contratista para el pago respectivo. (...)”


“(...) Al respecto es prudente aclarar que en el marco de este contrato solamente se realizó un pago y un informe de supervisión, este último se encuentra y se puede consultar centro del archivo del ítem “terminar unilateralmente” donde obra el acta de liquidación, más el informe de supervisión. (...)”.

Analizada y evaluada la respuesta emitida por el IDRD, el presente ente auditor verifica a fondo el cargue en la plataforma estatal SECOP II de los documentos contractuales de la ejecución del contrato 2796 de 2021, mediante la revisión se logró determinar que si se encuentran cargados los documentos solicitados dentro de los términos legales y por medio de las evidencias allegadas se justifica que no existe falta de supervisión por parte del IDRD en el contrato en mención. Por consiguiente, de acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados y se desvirtúa la observación referente al contrato 2796-2021.

El IDRD en respuesta sobre el Contrato 3173 de 2023, manifestó que:

“(...) frente a la observación de la contraloría según la cual no se evidencia revisión de la plataforma SECOP II de los informes de los contratos indicados, nos permitimos informar que se encuentran publicados los informes de los primeros cuatro pagos que se han realizado y cada informe se compone del informe de ejecución de mantenimiento del mes, factura de pago, cantidades de mantenimiento, parafiscales y órdenes de pago. (...)”

Analizada y evaluada la respuesta emitida por el IDRD, el presente equipo auditor verificó a fondo el cargue en la plataforma estatal SECOP II de los

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

documentos contractuales de la ejecución del contrato 3173 de 2023, se menciona que si bien es cierto, a hoy está la información cargada, al momento de realizar la verificación durante la etapa de ejecución de la presente auditoria estos documentos no se encontraban cargados en la plataforma. Además, es importante mencionar que los tiempos de cargue en la plataforma SECOP II son perentorios, y se deben cumplir en virtud a lo dispuesto al principio de transparencia mencionada en la observación. Por consiguiente, de acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, no se aceptan los argumentos planteados sobre el contrato 3173-2023 se


Según lo expuesto no se aceptan los argumentos expuestos por el IDRD para desvirtuar la observación administrativa y la incidencia disciplinaria teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, artículos 2.2.1.1.1.7.1, 2.1.1.3.15 y 2.1.1.5.3.1. del Decreto 1082 de 2015, en concordancia con el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

Igualmente, en lo referente al contrato 2796 de 2021, se verificó la publicación del mismo en la Plataforma SECOP II.

Sin embargo, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento administrativo a cargo del supervisor designado por el IDRD en los contratos 3377 de 2019, 2406 de 2021, 3038 de 2022, 3097 de 2023, 3173 de 2023, y 3145 de 2023 en el cargue de información en SECOP II.

7.1.2.12. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento a cargo del supervisor designado por el IDRD, en virtud a la ejecución del objeto del contrato 3614 de 2019 y 3617 de 2019.

El contrato No.3614 de 2019, (IDRD-STP-LP-018-2019), por valor total de \$21.700.954.000, y cuyo objeto es “contratar mediante el sistema de precios unitarios, el

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

mantenimiento, adecuación y recuperación de la infraestructura física de los parques que conforman el Sistema Distrital de Parques”, se pudo establecer al momento de analizar el mismo, el costo del mantenimiento realizado en el CEFE Tunal fue de \$ 54.498.640 equivalente al 0,25% del valor total del contrato.

En consecuencia, se evidenció que se realizaron arreglos locativos sobre bienes muebles e inmuebles, y que el 85,26% de los recursos ejecutados corresponde a adquisición y suministros de elementos, el 12.70% bajo otros conceptos que no corresponden a la descripción de lo requerido, de manera que esas actividades ejecutadas se encuentran enmarcadas como ítem no previsto y solo el 2,05% en actividades previstas de mantenimiento general.

Referente a la ejecución contractual realizada en el Centro de Felicidad CEFE TUNAL, se observa que no cumple con el objeto contractual de mantenimiento, pues se evidencia que la mayor parte de los recursos fueron erogaciones por \$46.464.333 (85.26%) en adquisición y suministros de elementos, tales como: 31 secadores de manos, 9 estibas, 20 vinilos, 3 kit antiderrame, entre otros. Igualmente, se observa mantenimientos por \$6.919.522 (12,70%) bajo otros conceptos que no corresponden a la descripción del elemento contractual como: recarga de extintores (28) bajo ítem de adquisición de extintor, y mantenimiento de ascensor (3 meses) bajo ítem de reparación y modernización de ascensores, estas actividades desarrolladas como ítems no previstos, y una baja ejecución en mantenimientos rutinarios (\$1.114.787), como se puede ver en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 13. Valor Total Ejecutado en CEFE Tunal según contrato 3614 de 2019.

Acta No.	No. ítem	Ítem	Detalle del ítem	Valor Total +AIU
7	NP 71	Secador de manos eléctrico en acero	Centro cultural =8 Polideportivo = 11 Gimnasio =2 Piscinas =6	\$ 38.673.637
14	NP 71	Secador de manos eléctrico en acero	Zona Infantil CEFE Baños 2 piscinas y 2 Ludoteca	\$ 5.729.428
18	NP 409	Estibas Plásticas 1,2m *1*0,12. Capacidad 2 toneladas		\$ 1.222.299
13	NP 301	Vinillo Adhesivo de plotter de corte incluye instalación	Vinilos de Prohibido Fumar de 20*30 Q=20	\$ 352.780
18	NP 408	KIT Antiderrame	KIT Antiderrame y anti chispa	\$ 486.189
13	NP 302	Extintor Solkaflam 123(3,700 gramos +soporte de pared	Recarga de (17+11) 28 Extintores de 10 lb. Nota: se cobra el 20% del valor del extintor por la recarga	\$ 1.352.071


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

15	NP 280	Reparación y Modernización de ascensores	Mantenimiento de Ascensores de 1-2-3 del CEFE. 2 meses: Marzo y Abril/21	\$ 3.711.634
16	NP 280	Reparación y Modernización de ascensores	Mantenimiento de Ascensores de 1-2-3 mayo/21	\$ 1.855.817
7	15145	Tapa concreto. 3.000 PSIE =10cm (70X70)	Emergencia presentada parte exterior	\$ 219.771
12	15145	Tapa concreto. 3.000 PSIE =10cm (70X70)	Emergencia presentada parte exterior	\$ 219.771
16	12926	Cuadrilla albañilería general	Arreglo de puertas, manijas y retoque de pintura en la bodega CEFE	\$ 253.080
16	13659	Cordón de Soldadura 6013 (L=25cm)	En las puertas de bodega CEFE	\$ 296.239
16	14600	Cerradura doble Cilindro	Instalada en Bodega CEFE	\$ 125.926
Total, Intervención CEFE TUNAL				\$ 54.498.642

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por el IDRD. Acta Parciales 7-12-13-15-16 y 18 Contrato 3614-2019. Expediente 201980020100016E y Respuesta Requerimiento No.12 CEFES IDRD No.20246000216941 al oficio #1-2024-17346 CB e IDRD 20242100284672 del 16/8/24 y SECOP II. Documentos del Contrato.

Por lo tanto, se observa un presunto incumplimiento en el objeto contratado y la ejecución del contrato No.3614 de 2019, por el cambio de objeto contractual de los recursos destinados para el mantenimiento y la incorrecta ejecución de estos, incumpliendo con los principios de la contratación y lo estableció en el numeral 1 del artículo 26 de la Ley 80 de 1993. Se incumple lo reglado en el numeral 1º, artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, que regula el Código Disciplinario.

Al analizar el contrato de interventoría No. IDRD-CTO-3617-2019 con Consorcio Parques, cuyo objeto fue **“Realizar la interventoría técnica, administrativa y financiera del contrato resultante de la licitación pública cuyo objeto es “contratar mediante el sistema de precios unitarios, el mantenimiento, adecuación y recuperación de la infraestructura física de los parques que conforman el Sistema Distrital de parques”, en su el informe final, indica en las actividades de obra ejecutada, el valor total ejecutado y la relación de las actas de aprobación de ítems no previstos (acta de comité No. 2-9-14 y 15 Expediente 20222100044882_1) y establece que el costo de los mantenimientos realizados en los CEFES representa el 0,25% del valor total de este contrato. Sin embargo, no hace referencia alguna a que el contrato objeto de intervención tiene una modalidad de contratación diferente, pues como se evidenció, del contrato de mantenimiento se realizaron adquisiciones de productos.**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

De acuerdo con los principios de la contratación y dando alcance a lo establecido en el numeral 1º del artículo 26 de la Ley 80 de 1993 que establece; “Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio: 1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato”.

Las anteriores conclusiones se fundan en la consulta de las actas parciales de obra No. 7-12-13-14-15-16-18 y los informes de ejecución de obra publicados en la plataforma transaccional SECOP.


Por lo anterior, se constituye una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento a cargo del supervisor designado por el IDRD, en virtud a la ejecución del objeto del contrato 3614 de 2019 y 3617 de 2019.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(…) La SDP aclara que el objeto del contrato 3614 de 2019, no se limita solo al mantenimiento de la infraestructura física de los parques, sino que también incluye la realización de adecuaciones y recuperación de la infraestructura física. Esto se enmarca en el objeto del contrato de obra en comento el cual enuncia lo siguiente “contratar mediante el sistema de precios unitarios, el mantenimiento, adecuación y recuperación de la infraestructura física de los parques que conforman el SDP”. Además, se debe destacar que el suministro e instalación de secadores de manos en los baños del CEFE TUNAL, se realizó en respuesta a la llegada del COVID-19 al país y las medidas de prevención establecidas por el Ministerio de Salud (…)”.

Una vez realizado el análisis y atendiendo los argumentos expuestos por parte del IDRD, sobre el contrato No.3614 de 2019, junto con los estudios previos definitivos (IDRD-STP-LP-018-2019), es pertinente indicar respecto del alcance del objeto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


numeral 2.1, que en el mismo, se relacionan las actividades de mantenimiento, adecuaciones y recuperación de la infraestructura física corresponden a mantenimientos hidráulicos, eléctricos, carpintería, pisos, cubiertas y en general, a mantener los equipos ya adquiridos por la Entidad, igualmente, en el numeral 2.2 clasificación UNSPSC del proceso se cita el servicio de mantenimiento, reparación y construcción de instalaciones.

En ningún momento se indica la adquisición o suministro de elementos de dotación de la infraestructura existente, como lo sucedido en el CEFE Tunal, en el cual se incluyó como ítems no previstos (NP 71, entre otros) el suministro e instalación de 31 secadores de manos en los baños del CEFE Tunal; por un valor de \$44.403.065 (81,5%) del total costos de mantenimiento efectuados bajo este contrato en el Centro de Felicidad en mención, equivalente a \$54.498.640 (100%).

El objeto contractual del proceso de contratación, se encamina a mantener o reparar los equipos o infraestructura ya existente, lo cual, cumple con la finalidad de la modalidad del contrato del servicio de mantenimiento, más no contempla, las actividades de adquisición y dotación de infraestructura física, dado que la naturaleza, para este caso es la compraventa o adquisición.

En atención a lo anterior se establece que para la adquisición de bienes o servicios la forma de contratación es diferente, vulnerando de esta manera el principio de responsabilidad, el cual cita “*1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado. (...)*”, acatando lo reglado en el Código General Disciplinario respecto de los deberes de los servidores públicos.

Al no establecerse en la respuesta del IDRD argumentos que lograran desvirtúa la presente observación, la misma se reitera administrativa con incidencia disciplinaria conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 54 “faltas relacionadas con la contratación pública” de la Ley 1952 de 2019, artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, el artículo 3 de la Ley 1712 de 2014, el literal c numeral 5 del artículo 24 de la Ley 80 de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

1993 y el artículo 2.1.1.5.3.1 del Decreto 1081 de 2015, en concordancia con el artículo 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019.

En consecuencia, se configura Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por deficiencias en el seguimiento a cargo del supervisor designado por el IDRD, en virtud a la ejecución del objeto del contrato 3614 de 2019 y 3617 de 2019.

7.1.2.13 Observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por valor de cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$450.000.00), por pago de un servicio de fumigación que no se realizó, en ejecución del contrato 2468 de 2020. (desvirtuada)

Cuadro No. 14. Contrato 2468 de 2020

		Valor en pesos
CLASE DE CONTRATO: Prestación de Servicios		
TIPO DE PROCESO: Selección abreviada menor cuantía IDRD-SG- SAMC -058-2021 (Presentación de oferta)		
CONTRATISTA	AMBICOL SERVICES S.A.S	
IDENTIFICACION CONTRATISTA	NIT.: 900.241.832	
OBJETO	Contratar el servicio de fumigación para insectos, control de roedores y desinfección de áreas en los diferentes parques administrados por el IDRD y en las Sedes Administrativa y Archivo del IDRD	
VALOR INICIAL	\$308.694.054	
Modificación No 1 (Adición)	\$145.000.000	
Valor Final	\$453.649.054	
PLAZO DEL CONTRATO	CINCO MESES (5) MESES	
Modificación No 1 (Prorroga)	Del 19 de abril de 2021 al 21 de agosto de 2021	
FECHA DE TERMINACION	31/08/2021	
FECHA DE LIQUIDACIÓN	16/12/2021	

Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDRD.

El contrato 2468 de 2020, tenía como objeto “contratar el servicio de fumigación para insectos, control de roedores y desinfección de áreas en los diferentes parques administrados por el IDRD, y en la sede administrativa y archivo del IDRD”; por un valor final de \$453.649.054, con plazo hasta el 31 de agosto de 2021.


Se ejecutó parte del contrato en los CEFES de Tunal y San Cristóbal por un costo estimado de \$450.000.00 por fumigación, y en el CEFE Fontanar del Río el costo unitario fue por \$315.000.

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **108** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Revisando los informes parciales de pagos, de acuerdo con el plazo del contrato se evidenció que:

- El 13 de mayo del 2021, se realizó el pago de las fumigaciones programadas para este mes, con evidencia de la factura de venta No AMB 138; sin embargo, no se incluyó el reporte de la ejecución de la fumigación del CEFE San Cristóbal.
- En junio de 2021, se realizó el pago de la factura de venta No AMB 161 donde se incluyó la intervención al CEFE San Cristóbal con fecha de 9 de junio del 2021; sin embargo, en el registro de ejecuciones no se evidencia la realización de la fumigación.
- En el periodo de noviembre 2020 a agosto 2021, en el CEFE el Tunal, se programaron 8 fumigaciones y se realizaron 9.


Ahora bien, en términos de costos, se establece:

- En el CEFE San Cristóbal se pagó \$900.000, de 2 fumigaciones que no se realizaron
- En el CEFE Tunal se programaron 8 fumigaciones con un valor de \$3.600.000 pero se pagaron 9 fumigaciones por un valor de \$4.050.000,

Se puede evidenciar que, en el CEFE de San Cristóbal, se dejaron de realizar dos (2) fumigaciones correspondientes a los meses de mayo y junio, que fueron canceladas; entretanto en el CEFE de Tunal, se muestra que se realizan nueve (9) fumigaciones y se cancelan solo 8.

Esta actuación deriva en una clara omisión en la función del supervisor del contrato, quién autoriza los pagos sin que se evidencie la ejecución de las actividades acordadas.

A continuación, en el siguiente cuadro consolidado se describe las diferencias entre las fumigaciones realizadas y las pagadas a través de la ejecución del contrato.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Cuadro No. 15. Comparativo de Fumigaciones realizadas y pagadas Contrato 2468/2020

Valor en

pesos

CEFE	Periodos de Ejecución	Valor unitario mensual	VALOR DE INVERSION PREVISTO	VALOR TOTAL Ejecutado según Pagos	diferencia	OBSERVACIÓN
CEFE TUNAL	Noviembre 2020- agosto 2021	\$ 450.000	\$ 3.600.000	\$ 4.050.000	\$ 450.000	En este periodo se programaron 8 fumigaciones (3.600.000) y se ejecutaron y cancelaron 9 fumigaciones (4.050.000), Superávit de \$450.000
CEFE SAN CRISTOBAL	Mayo a agosto 2021	\$ 450.000	\$ 1.800.000	\$ 900.000	-\$ 900.000	De mayo a agosto se cancelaron 4 fumigaciones (\$1.800.000) y solo se ejecutaron 2 fumigaciones (\$900.000). Déficit de \$900.000
CEFE FONTANAR DEL RIO	Enero- agosto 2021	\$ 315.000	\$ 2.520.000	\$ 2.520.000	\$ -	
TOTAL, EJECUTADO			\$ 7.920.000	\$ 7.470.000	-\$ 450.000	Resultado: Una (1) fumigación, que se pagó y no se realizó, equivalente a \$450.000

Fuente: Elaboración Propia: Contraloría de Bogotá - Dirección Sectorial de Cultura, Recreación y Deporte


IDRD Respuesta oficio #1-2024-17346 CB e IDRD 20244000175661 del 11/7/24. Requerimiento No. 1 contrato de Obra y mantenimiento CEFES oficio #2-2024-14385 CB y IDRD 20242100231102 y SECOP

II. Documentos del Contrato 2468 de 2020

En consecuencia, al cotejar los registros y pagos en la integridad del contrato, se establece que se presenta una (1) fumigación que fue pagada, pero no existe evidencia de su realización, lo que deriva en un detrimento **por CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. (\$450.000.00)**, por lo cual, refiere a la falta de diligencia en la supervisión de este, lo que conlleva a un menoscabo de los recursos del Instituto.

Por los hechos descritos, se omite el cumplimiento de lo previsto en el numeral 2 del artículo 5 de la Ley 80 de 1993, Deberes de los contratistas.-.

“Colaborarán con las entidades contratantes en lo que sea necesario para que el objeto contratado se cumpla y que éste sea de la mejor calidad; acatarán las órdenes que durante el desarrollo del contrato ellas les impartan y, de manera general, obrarán con lealtad y buena fe en las distintas etapas contractuales, evitando las dilaciones y en trabamamiento que pudieran presentarse”, junto con lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley 87 de 1993; por lo cual, se incumple lo reglado en numeral el 1º, artículo 38 del Código General Disciplinario (Ley 1952 de 2019).

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Por lo anterior, se configura la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$450. 000.oo), por pago de un servicio de fumigación que no se realizó, en ejecución del contrato 2468 de 2020.


Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio del 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(…) Una vez verificado el archivo de actividades de control sanitario correspondiente a los meses de mayo y junio de 2021 del CEFE San Cristóbal, es posible evidenciar que los días 13 de mayo y 09 de junio del año 2021, se ejecutaron las labores de fumigación y control vectorial en cumplimiento de los requisitos higiénico sanitarios del escenario y de las actividades pagadas al contratista Ambicol Services en las facturas No. AMB-138 y AMB-161, como constancia de la ejecución de actividades se anexan a la presente respuesta los informes de actividades ejecutadas en el escenario por el contratista en las fechas mencionadas, situación que desvirtúa lo afirmado por el ente de Control. (...)”

En referencia a las actividades de fumigación y control vectorial ejecutadas en el CEFE San Cristóbal, llevadas a cabo el día 13 de mayo de 2021, estas fueron efectivamente realizadas en el escenario, y se realizó su verificación como consta en el informe AMSER -006-006 - 2021, en el cual se establece los paquetes intervenidos para ese servicio, relacionando en el cuadro 1 casilla número 76 la prestación del servicio en el CEFE SAN CRISTÓBAL por un valor de \$450.000, dando cumplimiento con lo establecido en la forma de pago establecida en el numeral 4,3 de los estudios previos y la cláusula quinta de la minuta contractual del contrato No. 2468-2020.(...)

En referencia a las actividades de fumigación y control vectorial ejecutadas en el CEFE San Cristóbal, llevadas a cabo el día 09 de junio de 2021, estas fueron efectivamente realizadas en el escenario, y su verificación se realizó mediante la revisión del informe AMSER -006-007 - 2021, en el cual se establece el servicio prestado en los áreas del CEFE, dando cumplimiento con lo establecido en la forma de pago establecida en el numeral 4,3 de los estudios previos del contrato No. 2468-2020, así mismo como se indicó para el caso del tunal los 9 servicios prestados fueron efectivamente pagados, lo cual se pudo evidenciar en los archivos obrantes en el escenario CEFE SAN CRISTÓBAL y que se anexan con el presente informe. (...)”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Analizada y evaluada la respuesta por El Instituto de Recreación y Deporte - IDRD, junto con el documento anexo ubicado en la carpeta “7.1.2.13.- *RESPUESTA INFORME PRELIMINAR CONTRALORIA DE BOGOTA 2024 OCTUBRE*” denominado “*Actividades CEFE San Cristóbal (1).pdf*” y “*Actividades en el CEFE Tunal.zip*”, integrado por 9 documentos en pdf.


El presente ente auditor realizó la verificación de los informes de actividades ejecutadas para el CEFE SAN CRISTOBAL los cuales fueron anexados en la respuesta dada por el IDRD, anexando los informes faltantes de los meses de mayo y junio del 2021 realizadas por el contratista Ambicol Services, donde se constata que estas fueron realizadas dentro de los términos legales y por medio de las evidencias remitidas.

En consecuencia, se desvirtúa la observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por valor de cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$450.000.00), por pago de un servicio de fumigación que no se realizó, en ejecución del contrato 2468 de 2020.


7.1.2.14. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$ 14.903.912.905, por sobrecostos en la ejecución del contrato de obra N° 3823 de 2018 para la construcción del CEFE FONTANAR DEL RÍO, como consecuencia de las falencias del contrato de consultoría No. 2959 de 2017 mediante el cual se elaboraron los estudios técnicos y diseños para dicho escenario junto con el contrato de interventoría No. 2977 de 2017; y por las modificaciones solicitadas por el IDRD.

Cuadro No.16. Datos generales del contrato de obra e interventoría para la construcción del CEFE FONTANAR DEL RÍO

Contrato de Obra No. IDRD-CTO-3823-2018	CONTRATO Interventoría NO. IDRD-CTO-3840-2018
Tipo de proceso: Licitación Pública	Concurso de Méritos Abierto
No. de proceso: IDRD-STC-LP-024-2018	No. de proceso: IDRD-STC-CM-016-2018
Expediente ORFEO: 2018800201000010E	Expediente ORFEO: 2018800200700024E

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Contrato de Obra No. IDRD-CTO-3823-2018	CONTRATO Interventoría NO. IDRD-CTO-3840-2018
Proyecto 1082: “Construcción y Adecuación de Parques y Equipamientos para Todos.”	Proyecto 1082: “Construcción y Adecuación de Parques y Equipamientos para Todos.”
Secop: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.561202&isFromPublicArea=True&isModal=False	Secop: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.595242&isFromPublicArea=True&isModal=False
Objeto: “Construcción del Centro Recreativo, Deportivo y Cultural en el Parque Fontanar del Río.”	Objeto: “Realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera y jurídica de la construcción del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural en el Parque Fontanar”
Contratista: Consorcio Fontanar 2019 Nit: 901.234.525-8 Conformado por: C&G Ingeniería y Construcciones S.A.S (55%) Proyectos de Ingeniería PRONIG S.A. (25%) SAING Ingenieros Constructores S.A. (20%)	Contratista: Consorcio Interventores Parque FT NIT: 901237311-2 Conformado por: AMUTA Consultoría e Ingeniería S.A.S (35%) Clemente Alfredo Buitrago Amarillo (25%) Andrés Humberto Martínez Vega (30%) Marta Eugenia García Betancur (10%)
Representante legal representante legal: José Luis Clavijo Olmos	Representante Legal: Álvaro Enrique Rodríguez Gómez Rafael Eduardo Ramírez Quiroga
Valor inicial: \$61.667.397.998	Valor inicial del contrato: \$2.295.605.514
Adición No. 1: \$12.497.800.764	Adición No. 1 y 2: \$484.136.854
Valor final: \$74.165.172.261 Valor no ejecutado: \$8.501	Valor final: \$2.779.742.368
Fecha de suscripción del Contrato: 30/11/2018	Fecha de suscripción del contrato: 12/12/2018
Fecha de acta de inicio: 14/12/2018	Fecha de acta de inicio contrato: 14/12/2018
Fecha de terminación inicial: 13/01/2020	Fecha de terminación inicial: 13/02/2020
Anticipo: \$24.054.345.268 (50% de los costos directos)	
Plazo inicial: 13 meses Plazo de coordinación: 15 días Plazo de Obra: 12 meses y 15 días	Plazo inicial: 14 meses Plazo de coordinación: 15 días Plazo de Obra: 12 meses y 15 días Plazo liquidación: 1 mes
Modificación 1 (adición y prórroga): del 13/01/2020 Desde el 14/01/2020 hasta el 13/03/2020 Adición: \$12.497.800.764 Plazo: 2 meses	Modificación 1 (adición y prórroga): del 14/11/2019 por un valor de \$414.136.854 y un plazo de 2 meses Desde: 14/11/2020 hasta 13/03/2020
Modificación 2 (prórroga): del 13/03/2020 Desde 14/03/2020 hasta 20/05/2020 Plazo: 2 meses y 7 días	Modificatorio. No. 2: del 28 de mayo de 2020 por un valor de \$70.000.000 y un plazo de 2 meses y siete días. Desde: 17/06/2020 hasta: 23/08/2020
Modificación 3 (prórroga): del 21/07/2020 Desde: 22/07/2020 hasta el 14/05/2020 Plazo: 22 días	Modificación 3 (prórroga): del 24 julio de 2020 por un plazo de 22 días. Desde: 24/08/2020 hasta: 14 de septiembre de 2020
Suspensión: 24/03/2020 por 2 meses y 4 días	Suspensión: 24 de marzo de 2020 por 64 días. Desde 24/03/2020 hasta 26/05/2020
Plazo final: 17 meses y 29 días	Plazo final: 18 meses y 29 días
Fecha de terminación final: 19/03/2021 Se dio alcance con acta de terminación del 19/03/2021	Fecha de terminación final: 14/09/2020
Fecha Acta de recibo final de obra: 23/12/2020 Se dio alcance con acta de terminación del 19/03/2021	Fecha Acta de recibo final: 23/12/2020
Fecha de liquidación: 12 de mayo de 2021	Fecha de liquidación: 21 de junio de 2021

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Contrato de Obra No. IDRD-CTO-3823-2018	CONTRATO Interventoría NO. IDRD-CTO-3840-2018
Supervisor contrato de interventoría: Alejandro José Ocampo Mora Oscar Ricardo Tamayo Tamayo	Supervisor contrato de interventoría: Alejandro José Ocampo Mora Oscar Ricardo Tamayo Tamayo


Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDRD.



Fuente: imágenes tomadas por la Contraloría de Bogotá D.C.

Las obras ejecutadas para el CEFE Fontanar del Río de la localidad de Suba, corresponden a un área construida de 14.258,92 m2, desarrolladas en 4 áreas, a saber:

- En el frente de obra No. 1: el proyecto ejecutado consta de Auditorio semienterrado, aulas de clase para artes plásticas, artes marciales, clases grupales, danzas; de igual manera se construyó ludoteca, biblioteca y baños, cancha polivalente, baños- camerinos (área de 3384 m2 frente de obra No 1).
- De igual manera, se construyó un puente de conexión entre el frente de obra No. 1 y No. 2.
- En el frente de obra No. 2 se construyó gimnasio, spinning, cuartos técnicos, tanques de equilibrio de piscinas, locales comerciales, ascensores, restaurante, piscinas olímpica y recreativa y duchas (área de 3669,86 m2).

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

- En el frente de obra No.3 se construyó la administración, baños, camerinos, duchas, terraza con cubierta verde. (área de 1372,34 m2).
- Y finalmente en el frente de obra No. 4: se realizaron las obras exteriores del proyecto, con tanques de almacenamiento, terraplenes, rampas de acceso, cafetines, mobiliario exterior y pista de trote.

En la evaluación realizada a los contratos involucrados en la ejecución de dicho CEFE, se observan aspectos que podrían considerarse irregularidades tanto en la ejecución del contrato de consultoría para los estudios técnicos y diseños del mencionado CEFE, así como la posterior ejecución de sus obras, las cuales sufrieron amplias variaciones en sus especificaciones técnicas y cantidades de obra.

La información del contrato de consultoría No. 2959- 2017, con el cual se efectuaron los estudios técnicos y diseños del CEFE Fontanar del Río se resume en el siguiente cuadro, así como la interventoría de estos.

Cuadro No. 17. Datos generales del contrato de consultoría e interventoría para los estudios técnicos y diseños del CEFE Fontanar del Río


Contrato de consultoría No. 2959- 2017	Contrato Consultoría Interv No. 2977- 2017
Tipo de proceso: Concurso de Méritos Abierto	Tipo de proceso: Concurso de Méritos Abierto
No. de proceso: IDRD-STC-CARQ-006-2017	No. de proceso: IDRD-STC-CM-020-2017
Expediente ORFEO: 2017800701000002E	Expediente ORFEO: 2017800701200010E
Proyecto 1082 “ <i>Construcción y Adecuación de Parques y Equipamientos para Todos.</i> ”	Proyecto 1082 “ <i>Construcción y Adecuación de Parques y Equipamientos para Todos.</i> ”
Objeto: ““Realizar por el sistema de precio global fijo los diseños de urbanismo, el proyecto arquitectónico definitivo y los estudios de ingeniería del centro deportivo, recreativo y cultural del Parque Fontanar del Río con cargo al proyecto 1082 “Construcción y Adecuación de Parque y Equipamiento para Todos”.	Objeto: “Realizar por el sistema de precio global fijo la interventoría técnica, administrativa, financiera y jurídica a los diseños de urbanismo al proyecto arquitectónico definitivo y a los estudios de ingeniería del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural del Parque Fontanar del Río con cargo al proyecto 1082 “Construcción y Adecuación de Parque y Equipamiento para Todos”.
Contratista: Sebastián Monsalve Gómez	Contratista: Técnicas Colombiana de Ingeniería SAS NIT: 900027116-8
Representante legal representante legal: N.A.	Representante Legal: Miguel Efraín Rosero Polo
Valor inicial: \$1.965.039.013 (incluye IVA demás costos) Discriminados así: \$1.065.735.185 honorarios diseño arquitectónico \$890.303.828 estudios técnicos y de ingeniería	Valor inicial del contrato: \$450.073.132
Valor final: \$1.956.039.013	Valor final: \$450.073.132
Fecha de suscripción del Contrato: 29/09/2017	Fecha de suscripción del contrato: 04/10/2017
Fecha de acta de inicio: 30/10/2017	Fecha de acta de inicio contrato: 30/10/2017
Fecha de terminación inicial: 29/05/2018	Fecha de terminación inicial: 29/06/2018

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Contrato de consultoría No. 2959- 2017	Contrato Consultoría Interv No. 2977- 2017
Prórroga 1: por 45 días del 29/05/2018. Desde: 30/05/2018 hasta: 13/07/2018- Modificación 1	Prórroga 1: por 45 días del 29/05/2018. Desde: 30/05/2018 hasta: 13/07/2018
Prórroga 2: por 1 mes del 13/07/2018. Desde: 14/07/2018 hasta: 13/08/2018 - Modificación 2	Prórroga 2: por 1 mes del 29/11/2018. Desde: 30/11/2018 hasta: 28/11/2018
Prórroga 3: por 1 mes del 28/11/2018. Desde: 30/11/2018 hasta: 29/12/2018	Prórroga 3: por 45 días del 29/12/2018. Desde: 30/12/2018 hasta: 12/02/2018
Prórroga 4: por 45 días del 29/12/2018. Desde: 30/12/2018 hasta: 12/02/2019 - Modificación 3	
Suspensión 1: del 3/08/2018 por 30 días. Desde: 03/08/2018 hasta:01/09/2018	Suspensión 1: del 3/08/2018 por 30 días. Desde: 03/08/2018 hasta:01/09/2018
Ampliación 1 suspensión 1: del 31/08/2018 por 30 días. Desde: 31/08/2018 hasta: 01/10/2018	Ampliación 1 suspensión 1: del 31/08/2018 por 30 días. Desde: 31/08/2018 hasta: 01/10/2018
Ampliación 2 Suspensión 1: del 2/10/2018 por 45 días. Desde: 03/10/2018 hasta: 15/11/2018	Ampliación 2 Suspensión 1: del 2/10/2018 por 45 días. Desde: 03/10/2018 hasta: 15/11/2018
Ampliación 3 Suspensión 1: del 15/11/2018 por 15 días. Desde:16/11/2018 hasta:30/11/2018	Ampliación 3 Suspensión 1: del 15/11/2018 por 15 días. Desde:16/11/2018 hasta:30/11/2018
Suspensión 2: del 6/02/2019 por 45 días. Desde: 08/02/2019 hasta: 22/03/2019	Suspensión 2: del 6/02/2019 por 45 días. Desde: 06/02/2019 hasta: 22/03/2019
Ampliación 1 Suspensión 2: del 22/03/2019 por 60 días. Desde: 23/03/2019 hasta: 21/05/2019	Ampliación 1 Suspensión 2: del 22/03/2019 por 60 días. Desde: 23/03/2019 hasta: 21/05/2019
Ampliación 2 Suspensión 2: del 21/05/2019 por 90 días. Desde: 22/05/2019 hasta: 19/08/2019	Ampliación 2 Suspensión 2: del 21/05/2019 por 90 días. Desde: 22/05/2019 hasta: 19/08/2019
Ampliación 3 Suspensión 2: del 16/08/2019 por 30 días. Desde: 20/08/2019 hasta: 18/09/2019	Ampliación 3 Suspensión 2: del 16/08/2019 por 30 días. Desde: 20/08/2019 hasta: 18/09/2019
Ampliación 4 Suspensión 2: del 16/09/2019 por 30 días. Desde:19/09/2019 hasta: 18/10/2019	Ampliación 4 Suspensión 2: del 16/09/2019 por 30 días. Desde:19/09/2019 hasta: 18/10/2019
Plazo inicial: 7 meses	Plazo: 8 meses
Fecha Acta de recibo final: 17/10/2019	Fecha Acta de recibo final: 17/10/2019
Fecha de liquidación: 23/12/2019	Fecha de liquidación: 24/12/2019
Supervisor contrato de interventoría: Olga Lucia Silva Gutiérrez	Supervisor contrato de interventoría: Olga Lucia Silva Gutiérrez
Apoyo a la supervisión contrato de Interventoría: Luz Mary Sandoval	Apoyo a la supervisión contrato de Interventoría: Luz Mary Sandoval

Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDR

Lo contratos referidos previamente se encuentran terminados y fueron liquidados por la Administración, y luego de revisada la documentación del contrato de obra No. 3823 de 2018, cuyo objeto consistió en la “*construcción del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural Fontanar el Río de la localidad de Suba (“Centro Felicidad Fontanar del Río”)*”, el equipo auditor evidenció hechos irregulares relacionados con los productos entregados por el consultor de estudios y diseños del referido CEF, los cuales se ejecutaron mediante el contrato de consultoría No. 2959 de 2017, el cual fue liquidado en diciembre de 2019.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

✓ **Falencias encontradas en los estudios técnicos y diseños, así como en el presupuesto, elaborados mediante el contrato de consultoría No. 2959 de 2017:**

Los estudios técnicos y diseños elaborados mediante el contrato de consultoría No. 2959 de 2017, fueron entregados a satisfacción a la entidad contratante, mediante acta de recibo y aprobación, los cuales correspondieron a lo siguiente:


Cuadro No. 18. Estudios técnicos y diseños entregados a satisfacción al IDRD para la construcción del CEFE Fontanar del Río

ESTUDIO ENTREGADO	FECHA DE ENTREGA
1.Informe de diseño arquitectónico	Radicado No. 20182100374482 3/12/2018
2. Informe de diseño eléctrico, voz y datos	
3.Informe de diseño de seguridad control y detección de incendios	
4.Informe de diseño de iluminación.	
5.Informe de diseño hidrosanitario	
6. Informe de diseño de extinción de incendios	
7.Informe de diseño sistema de aire acondicionado y ventilación mecánica	
8. Informe de diseño de paisajismo	
9. Informe de diseño de señalética y arquigrafía	
10. Informe de diseño de bioclimática y acústica	
11. Informe plan de manejo ambiental	
12. Informe de gestión social	
13. Informe de seguridad humana	
14. Informe de levantamiento forestal	
15.Informe de estudio de suelos	
16.Informe de diseño electroacústico	
17. Informe de diseño de piscinas	
18.Informe de diseño de gas	
19. Informe de topografía	
20. Informe de diseño estructural	
21.Informe de presupuesto programación de obra y especificaciones técnicas	

Fuente: contrato de consultoría No. 2959 de 2017

Adicional a los estudios entregados, en el acta referida, se registra la aprobación por parte de las empresas de servicios públicos (CODENSA, Gas Natural, EAAB) y del Jardín Botánico y el tratamiento silvicultural por parte de la SDA, esto entre agosto de 2018 y febrero de 2019, junto con la aprobación de la modificación a la licencia de construcción por la Curaduría Urbana No.5.

Conforme a la información obtenida por el equipo auditor, se observa que la entidad aprueba una modificación contractual, el 13/01/2020 en la cual se aprueba una adición presupuestal en cuantía de \$12.497.800.764 y una prórroga de 2 meses hasta

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

el 13 de marzo del mismo año; esto como consecuencia entre otros aspectos, como las imprecisiones o falencias encontradas en los estudios técnicos referidos y presupuesto, entre los cuales se encuentra la modificación de la fachada, presupuesto erróneamente elaborado, modificaciones a la cimentación propuesta, así como el cambio de la dotación de gimnasio y amoblamiento del CEFE Fontanar entre otros.

✓ Aprobación de una nueva licencia de construcción como consecuencia de los cambios efectuados al proyecto, ante las deficiencias de los estudios técnicos y diseños elaborados mediante el contrato de consultoría No. 2959 de 2017, así como las modificaciones solicitadas por la entidad contratante a dicho proyecto con posterioridad al inicio del Contrato de Obra Pública 3823 de 2018.

Los cambios introducidos al diseño original entregado al contratista de obra, consistieron según certificación del diseñador estructural en: cambio en el material de los muros de fachada, que originalmente estaba definido por muros en concreto a la vista y se modifica a muros en mampostería de ladrillo, redistribución de los muros interiores que dividen los locales a nivel del piso 1 en , a zona entre ejes N-L y 16-23 y ajuste en el área de subestación, afirmándose por parte del responsable de dichos diseños que estos no afectaban de ninguna manera el sistema estructural del edificio, ni las cargas y demandas estructurales del proyecto.

Es claro para el diseñador que este ajuste se realiza con el fin de: *“bajar el costo y la complejidad en la construcción de la fachada. Desde la dirección del proyecto y la obra se decidió cambiar los muros no estructurales de las fachadas que originalmente estaban propuestos en concreto arquitectónico, por muros en mampostería de perforación vertical en ladrillo tolete gran formato de 11,5 cm de ancho por 39 cm de largo y 5cm de alto (...)”*⁵.

⁵ Comunicación de CNI Ingenieros de. 29/10/219 folio 1 de los documentos de aprobación de la licencia de construcción del CEFE Fontanar del Río

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

La licencia de construcción es modificada mediante Resolución No. 110001-5,20-0551, de la Curaduría Urbana No. 5 y con esta se aprueba según información de la entidad y en misma licencia referida, en lo siguiente:

✓ Cambio en el material de los muros de fachada, que originalmente correspondían muros a concreto a la vista a muros en mampostería.

✓ Redistribución de muros interiores que dividen los locales en primer piso en la zona entre ejes N-L y 16-23.


✓ Ajuste al área de la subestación.

Sin embargo, se debe advertir que estas modificaciones referidas tan solo son las que atañen a la licencia modificada, pero en la práctica el proyecto experimentó más modificaciones, no relacionadas en la parte resolutive del acto administrativo.


Las imprecisiones o falencias encontradas en los estudios técnicos, así como los correspondientes ajustes fueron consignadas de manera resumida en el formato de control de cambios de diseño del contrato de obra No. 3823 de 2018, así:

Cuadro No. 19. Control de cambios de diseños efectuados al contrato de consultoría No. 2959 de 2017 en ejecución del contrato de obra No.3823 de 2018


CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
1. RELLENO PARA CIMNETACIÓN PILOTES (CIMENTACIÓN PILOTES)	En planos, ppto, espec. y APUS no existía el material para la conformación de la plataforma. Se remite respuesta por parte del especialista de suelos avalando el uso de material reciclado RCD para plataforma de tránsito de equipos. Ver (Acta No 11 del 9 de enero del 2019, Acta No 12 del 15 de enero del 2019) (Oficio ON 067 de 2019) (Correo Electrónico 30 de enero de 2019).	25 enero 2019
2. AJUSTE EN NIVEL DE LOS DADOS (CIMENTACIÓN)	Se solicita detalles de ajuste del dado. Ver (Acta No 15 RP del 18 de enero del 2019). Ver (Correo electrónico de 25 de enero de 2019 Asunto Entrega de Respuestas Inquietudes de Cimentación).	25 enero 2019
3. MODIFICACIÓN DEL DISEÑO ESTRUCTURAL EN FASE DE CIMNETACIÓN (DADOS Y VIGAS) DEBIDO A DIFERENCIAS EN DETALLES DE DISEÑO EVIDENCIADOS (CIMENTACIÓN)	Por parte de CNI INGENIEROS CONSULTORES, se realiza modificaciones a los planos en el módulo 1 (uno) tal como se indica: Columnas y Muros (ES-106), RI Cimentación (ES-100, ES-101, ES-104, ES-108 ES-110 ES-400 ES 401 ES 402 ES-403) Detalle de escaleras y Rampas (ES-111) y en el Módulo 2 (dos) tal como se indica: Columnas y Muros (ES-107) Cimentación (ES- 105 ES-109 En el Módulo 3 (Tres) Columnas y Muros (ES-107, ES-400) Cimentación (ES-400) Detalle de escaleras y Rampas (ES-403) Columnas, Vigas y Viguetas (ES-300 -ES-312). Ver (Acta 29 de marzo de C2019) (Correo Electrónico del 22 de marzo del 2019Remtido por Nicolas Parra)	22 de marzo de 2019
4. REVISIÓN DE CAMBIO DISEÑO ESTRUCTURAL CON DISEÑADOR CONSULTOR- BITÁCORA (CIMNETACIÓN – VIGAS, DADOS, COLUMNAS frente 1)	Se cambia columna C18 en planta como establecía el despiece: 1,00*0,50 mts en plano ES-106 del eje E: 1-10. Ver Acta 29 de marzo de 2019	29 de marzo de 2019
	Columna C4-C12-C18-C19 se modifica las alturas de los arranques incluyendo los 0,60 mts de la modificación de la VC Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
	Se genera columna C18A con refuerzo adicional plano ES-302B Ver Acta 29 de marzo de 2019	29 e marzo de 2019
5. REVISIÓN DE CAMBIO DISEÑO ESTRUCTURAL CON DISEÑADOR CONSULTOR- BITÁCORA. (CIMENTACIÓN – VIGAS, DADOS, COLUMNAS frente 2-3)	Se realiza modificación del plano ES-310 del despiece de la viga VC-50 del eje D a N sobre el eje 17 uniendo con la viga VC-24 que se encuentra entre los ejes D y E. Ver Acta 29 de marzo de 2019	29 de marzo de 2019
	Detalle de sobreancho en dado D2 sobre el eje 24-N. (en bitácora). Ver Acta 29 de marzo de 2019	29 de marzo de 2019
	Despiece de VC-24 queda entre los ejes A y D; 16" y 17. Ver Acta 29 de marzo de 2019	29 de marzo de 2019
	Se realiza complemento de la viga VC-51A que hacía falta entre los ejes F' y E Ver Acta 29 de marzo de 2019	29 de marzo de 2019
	Las columnas que se encuentran en el tanque quedan desvinculadas de la sección en plano ES-308. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	La vigueta VTC-29 queda ajustada en plano ES-312. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
6. REVISIÓN DE CAMBIO DISEÑO ESTRUCTURAL CON DISEÑADOR CONSULTOR- BITÁCORA 2 (CIMENTACIÓN – VIGAS, DADOS, COLUMNAS frente 2-3)	En bitácora se aclara que la cantidad de VTC-18A son 2 no una como establece el plano ES-312; la VTC-18 que están entre los ejes N y N se convierten en VTC-29. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Las viguetas VTC-19 son solo 4 las cuales están en los ejes 17-20 y entre los ejes K' y L. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Las viguetas VTC-09 son 2 y no 1 como dice el despiece al igual que la VTC-11 son 5 y no 2. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	La viga VC-57 que se encuentra entre los ejes N y N sobre el 28 se encuentra en el plano ES-310. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	El despiece de la vigueta VTC-26 ejes D-27; 27 se encuentra en el plano ES-312. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Se realiza ajuste de despiece de la viga VC-39 en plano ES-308. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	En plano ES-NE se adicionarán detalles del ascensor. Ver Acta 29	29 de marzo de 2019
7. REVISIÓN DE CAMBIO DISEÑO ESTRUCTURAL CON DISEÑADOR CONSULTOR- BITÁCORA 2 (CIMENTACIÓN – VIGAS, DADOS, COLUMNAS frente 4)	En plano ES-412 se incluyen los muros que se ven en planos hidráulicos. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Las vigas perimetrales del tanque quedan con medidas 0,50 0,70 mts y las vigas intermedias de 0,60*0,70 mts. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	En bitácora se consigna que es necesario efectuar un cabezal al pilote de acuerdo con el detalle que realiza el ingeniero Raúl de la consultoría, este aplica solamente para los 18 pilotes tornillo del tanque de agua. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Las vigas del tanque quedan ajustadas en el plano ES-306. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
8. REVISIÓN DE CAMBIO DISEÑO ESTRUCTURAL CON DISEÑADOR CONSULTOR- BITÁCORA 2	Se deja en bitácora detalle de dados sobre los ejes E:25 y D:25", este aplica también para los dados en los ejes 16-N y 15-N; D:16 y E:16. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
(CIMENTACIÓN – VIGAS, DATOS, COLUMNAS frente 2-3)	En los planos entregados en reunión: ES-300, ES-301, ES-302A, ES-302B, ES-302, ES-303, ES-305, ES-306, ES-307, ES-307, ES-308, ES-309, ES-310, ES-311, ES312, ES-400, ES-401, ES-402, ES-407, ES-408, ES-411 se modifican los niveles de las vigas. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Las columnas C-10 mueren en nivel +4.20, las C-24 en nivel +2.70, las columnas C-33, C-34 y C-35 con niveles variables se les aumento 0,60 mts; Las columnas C-28 que se ubica en el eje 27-N en plano ES-301 muere en el nivel +5,75 ver corte ES-201. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	El Muro MC1 se ajusta en plano ES-101 y se deja nota en bitácora de cómo se va a construir. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	El dado D-14 se desplaza 15 cm hacia el eje 28", 10 cm desde el costado del eje 26 al 28" y los 5 cm se amplía el dado desplazando el refuerzo superior e inferior disminuyendo el traslape los mismos 5 cm. Ver Acta 29 C de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
	Las observaciones del correo con asunto: "cartilla preliminar y preguntas piscina olímpica" quedan resueltas en el plano ES-407, se adicionan cintas en los muros. Ver Acta 29 de marzo de 2019.	29 de marzo de 2019
9 AJUSTE DE LOS NOMBRES Y SECCIONES DE LOS DESPIECES DE COLUMNAS (PLANTA DE LOCALIZACIÓN COLUMNAS FONTANAR)	La consultoría envía respuesta a una de las inquietudes manifestadas en comité con respecto a las plantas de localización de columnas, con el ajuste de los nombres y secciones de acuerdo a los despieces. En planta se ajusta la sección de las columnas C5, C7, C18. Por parte de CNI INGENIEROS CONSULTORES, se realiza modificaciones a los planos: Localización muros y columnas Módulo 1 (ES-106) Localización muros y columnas Módulo 2 (ES-107). Ver (Acta 29 de marzo de 2019) (Correo Electrónico del 3 de abril del 2019 remitido por Raúl Alfonso Corredor de CNI INGENIEROS).	3 de abril de 2019
10 DETALLE PROPUESTA PARA LOS REFUERZOS ADICIONALES DE LOS DATOS NO FUNDIDOS A LA FECHA (REFUERZO DATOS)	Se adjunta en correo detalle propuesta para los refuerzos adicionales de los dados, serían varillas rectas # 3 que llegarían al refuerzo superior de la viga las cuales abrazarían la viga en escuadra y gancho. Esto aplicaría para los dados no fundidos. La Propuesta es aceptada por los diseñadores de la consultoría CNI Ingenieros. Se adjunta correo. Ver (Acta 29 de marzo de 2019) (Correo Electrónico del 4 de Comunicación Neyla Ramírez y Raúl Corredor de CNI INGENIEROS).	4 abril de 2019
11 DETALLE DE AMARRE VC CON DADO FUNDIDO (VIGA DE CIMENTACIÓN)	CNI Ingenieros envía detalle de viga de cimentación. Este detalle aplica para los dados D3, D4, D13 y D14 que se fundieron sobre los ejes E y D, los demás dados fundidos, según la localización de dados fundidos recibida por correo el día 3 de abril, no requieren refuerzos ni amarres adicionales. Ver Acta 29 de marzo de 2019. (Correo Electrónico 8 de abril de 2019).	9 de abril de 2019
12. ENTREGA DE LOS PLANOS FALTANTES DEL DIA 29 DE MARZO – REUNION AJUSTE ING RAUL DE CNI - AJUSTE DESPIECE CIMENTACIÓN. (CIMENTACIÓN)	Por parte de CNI INGENIEROS CONSULTORES, se realiza modificaciones a los planos Planta De Cimentación (ES-101) Localización De Muros Y Columnas Modulo 1 (ES-106) localización De Muros Y Columnas Modulo 2 (ES-107) Planta De cimentación Modulo 1 (ES-108) Planta De cimentación Modulo 2 (ES-109) Despieces De Vigas De Cimentación (ES-309) Despieces De Vigas De cimentación Y Vigas De Supresión (ES-310) Despieces De Viguetas De cimentación (ES-312) Detalles De cimentación (ES-400) Detalles Generales (ES-403) Detalles De Escaleras (ES-404) Detalles De Escaleras (ES-405) Detalles Del Tanque De Equilibrio (ES-412). Ver (Acta 29 de marzo de 2019) (Correo Electrónico del 5 de abril remitido por CNI INGENIEROS).	3 de abril de 2019
13. AJUSTE A LOS DISEÑOS DE LA ESTRUCTURA METÁLICA PARA CUBIERTA (ESTRUTURA METÁLICA PARA CUBIERTA)	1. Ajuste de geometría en las cerchas, cambiando la altura inicial de 2.00 m a 1,70 m, con el fin de cumplir las pendientes mínimas solicitadas por el fabricante de la teja traslucida 2. Se modifica la correa de 2p3-10-12 a 2p-12-12 por facilidad de adquisición. 3. Definición del sistema de conexión de las riostras. 4. Modificación de las cerchas que soportan las fachadas (Cerchas tipo 1) para recibir verticales y estructura de ventanera. Ver (Acta del 5 del mes de abril del 2019) (Acta del 5 de abril de 2019).	5 de abril de 2019
14. DESPIECE AJUSTADOS A ACEROS PEDIDOS EN OBRA (CIMENTACIÓN)	CNI Ingenieros hace entrega de los despieces de los planos entregados, ajustando la longitud de los aceros a los pedidos en obra de las columnas C21 y C23 se cortó la longitud inicial de 10.00 mts a 6.00 mts y los 4.00 mts RP: sobrantes se adicionan en la parte superior con anclajes mecánicos. Por parte de CNI INGENIEROS CONSULTORES, se realiza modificaciones a los planos Despiece De Columnas Y Pantallas (ES-301) Despiece De Columnas De Fachada (ES-302)	11 de abril de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
	<p>Despiece De Columnas ES-303 Despieces De Vigas De Cimentación (ES-305) Despieces De Vigas De Cimentación (ES-306) Despieces De Vigas De Cimentación Despieces De Vigas De Cimentación Despieces De Vigas De Cimentación (ES-309) Despieces De Vigas De Cimentación Y Vigas De Supresión (ES-310) Despieces De Viguetas De CM Cimentación (ES-311) Despieces De Viguetas De Cimentación ES-312 Ver (Acta 29 de Marzo de 2019)</p> <p>(Ver Correo electrónico del 11 de abril remitido por CNI Ingenieros).</p>	
<p>15. PLANOS ESTRUCTURALES PLACA NIVEL +5,75 (PANIMETRIA CORRESPONDIENTE A LA PLACA +5,75)</p>	<p>Entrega por CNI Ingenieros de planos finales estructurales de placa nivel +5.75 con sus respectivos detalles. Planos entregados: ES-102 Planta plataforma NE +5,75; ES-111 Plataforma modulo 1; ES-112 Plataforma modulo 2; ES-115 Graderías modulo 1; ES-116 Graderías modulo 2; ES-116A Graderías modulo 1 y 2, ES-313 Despiece de vigas; ES-314 Despiece de vigas; ES-315 Despiece de vigas; ES-316 Despiece de vigas; ES-317 Despiece de vigas; ES-321 Despiece de viguetas; ES-322 Despiece de viguetas; ES-322ª Despiece de viguetas; ES-406 Detalle de rampa, foso de ascensor y planta muros en mampostería.</p> <p>Ver (Acta 29 de marzo de 2019) (Correo Electrónico del 12 de abril del 2019 remitido por Arquitectura Fontanar a la Arquitecta Adriana del Pilar Granados).CM</p>	12 de abril de 2019
<p>16. SOLICITUD ACLARACIÓN RESPECTO A LA FRANJA DE VACIADO POSTERIOR A LA PLACA DE CIMENTACIÓN (FRANJA ENTRE MÓDULOS CON POSIBLES DIFERENCIAS DE ASENTAMIENTO)</p>	<p>Entrega por CNI Ingenieros de franja de fundida posterior (Plano remitido sin rótulo), se realiza visita por parte de Raúl Corredor el martes 7 de Mayor para inspección y mediante correo electrónico remitido el 09 de mayo se da aprobación a la modificación. Ver (Correo Electrónico Remitido por CNI INGENIEROS a Andrés Vega).</p>	9 de mayo de 2019
<p>17. SOLICITUD DEFINICIÓN CONCRETO ARQUITECTÓNICO OCRE (CONCRETO ARQUITECTÓNICO OCRE)</p>	<p>Por parte de Adriana granados se define en comité de obra con el IDRD el color de las columnas (Ocre o Gris). Las evidencias de la modificación se relacionan en acta de comité con el IDRD y plano firmado del día 9 de mayo de 2019. Ver (Acta No 49 del 8 de mayo de 2019) y (Plano firmado por la Arquitecta Adriana Granados del IDRD el día 09 de mayo del 2019).</p>	10 de mayo de 2019
<p>18. MODIFICACIÓN DE LOS PUNTOS SANITARIOS (UBICACIÓN PUNTOS SANITARIOS)</p>	<p>De acuerdo con las inquietudes planteadas en obra frente al plano arquitectónico, donde en el frente 3 en el área de los camerinos y baños hombre se encuentra ubicado un sanitario entre el eje 21' y el eje A' Y B, ubicado en el plano FDR-ARQ-100</p> <p>En los planos muestra que el sifón de este sanitario queda encima de una viga de cimentación. No se puede dejar el sifón de desagüe sobre una viga de cimentación.</p> <p>Se requiere mover el sanitario al muro de frente cambiando la ubicación de la puerta de acceso. Ver (Evidencia de Modificación Solicitud de Cambio No 01 R.GP.02.08 Firmada por Consorcio e Interventoría).</p>	10 de mayo de 2019
<p>19. ACLARACIÓN DIFERENCIA ENTRE LOS PLANOS ARQUITECTÓNICOS VS PLANOS ESTRUCTURALES REFERENTES A LA PISCINA. (CANAL PERIMETRAL DE LA PISCINA)</p>	<p>Se tiene reunión con Aquactiva y CNI ingenieros y mediante acta se deja evidencia de que el canal perimetral de la piscina en el plano estructural estaba con una sección menor a la solicitada en los planos arquitectónicos de piscina. (Acta de Reunión 2 de mayo)</p> <p>Entrega por correo electrónico por parte de CNI Ingenieros de las modificaciones referentes al canal perimetral de las piscinas (Olímpica y Recreativa). Los planos afectados por esta modificación fueron ES-407 DETALLES DE PISCINA OLÍMPICA Y ES-408 DETALLES DE PISCINA RECREATIVA Ver (Correo Electrónico del 14 de mayo de 2019 remitido por CNI INGENIEROS a ARQUITECTURA FONTANAR).</p>	14 de mayo de 2019
<p>20. SOLICITUD MODIFICACIÓN REJILLA DE UN BAÑO. (UBICACIÓN REJILLA DE BAÑO)</p>	<p>Diferencias entre planos arquitectónicos hidrosanitarios, respecto a la ubicación de una rejilla de piso de baño. Como en el plano arquitectónico se encontraba encima de una riostra, se decide trabajar el hidrosanitario. Ver. Evidencia Folio Libro de Obra. 129.</p>	21 de mayo de 2019
<p>21. MODIFICACIÓN LOCALIZACIÓN DE MURO DE CONTENCIÓN MC1 EJE 28 (DE MURO DE CONTENCIÓN MC1 EJE 28)</p>	<p>La placa en el frente 3, costado oriental ejes (A-B) (28). termina 15 cm más allá de la viga VC32. Se remite correo electrónico al diseñador y se recibe respuesta por parte del mismo. Ver (Correo Electrónico remitido por Raúl Corredor de CNI INGENIEROS al Ingeniero Residente de Consorcio Fontanar Jorge Vargas).</p>	23 de mayo de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
22. DETALLES ESTRUCTURALES FOSO DEL ASCENSOR (FOSO DEL ASCENSOR)	No se tenía diseños estructurales del Foso del Ascensor se remitieron unos planos con las dimensiones del ascensor ES-406 para que el diseñador diera los detalles estructurales, se remite detalles de los muros. ES-406. Ver (Correo Electrónico de Arquitectura Fontanar remitido a Adriana del Pilar Granados el 24 de mayo CM de 2019).	25 de mayo de 2019
23. VIGA DE CIMNETACIÓN FALTANTE CON RESPECTO AL APOYO DE LA ESCALERA E4. (ESCALERA APOYADA SOBRE MURO DE LOSA SIN APOYO)	Se genera una viga a fin de generar los arranques de aceros de la escalera que inicialmente venía apoyada sobre un muro en la losa. Folio 130 libro de obra.	25 de mayo de 2019
24. GENERACIÓN DE SOBRECARGO EN LA RAMPA R2. (RAMPA R2)	Diferencia entre planos estructurales y arquitectónicos y entre los mismos estructurales lo que hizo necesario generar un sobrecargo sobre el eje D (Acta de Reunión-telefónicamente) y Correo Electrónico. Ver Acta de Reunión Comité con Interventoría del 28 de mayo de 2019.	28 de mayo de 2019
25. DETALLE DE REJILLAS DEL FONDO DE LA PISCINA. (PISCINA RECREATIVA)	No existe detalles de las rejillas del fondo de la piscina recreativa, por lo cual, en la reunión del Acta de Comité del 3 de mayo, se realiza solicitud a CNI Ingeniería, remitiendo los detalles. (Ver Correo Electrónico del 29 de mayo de 2019).	29 de mayo de 2019
26. DETALLES ESTRUCTURALES DE FACHADAS. (DETALLES ESTRUCTURALES DE FACHADAS)	Una vez modificada las fachadas y debido a la imposibilidad técnica de llevar a cabo la construcción de las mismas bajo los detalles estructurales que se tenían, se hace necesario realizar solicitud al diseñador estructural. Ver (Acta de Reunión 02 de abril de 2019.) Ver (Correo Electrónico Remitido por Raúl Corredor para Andrés Vega).	30 de mayo de 2019
27. DETALLES DE PUENTES POSTENSADOS. (VIGAS POSTENSADAS)	Una vez evidenciado por parte del contratista CCL COLOMBIA S.A.S que los planos correspondientes a los puentes postensados no se evidenciaban algunos detalles, se realiza solicitud formal a CNI INGENIEROS dando respuesta el día 31 de mayo de 2019. Ver (Correo Electrónico remitido por CNI (Ingenieros a ARQUITECTURA FONTANAR el viernes 31 de mayo).	31 de mayo de 2019
28. PANTALLAS DE FACHADAS. (PANTALLAS DE FACHADAS.)	El cambio de fachada de concreto a mampostería ocasiona pérdida de rigidez, por lo cual se hace necesario los diseños de las pantallas estructurales como complemento a los detalles estructurales de fachada. El diseñador de CNI Raúl Corredor fue en enviando poco a poco, los complementos a los detalles estructurales de fachada. (Ver Correo Electrónico remitido por CNI el día 6 de Julio de 2019)	6 de junio de 2019
29. DESPLAZAMIENTO DE LA VIGA PARA UBICARLA SOBRE PILOTES. (DESPLAZAMIENTO DE LA VIGA FRENTE 4)	Debido a que la localización de los pilotes del plano ES-101 no coinciden con la viga del tanque del plano ES-411, se hace necesario realizar el desplazamiento de la viga. (Acta de Reunión del 10 de junio de 2019) Modificación Plano ES-411	10 de junio de 2019
30. SISTEMA DE DESAGÜES CUARTO DE MÁQUINAS. (SISTEMA DE DESAGÜES CUARTO DE MÁQUINAS)	Debido a que los niveles del sistema de desagüe del cuarto de máquinas frente 2 impedían realizar el desagüe, se hizo necesario recoger los puntos lateralmente mediante una red de 4" cambiando la red de desagüe y la altura del cárcamo (Ver libro de obra página 154)	12 de junio de 2019
31. INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE AGUA POTABLE DESDE LA TPO HASTA LA LLEGADA DE LA OBRA (INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE AGUA POTABLE)	Se (debió) (sic) realizar modificaciones a los recorridos de las rutas de acometida de agua potable desde la TPO a la obra. (Ver página 155 del Libro de Obra)	12 de junio de 2019
32. DETALLE DE BORDILLO GENERAL. (DETALLE DE BORDILLO)	No se tenía del detalle del refuerzo del bordillo general, soporte de ventanería. Ver evidencia Página 158 libro de obra. Acta de reunión del 13 de junio de 2019.	13 de junio de 2019
33. DETALLE PEDESTAL. (DETALLE PEDESTAL)	Se tenía un detalle del pedestal que no funcionaba constructivamente Pagina 158 libro de obra acta de reunión del 13 de junio.	13 de junio de 2019
34. PROCESO CONSTRUCTIVO VACIADO DE LA PISCINA OLÍMPICA.		13 de junio de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
(VACIADO DE LA PISCINA OLÍMPICA)	Debido a la imposibilidad de fundir piscina integrada con la placa se ve en la necesidad de solicitar aval del diseñador estructural para general los cortes estructurales. Página 159 libro de obra Acta del 13 de junio de 2019.	
35. DETALLE DE REFUERZO DE VIGA CON PASE DE COLUMNAS METÁLICAS EJE N. (REFUERZO DE VIGA CON PASE DE COLUMNAS METÁLICAS)	La columna pasa atravesando los aceros de la viga, se requiere aprobación detalle de desviación de la viga. Página 159 libro de obra.	13 de junio de 2019
36. DETALLE DADO V-155 PLATINA ESTRUCTURAL VENTANERÍA. (DETALLE DADO V-155)	Ubicación de las columnas metálicas por el eje 28. No coincidía la placa estructural con la localización de cercha de cubierta, con el fin de garantizar los plomos de las columnas metálicas se generó un detalle en la viga v- 155. Por lo cual se generó un dado que sobresale de la viga, para dejar instalados los pernos de la platina para la columna. Página 159 libro de obra.	13 de junio de 2019
37.DETALLES ESTRUCTURALES DE FACHADA. (DETALLES ESTRUCTURALES DE FACHADA)	Nuevamente se evidencian el envío de detalles estructurales de fachada con detalles de los errores suministrados en la reunión del 13 de junio. Se suministra correo electrónico con evidencia de envío como respuesta de diseñador. Debido a que ya se había hecho solicitud de aceros, se tienen que volver a pedir retrasando el proyecto. La solicitud de los Aceros se realiza con 15 días hábiles anterior a la puesta en obra. Correo electrónico del 14 de junio de 2019.	14 de junio de 2019
38. PLANOS ELEMENTOS NO ESTRUCTURALES. (ELEMENTOS NO ESTRUCTURALES)	Debido a que realizó modificación de muro en concreto a mampostería estructural de fachada, se hizo necesario generar un nuevo plano de elementos no estructurales.	15 de junio de 2019
39. ES-117C DESPIECE DE PLACA Y SOBREALTOS EN VACÍOS DE FACHADAS. (DESPICIE DE PLACA Y SOBREALTOS EN VACÍOS DE FACHADAS)	Plano ES-117C como complemento de fachadas. Es nuevo, y es el denominado Despiece de placa y sobresalto en vacíos de fachada. Debido a las modificaciones en fachadas se vio en la necesidad de generar este nuevo plano.	20 de junio de 2019
40. MODIFICACIÓN DIÁMETRO DE TUBERÍA SANITARIA CUARTO DE BOMBAS. (TUBERÍA SANITARIA CUARTO DE BOMBAS)	Debido a que el diseñador estructural no permitía que la tubería de 4" se embebiera dentro de la placa, se hizo necesario autorizar por parte del Diseñador hidráulico reducir el diámetro de la tubería de los desagües del cárcamo a un diámetro no inferior a 2".	20 de junio de 2019
41. SOBREALCHO ZARPA MURO MC2 EJE N. (SOBREALCHO ZARPA)	Debido a que los pilotes 705 y 707 no se encontraban alineados en el plano 101 vigente en la fundida de pilotes, se consulta al diseñador, quien indica generar sobrealcho con aceros igual al de la zarpa de confinamiento	20 de junio de 2019
42. MODIFICCIÓN DUCTOS DE VENTILACIÓN. (DUCTOS DE VENTILACIÓN)	En la placa de cubierta verde del frente 3, se evidenció que en el plano ES-112, solamente hay 4 ductos de ventilación, lo cual no correspondía con el plano arquitectónico ARQ-200, ni de ventilación AA-100. Debido a que en las especificaciones se aclara que pesan los diseños arquitectónicos por encima de los estructurales, se toma la decisión de dejar los 5 ductos, construyendo el que faltaba bajo los lineamientos de estructurales de los 4 restantes.	20 de junio de 2019
43. PENDIENTE DEL TANQUE DE AGUA POTABLE HACIA EL CÁRCAMO. (PENDIENTE DEL TANQUE DE AGUA POTABLE)	Debido a que la pendiente del tanque de agua potable evidenciada en los planos estructurales era bastante alta, se disminuye el volumen de agua, se decide en consultar con los profesionales de interventoría y constructor (Ver nota libro de obra), y se concluye dejar una pendiente del 0,3%.	20 de junio de 2019
44. MODIFICACIÓN PLANO DE ELEMENTOS NO ESTRUCTURALES Y FACHADAS. (PLANO DE ELEMENTOS NO ESTRUCTURALES)	Se realiza modificación a el plano ES-NE y se genera ES NE Fachadas mediante correo electrónico enviado el 29 de junio por parte del diseñador. Se realiza modificación mampostería tolete a bloque, anclajes, dovelas y vigas	29 de junio de 2019
45. MODIFICACIÓN PLANO DE ELEMENTOS NO ESTRUCTURALES Y FACHADAS. (PLANO DE ELEMENTOS NO ESTRUCTURALES)	Se realiza modificación a el plano ES-NE y se genera ES-NE Fachadas mediante correo electrónico enviado el 29 de R junio por parte del diseñador. Se realiza modificación mampostería tolete a bloque anclajes, dovelas y vigas de confinamiento. Página 167 libro de obra (Ver correo electrónico del 19 de junio y del 9 de Julio de 2019).	9 de julio de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
46. MODIFICACIÓN DE LA COLUMNA CF5A Y CF1 DEL EJE DE FACHADA N. (COLUMNA CF5A Y CF1)	Se realiza modificación de despieces de la columna CF5A, ajustada de acuerdo a las secciones de fachada, se aclara adicionalmente que la columna CF1 entre ejes 18 y 18" en la fachada N debe ser una CF6A. (Ver correo electrónico del 5 de Julio).	5 de julio de 2019
47. FRANJAS DE TENSADOS DE VIGAS POSTENSADAS. (VIGAS POSTENSADAS)	Se solicita por parte del diseñador estructural la interrupción de los traslapes de las vigas postensadas a fin de evitar transferencias de carga a los elementos continuos (Página 198 Libro de Obra Toma 1).	15 de julio de 2019
48. ACLARACIÓN COLUMNA QUE NO EXISTÍA EN PLANOS DE FACHADA. (COLUMNA DE FACHADA)	En el plano 201 no existía columna CF12 ejes D/23, en el cual se encontraba el despiece en el plano 304A, pero no se evidenciaba construida en el plano 201. (Ver correo electrónico del 16 de Julio). (Página 199 Libro de Obra Toma 1).	16 de julio de 2019
49. MODIFICACIÓN PLANO ARQUITECTÓNICO ARQ-100	Se realiza modificación al cuarto de gases, equipos de ventilación y se incluye acceso a puerta de escaleras de segundo piso. (Ver correo electrónico 22 de Julio)	22 de julio de 2019
50. MODIFICACIÓN UBICACIÓN MURO DE FACHADA. (UBICACIÓN MURO DE FACHADA ENTRE EJES 2 Y 3 EJE E)	Se realiza ajuste a la ubicación del Muro en Concreto entre los ejes 2 y 3 en el eje E, Alzado 6 (Ver Correo Electrónico 8 de agosto del 2019)	8 de agosto de 2019
51. MODIFICACIÓN A DISEÑOS ELÉCTRICOS. (MODIFICACIÓN DISEÑOS ELÉCTRICOS)	Se presenta por parte del diseñador modificaciones a los Planos Eléctricos y en reuniones conjuntas entre residentes e IDRD se adaptan al contexto actual del proyecto. ARQ-001-P1 (ARQ-001-P1, ACOGENERAL2, ARQ-001-P1-02, ARQ-001-P1-03, ARQ-001-P1-05, ARQ-001-P1-06, ILU-001-P1-02, ILU-001-P1-04, ILU-001-P1-05, ILU-001-P1-03, ILU-001-P2-02, ILU-001-P2-05, ILU-001-P2-06, ILU-001-P2-04, ILU-003-P3-02, ILU-003-P3-03, ILU-003-P3-04, ILU-003-P3-06, ARQ-001-P1-02, ARQ-001-P1-03, ARQ-001-P1-04, ARQ-001-P1-05, ARQ-001-P1-06, ARQ-001-P1-02, ARQ-001-P1-03, ARQ-001-P1-04, ARQ-001-P1-06, STP Y SIPRA, INS 1, DETALLES EXT) (Correo Electrónico del 14 de agosto de 2019) (Ver Actas reuniones con el IDRD)	19 de septiembre de 2019
52. MODIFICACIÓN DEL SIETMA DE ROCIADORES AUTOMATICOS (RCI) (RED CONTRA INCENDIOS)	Debido a que arquitectónicamente no va cielo raso la pamilla del nivel 25,75 nivel del mar de piscinas y cancha múltiple ya no va sistema de rociadores modificando el plano 1-003 y el 1-005. Ver Acta del 02 de octubre y ver Informe de RCI	2 de octubre de 2019
53. MODIFICACIÓN RECORRIDOS DE DUCTOS DE CALDERA, PISCINAS Y DUCHAS (RED DE GAS)	Debido a hechos funcionales y estéticos se realiza modificación a los recorridos de los ductos de Calderas de Duchas y Piscina. Esta decisión se toma en conjunto con aval del diseñador. Ver Acta del 16 de octubre de 2019.	16 de octubre de 2019
54. MODIFICACIÓN COMPONENTE PAISAJISMO. (DISEÑO DE PAISAJISMO)	Por decisión del IDRD, se realiza modificación al diseño del paisajismo establecido inicialmente, eliminando el talud del muro de contención entre ejes (11-28 Fachada Norte) del frente 4. El cual se estaba establecido en los diseños iniciales. Ver Acta del 12 de diciembre de 2019 R	12 de diciembre de 2019
55. DEFINICIÓN FINAL DE GAS. (DISEÑO DE RED DE GAS)	Debido a falencias evidenciadas en los diseños iniciales aprobados, se hace necesario por parte de PLINCO, realizar la modificación a los mismos, buscando obtener la respectiva aprobación por parte de VANTI y SGS. 16 de enero de 2020	16 de enero de 2020
56. MODIFICACIÓN DISEÑOS ELÉCTRICOS. (DISEÑOS ELECTRICOS)	Se evidencia un alto riesgo de daño del transformador establecido en el diseño inicial por sobrecarga toda vez que se requirió adicionar las cargas de Bombas eyectoras de aguas lluvias y residuales 2HP, la carga de equipos electroacústicos, la carga de los cafés o puntos de comidas rápidas, la carga de los equipos de la cancha múltiple y canchas abatibles y cargas del auditorio y sala de música. El Consultor presentó los nuevos diseños adicionando un transformador de 150 KVA con su celda respectiva. Ver Correo electrónico 27 enero 2020.	27 de enero de 2019

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CAMBIO SOLICITADO	CAMBIO APROBADO A LOS DISEÑOS	FECHA DE APROBACIÓN
57. DISEÑO DE VOZ Y DATOS. (DISEÑO DE VOZ Y DATOS)	En el diseño original se tenía una menor cantidad de puntos de voz y datos que no alcanzaban a cubrir todas las necesidades básicas requeridas, por lo tanto, se aumentó el número de estas salidas y se contempló puntos de Access Point (WiFi). Adicional a lo anterior se cambió la UPS de 20 KVA que, centralizada toda la carga de los equipos de los circuitos regulados, a tres UPS de 5, 10 y 15 KVA para cada uno de los nuevos.	5 de febrero de 2020

Fuente: respuesta con Radicado IDRD No. 20244000221221 del 28 de agosto de 2024


Estos cambios que respaldan la adición presupuestal aprobada mediante la modificación contractual No. 1 ya referida, son aquellos con lo que se aprueban y modifican las especificaciones de obra contratadas, involucrando como se mencionó previamente, a todos los capítulos de obra y “*Mobiliario*” que incluyen los elementos de dotación de gimnasio, así como mobiliario interno del CEFE.

✓ Inviabilidad de la construcción de la fachada propuesta por el consultor de los estudios técnicos y diseños para el CEFE Fontanar del Río.

Con algunas diferencias en lo manifestado por el Diseñador Estructural del proyecto (Contrato de Consultoría No. 2959 de 2017) que señalaba que en la modificación de la licencia de construcción, se debían al propósito de “*bajar los costos y la complejidad del proyecto*”, en “*Informe Técnico Inconsistencias Constructivas Fachadas CEFE Fontanar- Descripción de la NO Viabilidad y los impedimentos constructivos presentados con los diseños iniciales de fachadas, arquitectónicos y estructurales*” informe elaborado en julio de 2019 por el contratista de obra, CONSORCIO FONTANAR 2019, la modificación.

Señala el constructor del proyecto que:

“(…) para que el sistema estructural funcione como un todo se debía construir simultáneamente los pórticos de la fachada norte al tiempo o de la fachada sur al tiempo, para garantizar la estabilidad, rigidez e integridad de la estructura, junto con su correcto acabado.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVC GF-18-02
		Versión:1.0

El diseño de estas fachadas está basado en una viga de tipo Vieren del, que entre otras palabras para el proyecto de una gran viga de sección 150 mts de longitud x 13 mts de altura en el nivel NE-17.15 m, esta gran viga como cualquier otro elemento estructural no es autoportante hasta que esté completamente construida y adquiere su resistencia máxima a los 28 días. (...)


Más adelante el contratista de obra argumenta lo siguiente: “para el montaje de la armadura se requiere de una conexión entre nodos verticales y de esta manera garantizar la estabilidad durante la construcción de dichos elementos. Sin embargo, para el montaje de la armadura se requiere de una conexión entre todos sus componentes sin interrumpir los elementos tanto horizontales como verticales, y de esta manera garantizar la estabilidad del entramado, dicho esto, se desvirtúa el poder armar el andamio de carga conforme a lo requerido para su funcionamiento debido a que las pantallas que se encuentran en toda la longitud de las dos fachadas en total sumaría (sic) ocho caras de pantalla interrumpiendo los elementos horizontales de conexión del sistema de andamiaje de carga.

Esto fue estudiado a profundidad con los proveedores de este tipo de armadura, entre ellos Sten, Aluma Systems, Efco, Gleason, Unispan y la conclusión de ellos, es que no había un sistema de soporte que se pudiera utilizar para a la construcción de los elementos en cuestión y en las condiciones contempladas en el diseño. (...)

3. ESTABILIDAD Y GARANTIAS DE LA FACHADA

Con los argumentos anteriormente expuestos se deja claro la imposibilidad (sic) construir el diseño de fachadas contemplado con los recursos contractuales. Adicional a esto no es posible garantizar la estabilidad e integridad de los elementos que componen dichas fachadas desde el punto de vista estructural al no poder integrar elementos frágiles con elementos robustos (vigas y columnas) puede generar una cantidad de fisuras considerables en los elementos frágiles (pantallas), sea durante la construcción de la viga Vierendeel o tiempo después cuando se presenten asentamientos diferenciales los cuales según el estudio de suelos del proyecto se esperan de hasta 10 cm. (...)

Teniendo en consideración todos los argumentos expuestos sobre las inexactitudes de los estudios técnicos y diseños presentados por el IDRD en el proceso de selección para la construcción del CEFE Fontanar del Río, se considera que la

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

entidad transgrede los establecido en su artículo 87 de la Ley 1474 de 2011, respecto a la maduración de los proyectos:

“El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:


12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.” Negrilla fuera de texto.

Claramente el IDRD transgredió dicha norma al adjudicar un contrato sobre la base de estudios técnicos que no eran adecuados en su totalidad para hacer viable el proyecto de la construcción del CEFE Fontanar del Río, en un proceso que se vio seriamente afectado por la calidad de dichos estudios.

De la misma forma, se vulnera presuntamente los principios de selección objetiva y libre concurrencia de posibles oferentes a dicho proceso y el principio de planeación, en el entendido que se cambiaron las condiciones técnicas iniciales del proyecto, aumentando considerablemente el alcance y el valor del proyecto en la fase de construcción del CEFE, evidenciando nuevas condiciones que no fueron de conocimiento general y que con este hecho se pudo haber coartado la presentación de un número de oferentes mayor que contaran con la capacidad de ejecutar las obras de dicho escenario, con los requerimientos técnicos reales, no conocidos en la etapa de selección en la licitación pública No. IDRD-STC-LP-024-2018 con la cual se adjudicó el contrato de obra No. 3823 de 2018.

En este punto es importante resaltar lo establecido en el artículo 8 de Ley 1150 de 2007, el cual refiere la información suministrada a los oferentes, para que puedan formular observaciones a los proyectos de los pliegos de condiciones, así:

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

*“ (...) De la publicación de proyectos de pliegos de condiciones, y estudios previos. Con el propósito de suministrar al público en general la información que le permita formular observaciones a su contenido, las entidades publicarán los proyectos de pliegos de condiciones o sus equivalentes, en las condiciones que señale el reglamento. **La información publicada debe ser veraz, responsable, ecuaníme, suficiente y oportuna. (...)**”* Negrilla fuera de texto.

Con lo anterior, se quiere hacer énfasis a que la entidad no publicó una información veraz y responsable al momento de suministrar los estudios técnicos a los oferentes, por lo que se transgrede este precepto de forma clara.


Así mismos sobre la selección objetiva, se debió tener en cuenta que conforme al artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, se establece en dicha norma lo siguiente:

*“**Artículo 5°. De la selección objetiva.** Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes tendrán en cuenta los siguientes criterios:*

1. La capacidad jurídica y las condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización de los proponentes (...).

2. Modificado por el art. 88, Ley 1474 de 2011. <El nuevo texto es el siguiente> La oferta más favorable (...). La entidad efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los ofrecimientos recibidos y la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello. (...)”

Conforme a lo dispuesto anteriormente, es claro que, si la entidad no puso a disposición de los potenciales oferentes, los verdaderos requerimientos de las obras a contratar con estudios técnicos y diseños adecuados, es claro que se coartó la participación de aquellos que desconocían el verdadero alcance de las obras a ejecutar, así como su valor real.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Es preciso mencionar lo proferido en la Sentencia C-713 de 2009, de la Corte Constitucional, en la cual la Alta Corte hace referencia a la aplicación del derecho a la igualdad de oportunidades y de la libertad de concurrencia en los procesos de selección, señalando sobre el tema lo siguiente:

“La jurisprudencia constitucional ha reconocido que el derecho a la igualdad de oportunidades, aplicado a la contratación de la administración pública, se plasma en el derecho a la libre concurrencia u oposición, según el cual, se garantiza la facultad de participar en el trámite concursal a todos los posibles proponentes que tengan la real posibilidad de ofrecer lo que demanda la administración. La libre concurrencia, entraña, la no discriminación para el acceso en la participación dentro del proceso de selección, a la vez que posibilita la competencia y oposición entre los interesados en la contratación (...).”

De otra parte, se considera que el IDRD transgrede lo dispuesto también en la sentencia previamente referida, en lo que atañe al Principio de Planeación en la planificación aplicado a los procesos de selección en la contratación pública, al no realizar los estudios previos adecuados y/o acordes al proyecto requerido por la entidad pública, ocasionando mayores costos al Estado, pronunciando que consagra lo siguiente:

“2.7.2.1 El principio de planeación hace referencia al deber de la entidad contratante de realizar estudios previos adecuados (estudios de prefactibilidad, factibilidad, ingeniería, suelos, etc.), con el fin de precisar el objeto del contrato, las obligaciones mutuas de las partes, la distribución de los riesgos y el precio, estructurar debidamente su financiación y permitir a los interesados diseñar sus ofertas y buscar diferentes fuentes de recursos.

Este principio está entonces directamente relacionado con los de economía, eficacia, racionalidad de la intervención estatal y libre concurrencia. De un lado, se relaciona con los principios de economía y eficacia (artículo 209 superior) y racionalidad de la intervención estatal (artículo 334 superior), pues los estudios previos no son solamente necesarios para la adecuada ejecución del contrato - en términos de calidad y tiempo, sino también para evitar mayores costos a la administración fruto de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

modificaciones sobrevinientes imputables a la entidad y que redunden en una obligación de restablecer el equilibrio económico del contrato sin posibilidad de negociación de los precios. *Ciertamente, los estudios previos determinan el retorno que pueden esperar los inversionistas, el cual, si no es obtenido por causas imputables al Estado en el marco del esquema de distribución de riesgos, puede llevar a condenas judiciales o a la necesidad de renegociaciones a favor del contratista.*” Negrilla y subrayado fuera de texto.

Se debe recordar que conforme a lo preceptuado en el Decreto 1082 de 2015, los estudios previos deben corresponder entre otros, a lo siguiente:

“ESTRUCTURA Y DOCUMENTOS DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN - PLANEACIÓN


“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 399 de 2021 <El nuevo texto es el siguiente> **Estudios y documentos previos.** Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones y el contrato. Estos deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección:

1. La descripción de la necesidad que la Entidad Estatal pretende satisfacer con el Proceso de Contratación.

2. El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto.

(...)

4. El valor estimado del contrato y la justificación de este. Cuando el valor del contrato esté determinado por precios unitarios, la Entidad Estatal debe incluir la forma como los calculó y soportar sus cálculos presupuestales en la estimación de aquellos. Si el contrato es de concesión, la Entidad Estatal no debe publicar el modelo financiero utilizado en su estructuración. (...) Negrilla fuera de texto.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Es claro que los estudios previos adolecieron de una calidad deficiente, no obstante haber sido recibidos a satisfacción por parte del IDRD, afectando la ejecución de las obras contratadas y ocasionando con esto y presuntos sobre costos en la ejecución de las mismas además de cambios solicitados por el IDRD que incrementaron el valor del contrato.

✓ Obligación de los proponentes respecto de verificar los estudios técnicos del proceso en la etapa de selección y formular sus inquietudes y/o desacuerdos conforme a directriz de la licitación Pública No. IDRD-STC-LP-024-2018.

Señalaba la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-024-2018 en su capítulo de INTRODUCCIÓN, en su capítulo de II. RECOMENDACIONES A LOS PARTICIPANTES, el cual advierte entre otros aspectos, lo siguiente: “1. *Examine rigurosamente el contenido del presente (sic) de Pliego de Condiciones y el Pliego de Condiciones Definitivo y de las demás normas que regulan la Contratación Administrativa con Entidades del Estado (...)*”, así como de igual manera señala la entidad contratante en el mismo pliego en su numeral “1.3 CONTEXTO BÁSICO DE ENTENDIMIENTO”, que: “*En el presente documento se describen las bases técnicas, financieras, económicas y legales el PROPONENTE debe tener en cuenta para elaborar y presentar la propuesta. **La presentación de la oferta por parte del PROPONENTE constituye evidencia de que estudió completamente las especificaciones que se le entregaron; que recibió del IDRD las aclaraciones necesarias a sus inquietudes y dudas; que está enterado a satisfacción en cuanto al alcance del servicio a prestar y que ha tenido en cuenta todo lo anterior para fijar precios, plazos y demás aspectos de su propuesta (...)***”. Negrilla fuera de texto.

Conforme a lo anterior, no es clara la justificación del contratista con la inclusión de todos los aspectos registrados en la solicitud de la adición presupuestal sobre las falencias de los estudios técnicos y otros aspectos del contrato, como factores que desconocía a la presentación de su propuesta, e incluso afirmar que esta situación generaba la aparición de “*Obras no Previstas*” que no eran de fácil detección al inicio

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

de la ejecución de las obras del CEFE Fontanar del Río, pues como se evidencia era su obligación conocer de estos hechos al presentar su oferta ante la entidad y efectuar las respectivas alertas sobre las inconsistencias que hubiese tener el mismo.


✓Valores aprobados y la justificación de las modificaciones y/o ajustes realizados a la construcción del CEFE Fontanar del Río, formalizadas en la adición al contrato de obra No. 3823 de 2018.

A continuación, se muestra las actividades que fueron modificadas por el IDRD, contratista de obra, interventoría de obra y el contratista de consultoría de los estudios técnicos del CEFE Fontanar que representaron un incremento en el presupuesto contractual de \$12.497.800.760, así:


Cuadro No. 20. Valores aprobados en la modificación contractual 1 del contrato de obra no. 3823 de 2018 y su justificación construcción del CEFE Fontanar

Valor en pesos


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
Preliminares	232.558.214	222.598.468	-9.959.746	N.A.
Cimentación	9.250.669.357	11.288.996.051	2.038.326.694	<p>Justifica la entidad lo siguiente en la solicitud de la adición:</p> <p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...):</p> <p>2.1. CIMENTACIÓN – ESTRUCTURA (...) mayor ejecución de acero de refuerzo, impermeabilización tanques y estructura metálica (...)"</p> <p>Además, justifica sobre la misma adición lo siguiente:</p> <p>"3. ACTIVIDADES NO PREVISTAS</p> <p>3.1. CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA</p> <p>Desde el inicio de la ejecución se evidenció que le presupuesto no era congruente con los diseños, así que se inició (sic) a presentar actividades no previstas que por ejemplo cambiaba solo la especificación del concreto de 4000 psi a 5000 psi o simplemente de color ocre a gris o requería el cambio de especificación del concreto a los pilotes tipo tornillo concreto o era necesario incluir la torta inferior de una placa aligerada que no la tenía contemplaba.</p> <p>Es importante aclarar que durante la ejecución se iba evidenciando diferencias en los diseños (ej. Fachadas, piscinas) que al momento de su ajuste hacían requerir nuevas actividades o actividades no previstas (...)."</p>
Estructuras	11.530.200.527	13.066.726.330	1.536.525.803	<p>Justifica la entidad lo siguiente:</p> <p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...):</p> <p>2.1. CIMENTACIÓN – ESTRUCTURA (...) mayor ejecución de acero de refuerzo, impermeabilización tanques y estructura metálica (...)"</p> <p>3. ACTIVIDADES NO PREVISTAS</p> <p>3.1. CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA</p> <p>Desde el inicio de la ejecución se evidenció que le presupuesto no era congruente con los diseños, así que se inició (sic) a presentar actividades no previstas que por ejemplo cambiaba solo la especificación del concreto de 4000 psi a 5000 psi o simplemente de color ocre a gris o requería el cambio de especificación del concreto a los</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
				<p><i>pilotes tipo tornillo concreto o era necesario incluir la torta inferior de una placa aligerada que no la tenía contemplaba.</i></p> <p><i>Es importante aclarar que durante la ejecución se iba evidenciando diferencias en los diseños (ej. Fachadas, piscinas) que al momento de su ajuste hacían requerir nuevas actividades o actividades no previstas (...)."</i></p> <p>De otra justifica el IDRD respecto a la modificación de las fachadas del CEFE Fontanar del Río, lo siguiente: CONCEPTO INTERVENTORIA "Respecto a la definición del cambio de acabado de las fachadas aclaramos que se conservó en su totalidad la geometría de los pórticos , y que no fue necesario incrementar vigas aéreas ni aumentar la resistencia de los concretos de columnas, en este tema aclaramos que en el presupuesto contractual no se contemplaron cantidades de concreto de algunas vigas, en cuanto a las columnas , en planos y especificaciones la resistencia del concreto se especificó de 5000 psi , sin embargo en el presupuesto esta resistencia estaba en 4000 psi, razón por la cual fue necesario crear nuevas actividades. (...)"</p> <p>Sobre este aspecto técnico señala la interventoría en la justificación de la adición, lo siguiente:</p> <p>"3.1. CIMENTACIÓN - ESTRUCTURA CONCEPTO INTERVENTORIA Las actividades no previstas en este capítulo se concentran principalmente en elementos de cimentación como fue el caso de los pilotes tipo tornillo los cuales estaban contemplados en los diseños estructurales pero no fueron considerados en el presupuesto contractual; caso similar se presentó con algunas vigas de cimentación columnas y placas aligeradas ; de igual manera se encontraron inconsistencias en la resistencia especificada de los concretos en los diseños y las resistencias indicadas en el presupuestado (sic) , como fue le caso de algunas columnas que en presupuesto se contemplaron resistencias de 4000 psi, y en las memorias, planos y especificaciones estructurales su resistencia era de 5000 psi, siendo lo correcto lo indicado en los diseños; caso similar ocurrió con alguna placas d cimentación donde los espesores indicados en el presupuesto no correspondían con los espesores especificados en el diseño.</p> <p>Otro aspecto que impacto este capítulo fue la imposibilidad técnica para la ejecución de las fachadas de acuerdo al diseño original, situación que se evaluó detalladamente entre las partes en diferentes mesas de trabajo, el resultado de estas mesas de trabajo generó para el cliente el expediente virtual No. 20192100248322 del 8 de julio de 2019, allí se consignaron las razones técnicas por las cuales no era viable ejecutar las fachadas acordes al diseño original. Situación que conllevó al diseño e implementación de muros de rigidización de la estructura."</p>
Mampostería	608.997.145	3.697.365.886	3.088.368.741	<p>Sobre este aspecto a entidad justifica lo siguiente para la aprobación de la adición: "2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...): 2.2. MAMPOSTERIA Mayor ejecución de la mampostería en bloque de concreto, a la construcción elementos estructurales y no estructurales como columnetas y losetas y al acero de refuerzo para la mampostería."</p> <p>De la misma forma, señala la interventoría:</p> <p>"CONCEPTO INTERVENTORIA Respecto a la mampostería, esta se vio afectada en el cambio de fachada, la cual originalmente estaba contemplada en una masa monolítica de concreto que no fue viable su ejecución de acuerdo a lo expuesto en el concepto de interventoría en el numeral 3.1. De las mesas de trabajo entre las partes, se evaluaron varias alternativas para cambiar la piel o el concreto de fachadas en mampostera gran formato, razón por la cual se ve la necesidad de la creación de esta actividad como un ítem no previsto, esto acompañado de las dovelas necesarias para la rigidización del sistema. Actividades revisadas y avaladas por la interventoría."</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
Prefabricados en concreto y otros	25.094.724	20.500.316	-4.594.408	<p>Justifica la entidad sobre estas actividades en la adición, lo siguiente:</p> <p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...): 2.1. CIMENTACIÓN – ESTRUCTURA (...) mayor ejecución de acero de refuerzo, impermeabilización tanques y estructura metálica (...)"</p> <p>3. ACTIVIDADES NO PREVISTAS 3.1. CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA Desde el inicio de la ejecución se evidenció que el presupuesto no era congruente con los diseños, así que se inició (sic) a presentar actividades no previstas que por ejemplo cambiaba solo la especificación del concreto de 4000 psi a 5000 psi o simplemente de color ocre a gris o requería el cambio de especificación del concreto a los pilotes tipo tornillo concreto o era necesario incluir la torta inferior de una placa aligerada que no la tenía contemplaba.</p> <p>Es importante aclarar que durante la ejecución se iba evidenciando diferencias en los diseños (ej. Fachadas, piscinas) que al momento de su ajuste hacían requerir nuevas actividades o actividades no previstas (...)."</p>
Instalación Hidráulica, Sanitaria y de gas	1.282.474.027	1.395.711.623	113.237.596	<p>Refiere la entidad sobre este capítulo, lo siguiente:</p> <p>"Dentro de los diseños hidrosanitarios no se contempló el pozo eyector bajo piscinas con red PVCP para evacuar lavados de piso y sifones de piscina hacia red externa, conexión hacia redes externas, instalación de sifones de piscina, conexión de domiciliarias y acometida definitiva por el parque (...)"</p> <p>De la misma forma señala la entidad, que para este capítulo se presentaron falencias tales como:</p> <p>"2.3 INSTALACIONES HIDROSANITARIAS Y GAS CONCEPTO INTERVENTORÍA: En el capítulo de redes hidráulicas y sanitarias, se evidenciaron principalmente menores cantidades en accesorios tales como válvulas abrazaderas, tuberías en PVC (sanitaria y presión), tubería acero al carbón, accesorios en las redes del sistema de extinción de incendio, razón por la cual se acepta estas mayores cantidades de obra para garantizar el funcionamiento del proyecto."</p>
Instalaciones eléctricas, telefónica y telecomunicación	1.147.101.924	1.980.326.973	833.225.049	<p>Señala entidad en la justificación de la adición lo siguiente:</p> <p>"El diseño eléctrico presentó una serie de cambios que han repercutido en el presupuesto de forma evidente y que ha modificado de forma considerable las condiciones técnicas.</p> <p>Es importante recalcar que el diseño del transformador y la celda de media tensión mediante electrobarras (blindobarras), modificación que genera el aumento de la capacidad de los tableros generales y el aumento del calibre de las acometidas (...)"</p> <p>Otro aspecto (...) no se incluía una serie de acometidas secundarias que alimentan los sistemas de las bombas de las piscinas y alimentadores que suministran energía a los equipos de ventilación mecánica. (...) se aumentaron los tableros eléctricos, los elementos de protección y la cantidad de cable (...) no estaba incluido el sistema de puesta a tierra de las piscinas (...) al igual que el sistema de puesta a tierra de comunicaciones que interconecta los tres centros técnicos.</p> <p>en el presupuesto inicial la iluminación se presentan diferencias en las cantidades (...) se presentan unas mayores cantidades en las luminarias led en fachadas y pasillos internos."</p> <p>De la misma forma justifica la entidad lo siguiente:</p> <p>CONCEPTO INTERVENTORÍA</p> <p>"3. ACTIVIDADES NO PREVISTAS</p> <p>3.4. INSTALACIONES ELÉCTRICAS, TELEFÓNICA Y TELECOMUNICACIÓN</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
				<p><i>Un ajuste al diseño en los sistemas de distribución de baja tensión optimizó la distribución de la energía eléctrica mediante electro barras (blindo barras). modificación que genera al aumento de la capacidad de los tableros generales y el aumento del calibre de las acometidas para garantizar la capacidad efectiva del suministro de corriente a las largas caídas de voltaje (...)</i></p> <p>Respecto a este capítulo, el IDRD justifica al respecto lo siguiente:</p> <p><i>El mayor impacto en este capítulo se refleja en el cable UTP el cual no es consecuente con las cantidades requeridas para el proyecto respecto a las cantidades indicadas en el presupuesto contractual (...)</i></p> <p><i>No obstante, el diseño contemplaba seis cuartos de control y una vez se realizaron revisiones y ajustes al mismo se determinó que tan solo se requerían tres cuartos, por lo que se realizó un balance de cantidades entre los cuartos y el cable UTP. Las cantidades presentadas por el contratista fueron previamente revisadas y aprobadas por la interventoría."</i></p> <p>En otro aparte de la solicitud de adición, señala la interventoría lo siguiente:</p> <p><i>"(...) El sistema de comunicaciones no contaba con una malla a tierra, no se tenían detalles de los accesorios de la electro barra, no se tenía claridad de los detalles de la transición de la red contraincendios, en los cálculos del proyecto y en especial de las acometidas de TGD 1 a TGD2 no se tuvo en cuenta la regulación acumulada la cual no podía exceder el 3% (Art. 210-19) situación que generó un nuevo dimensionamiento de las acometidas. Dimensionamiento que impactó en los tableros, el tipo de cable y breaker o interruptores.</i></p> <p><i>En los sistemas de voz y datos, y seguridad el dimensionamiento de las canalizaciones no estaba acorde con la cantidad de cables que irían por ellos, es decir, que los diámetros indicados en los diseños eran muy pequeños, razón por la cual, se crearon como actividades no previstos canalizaciones con mayor diámetro, (...)" entre otros.</i></p>
Pañetes	87.903.443	147.055.859	59.152.416	<p>Justifica la entidad lo siguiente:</p> <p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...): 2.6 PAÑETES Las mayores cantidades se debieron a la mayor ejecución de pañete liso muros (...) no consideradas en el presupuesto contractual."</p>
Pisos	1.366.338.086	1.277.973.832	-88.364.254	<p>Señala la solicitud de adición que: "una vez revisados los documentos técnicos y planos de consultoría, se evidenciaron exigencias diferentes para algunas actividades que se encuentran en los diseños contractuales sin embargo con la necesidad de optimizar los recursos se evidenció la necesidad de ajustar las especificaciones de algunos acabados de pisos y enchapes para bajar su costo en el presupuesto por lo tanto aparecen algunas actividades no previstas necesarias para cumplir con el alcance contractual del proyecto, además fue necesario retirar algunas cantidades para balancear el contrato según la priorización de actividades (...)"</p> <p>Sobre este mismo aspecto señala la interventoría lo siguiente:</p> <p>3.3. PISOS Y ENCHAPES CONCEPTO INTERVENTORIA Dentro del proceso de revisión del presupuesto entre el IDRD, Constructor, e Interventoría, y en aras de optimizar el presupuesto como se expone en numeral 1 de este documento, se vio la necesidad de cambiar especificaciones de algunos acabados de pisos y enchapes a manera ilustrativa indicamos que en los baños se tenía especificado y presupuestado enchapar pisos en piedra royal verde cuyo valor pro metro cuadrado era de \$265.305 este material cambio a un duro piso de 55 x 55 centímetros con un valor por metro cuadrado de \$64.438; de igual manera ocurrió con el acabado de pisos de la Ludoteca, Aulas, Gimnasio, Sala de Grabación y Biblioteca; situación que generó la creación de actividades no previstas (...)"</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
Cubiertas e Impermeabilizaciones	2.187.514.655	2.514.617.559	327.102.904	<p>Justifica la entidad lo siguiente sobre este capítulo de la adición lo siguiente:</p> <p><i>"2. Mayores cantidades de obra (...):</i> 2.7 Las mayores cantidades se debieron a la mayor ejecución de sistema de impermeabilización en membrana piscina, en cubiertas en sándwich, traslúcida y en vidrio y canal metálica."</p> <p>De la misma forma señala la entidad en la justificación de la adición, lo siguiente:</p> <p><i>"2.7 Cubiertas E Impermeabilizaciones</i> CONCEPTO INTERVENTORIA <i>En el diseño inicial de las piscinas se especificaba un material rígido para el sistema de impermeabilización el cual, de conformidad con el concepto dado por los expertos en el área no era el adecuado para el tipo de piscinas que se construyó en el CEFE Fontanar (Elevado) ya que al no ser flexible podía generar fallos en el impermeabilización, razón por la cual se vio la necesidad de seleccionar otro tipo de material que pudiera absorber los posibles movimientos de la estructura de la piscina. Adicionalmente se evidenciaron menores cantidades en el presupuesto contractual respecto a los requerimientos reales del proyecto, hechos que fueron revisados y avalados por los especialistas en el área y esta interventoría."</i></p>
Carpintería Metálica	6.207.529.466	6.549.614.190	342.084.724	<p>Señala la entidad en la justificación de la adición, sobre este capítulo, lo siguiente:</p> <p><i>"4.2 Muebles y carpinterías</i> Dentro de los diseños se contemplaba los muebles fijos para auditorio, aulas, gimnasio, camerinos, graderías piscina y carpintería metálica para fachadas y estanterías, actividades que fue necesario retirar para poder balancear el contrato (...)"</p>
Carpintería de Madera	358.560.273	309.266.730	-49.293.543	<p>Señala la entidad en la justificación de la adición, sobre este capítulo, lo siguiente:</p> <p><i>"4.2 Muebles y carpinterías</i> Dentro de los diseños se contemplaba los muebles fijos para auditorio, aulas, gimnasio, camerinos, graderías piscina y carpintería metálica para fachadas y estanterías, actividades que fue necesario retirar para poder balancear el contrato (...)"</p>
Enchapes	637.618.019	523.760.570	-113.857.449	<p>Señala la solicitud de adición que: "una vez revisados los documentos técnicos y planos de consultoría, se evidenciaron exigencias diferentes para algunas actividades que se encuentran en los diseños contractuales sin embargo con la necesidad de optimizar los recursos se evidenció la necesidad ajustar las especificaciones de algunos acabados de pisos y enchapes para bajar su costo en el presupuesto por lo tanto aparecen algunas actividades no previstas necesarias para cumplir con el alcance contractual del proyecto, además fue necesario retirar algunas cantidades para balancear el contrato según la priorización de actividades (...)"</p>
Iluminación	1.694.025.900	1.694.025.900	0	<p>Señala entidad en la justificación de la adición:</p> <p><i>"En el presupuesto inicial la iluminación se presentan diferencias en las cantidades (...) se presentan unas mayores cantidades en las luminarias LED en fachadas y pasillos internos."</i></p>
Aparatos sanitarios y accesorios	434.997.475	436.178.707	1.181.232	<p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...) 2.4. (...) fue necesario retirar cantidades del subcapítulo de accesorios para balancear el contrato y poder hacer el pago de los diferentes cortes de obra (...)"</p>
Cielo rasos y divisiones	371.985.410	886.101.399	514.115.989	<p>Señala la interventoría en la solicitud de adición, lo siguiente:</p> <p>"3.5. CIELOS RASOS Y DIVISIONES CONCEPTO INTERVENTORIA <i>El capítulo de cielo raso se encontraba en el presupuesto del Consultor y en los diseños arquitectónicos más no en el presupuesto de la licitación; no obstante, el IDRD,</i></p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
				<p><i>Constructor e Interventoría, en conocimiento de la falta de recursos deciden dejar por tema de asepsia únicamente con cielo raso las áreas de baños y cocina. Situación que generó la creación de actividades no previstas para el suministro de cielo rasos.</i></p> <p><i>Respecto al superbord , esta actividad surge del cambio de tipo de fachadas para minimizar el impacto visual que genera la cara contraria de la mampostería gran formato, pues este material está especificado para garantizar un buen acabado por una sola cara. Estas actividades se avalan por el Cliente y la interventoría para la generación de los respectivos APU's.</i></p>
Pinturas	105.598.456	145.379.495	39.781.039	No se observa justificación en los documentos verificados.
Cerraduras y vidrios	33.167.830	19.830.204	-13.337.626	No se observa justificación en los documentos verificados.
Obras exteriores	2.150.722.848	2.416.033.114	265.310.266	<p>Señala la entidad los siguiente: 3. ACTIVIDADES NO PREVISTAS 3.6 OBRAS EXTERIORES <i>Estas actividades fueron requeridas por que aparecen en los diseños (planos y especificaciones) y no fueron contempladas dentro del presupuesto contractual con respecto al módulo de café esta actividad fue requerida por el IDRD para darle funcionalidad al CEFE durante su operación (...).</i></p> <p>Igualmente refiere la entidad: "4.6 Urbanismo y paisajismo (Obras Exteriores) <i>No se contempló en el presupuesto contractual el material para la conformación de la plataforma para el pilotaje, pues al momento de conformar dicha plataforma el nivel de la cimentación cambió situación que generó cambios en el dimensionamiento de los dados de cimentación. De igual manera se detectaron mayores cantidades de andenes, bordillos prefabricados, pista de trote., adoquín, geotextil para taludes entre otras (...)</i> "</p> <p>Por su parte en dicha solicitud señala la interventoría: "2.8 OBRAS EXTERIORES CONCEPTO INTERVENTORÍA <i>Las actividades de obras exteriores se vieron impactadas por las mayores cantidades de material de relleno que fue necesario utilizar para la conformación de la plataforma para el pilotaje ; aclarando que para esta plataforma se aprobó el NP-001 "RELLENO EN TRITURADO RECICLADO PARA LA PLATAFORMA DE EJECUCIÓN DE FUNDACIONES"; parte del presupuesto del relleno de taludes se utilizó para el pago de actividades tales como playas de piscinas conforme a lo expuesto en el numeral 1 de este documento."</i></p> <p><i>Además de lo anterior señala también la interventoría, respecto a la justificación de la adición, lo siguiente:</i></p> <p>3.6 OBRAS EXTERIORES CONCEPTO INTERVENTORÍA <i>Respecto a las obras exteriores no se contempló en el presupuesto contractual el trasplante y bloqueo de individuos arbóreos, actividad de estricto cumplimiento de acuerdo al plan de manejo ambiental; tampoco se contempló la tableta tipo IDU para zonas exteriores. Por solicitud del cliente se generaron terrazas para brindar mayor confort a los usuarios del CEFE Fontanar, así como la implementación de estas actividades, APU's revisados por esta interventoría y aprobados por el área de costos del IDRD."</i></p>
Aseo general	40.860.144	53.295.840	12.435.696	No se observa justificación en los documentos verificados.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
Seguridad	498.135.088	498.135.088	0	<p>Justifica la entidad lo siguiente:</p> <p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...):</p> <p>2.9 SEGURIDAD <i>Las mayores cantidades se debieron a la mayor ejecución de instalación de monitor para gimnasio y ludoteca."</i></p> <p>Señala la entidad lo siguiente sobre este capítulo de la adición lo siguiente:</p> <p>"4.4. Voz y Datos y Seguridad <i>El proyecto original tenía diseñado seis centro o cuartos técnicos de control IT, lo que originaba un proceso de operación y mantenimiento más dispendiosos y costoso para el IDRD. Este cambio implicó (sic) a cambiar la configuración del cableado que llega hasta los nuevos cuartos técnicos implicando que las longitudes de cada punto de cable UTP disminuya frente al diseño original. (...)</i> <i>(...) el proyecto solo contaba con una UPS de 20 KVA (...) SE DETERMINÓ QUE SE OPTIMIZARA A TRES DE 5, 10 Y 15 KVA para dar mayor cobertura</i> <i>(...) El sistema de puesta a tierra adicional para las bombas de piscinas que fue solicitada por requerimientos técnicos e4sta malla no se encontraba en el presupuesto ni en el diseño (...)"</i> <i>Igualmente señala la entidad que:</i> <i>"el presupuesto contractual se seguridad abarca los sistemas de detección, intrusión, y cámaras CCTV los cuales tenían una cobertura parcial y no garantizaban las medidas mínimas de seguridad. Se planeta una mejora en el sistema de intrusión (...) acceso a piscinas (...) instalación de barreras perimetrales fotoeléctricas (...)</i> <i>La mejora más evidente es la integración de todos los sistemas en una sola plataforma (...) que no se tenía en el diseño original."</i></p>
Señalética	196.918.956	196.918.956	0	N. A
Mobiliario	261.468.838	61.554.993	-199.913.845	<p>Señala la entidad en la justificación de la adición, sobre este capítulo, lo siguiente:</p> <p>"3. ACTIVIDADES NO PREVISTAS</p> <p>3.7 MOBILIARIO <i>Estas actividades de mobiliario para el gimnasio, edificio cultural, zonas lúdicas, zona administrativa etc., fueron requeridas dado que con la directriz del IDRD se busca unificar el mobiliario de los CEFES para optimizar recursos y mantenimiento durante la operación de los mismos (...)</i></p> <p>3.7.1 GIMNASIO <i>(...)</i></p> <p>3.7.2 MOBILIARIO INTERIOR</p> <p>3.8 CANCHA POLIVALENTE <i>Dado que a futuro se requiere que se aun espacio usado para competencias de baloncesto, voleibol, y fútbol sala, se observa la necesidad de incluir estas actividades en el presupuesto:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Tablero electrónico de sistema de baloncesto aprobado por FIFA importado para coliseo con nombres programables.</i> <i>Suministro e instalación de sistema de baloncesto techo suspendido (...) (importado) (...)</i> <i>Suministro de ajustador de altura manual de puntal central.</i> <i>Suministro sistemas portátiles con silla juez importado (...)</i> <i>Suministro e instalación de juegos de arcos de fútbol cinco (2 arcos)."</i> <p>De la misma forma señala la entidad sobre estas actividades incluidas en la adición, lo siguiente:</p> <p>"4.2 Muebles y carpinterías</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
				<p><i>Dentro de los diseños se contemplaba los muebles fijos para auditorio, aulas, gimnasio, camerinos, graderías piscina y carpintería metálica para fachadas y estanterías, actividades que fue necesario retirar para poder balancear el contrato (...)</i></p> <p>De igual manera la interventoría, señala en la justificación de la adición presupuestal, lo siguiente:</p> <p>"3.7 MOBILIARIO CONCEPTO INTERVENTORÍA <i>El recurso que estaba inicialmente en el presupuesto contractual destinado para lo dotación de Gimnasio y dotación de muebles fue retirado de este capítulo para utilizar dichos recursos en otras actividades de obra civil lo cual fue aprobado por el IDRD e interventoría mediante la suscripción de las actas de balance de mayores y menores cantidades de obra.</i></p> <p><i>En consecuencia, a lo anterior, se observa la necesidad de entregar el CEFE completamente funcional, razón por la cual se realiza la revisión de las especificaciones y cantidades de la dotación contractual con el fin de optimizar recursos de este capítulo surgiendo así la necesidad de crear nuevos APU's para algunos muebles que garantizaran la calidad, garantía y así mismo un mejor precio."</i></p>
Piscinas	5.208.236.713	5.257.386.949	49.150.236	<p>Argumenta el IDRD sobre esta actividad, en la justificación de la adición, lo siguiente:</p> <p>"2. MAYORES CANTIDADES DE OBRA (...): 2.8 PISCINA – INCLUYE LLENADO Y DOTACIÓN <i>(...) mayor ejecución de pasamuros en acero y llenado de piscina debido a las pruebas de estanqueidad necesarias en los tanques de equilibrio m, tanque de agua potable, tanque contra incendio y piscinas (...)"</i></p> <p>De la misma forma, relacionado con las modificaciones a las especificaciones técnicas de las piscinas, la entidad refiere lo siguiente:</p> <p>"-Impermeabilizaciones: El impacto en este capítulo se presenta porque la especificación técnica contemplaba manto para impermeabilizar las piscinas y el presupuesto especificaba un material rígido para la impermeabilización, motivo por el cual fue necesario mayores cantidades de impermeabilización."</p>
Sistema de ventilación y climatización	1.098.624.326	1.081.660.184	-16.964.142	N.A.
Equipos Especiales	272.685.745	272.685.745	0	N.A.
Suministro y/o instalación de equipos sin la intermediación	818.702.947	811.773.278	-6.929.669	N.A.
COSTO DIRECTO	48.108.690.536	56.825.474.239	8.716.783.703	
AIU 25,88%	12.450.529.111	14.706.432.733	2.255.903.622	
VALOR TOTAL OBRAS ADICIONALES CON AIU	60.559.219.647	71.531.906.972	10.972.687.325	
TOTAL, GASTOS REEMBOLSABLES	27.416.044	129.553.429	102.137.385	

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN
DOTACIÓN	1.080.744.307	2.503.720.357	1.422.976.050	
VALOR TOTAL ADICIÓN APROBADA AL CONTRATO DE OBRA No. 3823 DE 2018	61.667.379.998	74.165.180.758	12.497.800.760	


Fuente: Solicitud de modificación contractual al contrato de obra No. 3823 de 2018 con radicado IDRD No. 20198000391822 del 01/11/2019

✓ **Modificación de la dotación y mobiliario del CEFE Fontanar del Río:**

Así mismo, se efectuó el cambio los elementos de dotación de gimnasio, como amoblamiento del CEFE registrados en los estudios técnicos y diseños a un precio superior al establecido en el presupuesto de consultoría. Respecto a este capítulo contractual, se tiene un comparativo de estas actividades sustraídas de la ejecución y luego incorporadas nuevamente en la adición presupuestal con valor superior al contratado inicialmente, así:

Cuadro No.21. Comparativos ítems contractuales (vs) ítems adición mobiliario contrato de obra No. 3823 de 2018

Cifras en pesos					Cifras en pesos					
ITEMS CONTRACTUALES					ITEMS ADICIÓN MODIF CON MAYOR VALOR					
Código CIO	COSTO SUMINISTRO IVA INCLUIDO (EXCENTO AIU)	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	Valor unitario Ofertado (Prov. segundo trimestre 2019)	ITEM	Codificación presupuesto CIO		CANTIDAD	Valor unitario IDRD (Prov. segundo trimestre 2019)	
	MOBILIARIO					Capítulo CIO	UNIDAD DE MEDIDA			
	GIMNASIO			6		NO PREVISTOS GIMNASIO				
107838	BANDA DE TROTE (Treadmill T1x)	9,0	und	\$ 14.676.888,00	NP183	TROTADORA OST ACTIVATE SERIES (Caminadora Life Fitness- Active Series)	UND	6,00	\$ 26.263.598,00	
107839	ELIPTICO (Elliptical E1x-03)	9,0	und	\$ 14.718.703,00	NP184	ELIPTICA OSX ACTIVATE SERIES (Elíptica Life Fitness- Active Series)	UND	4,00	\$ 23.714.618,00	
107840	BICICLETA RECUMBENT (Recumbent Bike).	2,0	und	\$ 9.718.986,00	NP187	BICICLETA RECUMBENT OSR ACTIVATE SERIES (Bicicleta Life fitness-Recumbent Activate Series).	UND	3,00	\$ 14.383.530,00	
107841	BICICLETA VERTICAL (Upright Cycle U3x)	2,0	und	\$ 10.417.244,00	NP208	BICICLETA VERTICAL OSC ACTIVATE SERIES (Bicicleta life fitness upright, Activate Series).	UND	2,00	\$ 13.373.042,00	
107842	BICICLETA ERGO BASIC	18,0	und	\$ 4.271.052,00	NP209	BICICLETA INDOOR IC4 ACTIVATE SERIES (IC4 INDOOR CYCLE)	UND	21,00	\$ 7.273.697,00	
107843	FORMA FUNCIONAL CROSSFIT COMPACTA	1,0	und	\$ 16.087.823,00	NP210	ESTRUCTURA SINERGY PRECISION	UND	1,00	\$ 35.688.100,00	
107844	MULTIESTACIÓN DE 8 TORRES	1,0	und	\$ 101.236.477,00	NP211	MULTIESTACION MJ9 HOIST	UND	1,00	\$ 91.660.497,00	
107845	EXTENSION PIERNA (Leg Extension/ 230LBS)	2,0	und	\$ 9.523.849,00	NP212	EXTENSION PIERNA (Leg Extension) OSLE	UND	1,00	\$ 15.202.845,00	
107846	FLEXION PIERNA SENTADO (Seated Leg)	1,0	und	\$ 10.386.721,00	NP213	FLEXION PIERNA SENTADO (Seated Leg)	UND	1,00	\$ 22.750.675,00	
107847	FLEXION PIERNA ACOSTADO (Prone Leg)	1,0	und	\$ 13.052.993,00	NP214	FLEXIÓN PIERNA ACOSTADO OSLC (Leg curl)	UND	1,00	\$ 13.901.673,00	
107848	CADERA (Glute/150 LBS).	1,0	und	\$ 8.789.407,00	NP215	SIGNATURE GLUTE (GLUTE0) SS-GL	UND	1,00	\$ 27.029.514,00	
107849	ADUCTOR Y ABDUCTOR (Hip Abductor).	1,0	und	\$ 8.973.391,00	NP216	ADUCTOR Y ABDUCTOR (Hip Adductor/Hip Abductor) OSHAA	UND	1,00	\$ 4.936.921,00	

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ITEMS CONTRACTUALES				
Código CIO	COSTO SUMINISTRO IVA INCLUIDO (EXCENTO AIU)	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	Valor unitario Ofertado (Proy. segundo trimestre 2019)
	MOBILIARIO			
107850	PRENSA HORIZONTAL (Leg Press/415 LBS).	1,0	und	\$ 7.671.721,00
107851	TOTALC. ADERA (Rotary Hip W/295 LB).	1,0	und	\$ 17.461.733,00
107852	PECHO SENTADO ISOLATERAL	2,0	und	\$ 10.319.818,00
107853	CABINA INVERTIDA (Pectoral Fly/Rear).	1,0	und	\$ 10.679.422,00
107854	PRESION HOMBRO ISOLATERAL	2,0	und	\$ 10.487.076,00
107855	POLEA ALTA ISOLATERAL	1,0	und	\$ 10.318.623,00
107856	REMO CON APOYO ISOLATERAL (Diverging.	1,0	und	\$ 8.271.540,00
107857	BICEPS PREDICADOR (Biceps Curl/200 LBS).	1,0	und	\$ 9.237.220,00
107858	TRICEPS PARALELAS (Seated Triceps).	1,0	und	\$ 9.354.500,00
107859	ABDOMEN (Abdominal/230 LBS).	1,0	und	\$ 8.806.133,00
107860	LUMBARES (Back Extension 230 LBS).	1,0	und	\$ 9.040.294,00
107862	SMITH MACHINE (Smith Machine).	1,0	und	\$ 17.579.596,00
107863	ATLETICA INCLINADA (45 Degree).	1,0	und	\$ 22.596.553,00
107864	PANTORRILLA SENTADO (Seated Calf).	1,0	und	\$ 5.579.043,00
107865	BANCA DE PECHO PLANO (Breaker Olympic).	1,0	und	\$ 5.093.107,00
107866	BANCA DE PECHO INCLINADO (Breaker).	1,0	und	\$ 4.909.193,00
107867	BANCA HIPEREXTENSION INCLINADA (Back).	1,0	und	\$ 3.487.329,00
107868	BANCA ABDOMEN INCLINADA (Adjustable).	2,0	und	\$ 4.736.285,00
107869	SOPORTE DOMINADAS Y FONDOS	1,0	und	\$ 6.004.562,00
107870	BANCA MULTIPOSICION (Multi Adjustable).	2,0	und	\$ 4.878.006,00
107871	BANCA PLANA LIBRE (Flat Bench).	2,0	und	\$ 1.655.854,00
107872	BANCA FIJA CON APOYO PARA PIES (Utility).	1,0	und	\$ 1.605.677,00
107873	BANCO SCOTT O PREDICADOR (Preacher).	1,0	und	\$ 3.780.031,00
107874	SET DE RECUBIERTAS	1,0	und	\$ 12.109.227,00
107875	BARRA OLIMPICA LARGA 20 KG	4,0	und	\$ 643.688,00
107876	BARRA OLIMPICA CORTA 10 KG	1,0	und	\$ 195.182,00

ITEMS ADICION MODIF CON MAYOR VALOR					
ITEM	Codificación presupuesto CIO		CANTIDAD	Valor unitario IDRD (Proy. segundo trimestre 2019)	
	Capitulo CIO	UNIDAD DE MEDIDA			
NP217	PRENSA HORIZONTAL / SEATED LEG PRESS MUS 3212	UND	1,00	\$ 17.496.803,00	
NP218	PECHO SENTADO ISOLATERAL (CHESS PRESS DE HAMMER STRENGTH SELECT) HS-CP	UND	1,00	\$ 20.711.399,00	
NP219	CABINA INVERTIDA (Pectoral Fly/Rear Deltoid) OSFLY	UND	1,00	\$ 15.649.623,00	
NP220	PRESION HOMBRO ISOLATERAL (SHOULDER PRESS DE HAMMER STRENGTH SELECT) HS-SP	UND	1,00	\$ 20.083.229,00	
NP221	POLEA ALTA ISOLATERAL (SIGNATURE POLLDOWN) SS-PD	UND	1,00	\$ 28.030.944,00	
NP222	REMO CON APOYO ISOLATERAL (Signature Row/Rear Delt) SS-RW	UND	1,00	\$ 27.029.514,00	
NP223	BICEPS PREDICADOR (Biceps Curl) OSBC	UND	1,00	\$ 12.526.982,00	
NP224	TRICEPS PARALELA (Triceps Extensión) OSTE	UND	1,00	\$ 12.526.982,00	
NP225	ABDOMEN (Abdominal) OSAB	UND	1,00	\$ 11.152.292,00	
NP226	BACK EXTENSION DE HAMMER STRENGTH SELECT HS-BE	UND	1,00	\$ 21.439.711,00	
NP227	SMITH MACHINE (Smith) OSSM	UND	1,00	\$ 15.012.350,00	
NP228	PRENSA ATLÉTICA INCLINADA (Linear Leg Press) HSLLP	UND	1,00	\$ 29.105.204,00	
NP229	BANCA DE PECHO PLANO (Olympic Flat Bench) OFB	UND	1,00	\$ 5.343.996,00	
NP230	BANCA DE PECHO INCLINADO (Olympic Incline Bench) OIB	UND	1,00	\$ 6.363.634,00	
NP231	BANCA HIPEREXTENSION INCLINADA (Extensión de Espalda Ampliar) BWBE	UND	1,00	\$ 5.608.009,00	
NP232	BANCA ABDOMEN INCLINADA (Adjustable Decline/Abdominal Bench) SADB	UND	1,00	\$ 5.598.906,00	
NP233	SOPORTE DOMINADAS Y FONDOS (ChinDip/Leg Raise (Levantamiento de Piernas)) SCDLR	UND	1,00	\$ 9.058.392,00	
NP234	BANCO MULTIPOSICION (Multi-Adjustable Bench de Hammer strength) FWMAB	UND	2,00	\$ 6.554.816,00	
NP235	BANCO PLANO (Flat Bench) FWFB	UND	1,00	\$ 2.285.082,00	
NP236	BANCO FIJO CON APOYO (Banco Utilitario-75 grados) FWUB75	UND	1,00	\$ 2.794.901,00	

Fuente: Balance Final v1 CEFE Fontanar.xlsx- Radicado IDRD No. 20244000190391 del 26-07-2024

✓ **Concepto sobre las “Obras No Previstas” o “Np´s” del Contrato de obra No. 3823 de 2018:**


El documento de Estudios Previos de la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-024-2018, señala sobre el concepto de Obras No Previstas, lo siguiente:

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página 142 de 257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

“3.2.13. ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS DETALLADOS DE LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR.

“(…) Son ítems o actividades no previstas aquellas obras o equipos que no fueron pactadas en el inicio del contrato por ser imposibles de prever, contemplar o cuantificar antes del inicio de este. Sin embargo, son actividades necesarias para el cumplimiento del objeto contractual por su conveniencia y oportunidad técnica.” Negrilla fuera de texto.

Cuadro No. 22. Balance Obras no previstas Contrato de Obra No. 3823 DE 2028


DESCRIPCIÓN CAPÍTULO OBRAS NO PREVISTAS (NP's)	Valor en pesos
	CONDICIONES CONTRACTUALES SEGÚN ACTA LIQUIDACIÓN
	VR. ACTUALIZADO
No previstos Gimnasio	1.275.747.261
No previstos Mobiliario Interior	345.567.759
No previstos Estructura	14.088.668.272
No previstos Eléctricos	1.275.747.261,00
VALOR TOTAL NP's CONTRATO DE OBRA No. 3823 de 2018	16.985.730.553

Fuente: Balance Final v1 CEFE Fontanar.xlsx- Radicado IDRD No. 20244000190391 del 26-07-2024

El cuadro anterior, revela el consolidado de obras no previstas aprobadas y pagadas por la entidad, las cuales involucran importantes capítulos de obra, obras no previstas que no podrían ser catalogadas como tal, toda vez que como establece y define la jurisprudencia al respecto, en los Estudios Previos (definición que coincide con la señalada por el IDRD en los estudios mencionados como extraordinaria, grave, anormal), debían corresponder al “*alea anormal*” del contrato, sin embargo estas, corresponden a actividades incluidas en los riesgos previsibles previamente catalogados por la entidad en la matriz de riesgos, acordada en el proceso de selección.

✓ Riesgos previsibles materializados en la ejecución del contrato de obra No. 3823 de 2018:

Se materializa el riesgo 5 que consistió en “*Imprecisiones o inconsistencias en las especificaciones técnicas, descripción del proyecto, estudios previos, anexos técnicos, operaciones aritméticas, diseños y estudios técnicos.*”, de la matriz de riesgos establecido

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

en la etapa precontractual de la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-024-2018, lo que ocasiona la erogación de mayores recursos en el valor de las obras ejecutadas, pero también es cierto que el tratamiento propuesto en dicha matriz señala que la: *“Obligación del contratista de revisar la información técnica digital y física del proceso y realizar las observaciones oportunas para verificación de la entidad.”*


Al igual que el riesgo 8 de la matriz de riesgos, relacionado con la *“Imprecisión en los diseños contratados con anterioridad por el IDRD”*, con cargo 100% a la entidad, lo que trajo evidentemente la consecuencia de los *“Retrasos en la programación por las imprecisiones de los diseños, generan reprocesos, mayor valor de obra, dificultad en la construcción de la obra.”*, igualmente con cargo al IDRD al cual se propuso abordar con *“Requerir al consultor que previamente realizó los diseños, para que salga a la subsanación de los mismos.”*, con lo cual se da la aceptación de las partes de la irregularidad en la calidad presentada en dichos estudios que habían sido recibidos a satisfacción por la entidad con fecha del 17/10/2019 en actas de recibo y aprobación de estudios y diseños y de recibo final del contrato, pero con consecuencias negativas sobre el desarrollo normal de la obra y el costo de las obras contratadas.

Conforme a la ley 1150 de 2007, se establece la obligación de estimación de los riesgos previsible en los pliegos de condiciones, así:

“Artículo 4 Ley 1150: Distribución de riesgos en los contratos estatales. Los pliegos de condiciones deberán incluir la estimación, tipificación y asignación de los riesgos previsible involucrados en la contratación.

Las entidades estatales deberán señalar el momento en el que, con anterioridad a la presentación de las ofertas, los oferentes y la entidad revisarán la asignación de riesgos con el fin de establecer su distribución definitiva”

Conforme a lo anterior, no cabe la justificación de la entidad en lo que se refiere a la aprobación de obras generadas como consecuencia de las falencias de los estudios técnicos y diseños catalogarlas como Obras No Previstas, por un lado, que ya se

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

encontraban incluidas en los riesgos previsibles del contrato No.3823 de 2018 y por otro la modificación de otras obras a petición de la propia entidad contratante.

De igual manera cabe señalar, lo expresado en la Sentencia No. 13001-23-31-000-1996-01233-01(21990) de Consejo de Estado - Sala Contenciosa Administrativa - Sección Tercera, de 28 de junio de 2012, sobre la teoría de la Imprevisión, en la cual se describen los escenarios en que aplica dicha teoría, así:


“La teoría de la imprevisión persigue que las cosas vuelvan a su estado inicial cuando las bases económicas del contrato se afecten por hechos posteriores que revistan las características anotadas y sean de tal magnitud que ocasionen una ruptura grave de la simetría o igualdad de los derechos y obligaciones existentes al tiempo de su celebración, y aunque no impidan su cumplimiento, hacen excesivamente onerosa su ejecución para una de las partes y, correlativamente, generan una ventaja indebida o en exceso para la otra.

De acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia, los requisitos para que se configure este evento de rompimiento del equilibrio económico del contrato que dé lugar a un reconocimiento económico a favor del contratista son los siguientes:

(i) Que con posterioridad a la celebración del contrato, se presente un hecho extraordinario, ajeno o exógeno a las partes, es decir, no atribuible a ninguna de ellas sino que provienen o son generados por terceros. No cabe invocar esta teoría cuando el hecho proviene de la entidad contratante, dado que ésta es una de las condiciones que la distinguen del hecho del príncipe, que es imputable a la entidad.

(ii) Que ese hecho altere de manera anormal y grave, la ecuación económica del contrato.

(iii) Que esa nueva circunstancia sea imprevista o imprevisible, esto es, que no hubiera podido ser razonablemente previsible por las partes, pues no es aplicable ante la falta de diligencia o impericia de la parte que la invoca, toda vez que nadie puede beneficiarse de su propia culpa. En otros términos, el hecho excede los cálculos que las partes pudieron hacer al contratar y que incluyen, normalmente, el área común a toda negociación, que el co-contratante particular está obligado a tomar a su cargo.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

(iv) Que esa circunstancia imprevista dificulte a la parte que la invoca la ejecución del contrato, pero no la enfrente a un evento de fuerza mayor que imposibilite su continuación.

La ayuda estatal procede sobre la base de que la situación sea parcial y temporal, de suerte que el contratista no suspenda la ejecución del contrato y continúe prestando el servicio. **El hecho debe ser posterior a la celebración de un contrato, cuyas prestaciones no estén enteramente concluidas, pues el reconocimiento de la imprevisión busca que se brinde una ayuda al co-contratante para que éste no interrumpa el cumplimiento de sus obligaciones, y esa es la razón del apoyo económico. (...).**” Negrilla fuera de texto.

Está probado que los acontecimientos que dieron lugar a la aprobación de la adición del contrato de obra No. 3823 de 2018, no corresponden a sucesos que representen una situación extraordinaria, ajena o exógena a las partes, no atribuible a ninguna de ellas, o que provengan a hechos generados por terceros. Al ser la entidad la que recibe los estudios técnicos y diseños a satisfacción no hace viable invocar la imprevisión en las obras contratadas (NP’s), cuando el hecho generador de las irregularidades en la ejecución de dicho contrato, como lo señala el pronunciamiento del Consejo de Estado, proviene de la entidad contratante, dado que ésta es una de las condiciones que la distinguen al Hecho del Príncipe, haciendo imputable a la entidad ⁶.

Ahora bien, si la entidad invoca con algunas de las modificaciones de las actividades del presupuesto, la aplicación de esta potestad unilateral de variar algunas de las actividades contractuales (*ius variandi*) en ejercicio de sus poderes exorbitantes, debió entender que con dichas decisiones se podía generar la erogación de mayores valores al presupuesto de la obra y con esto ocasionar como en el presente caso, sobrecostos al valor del contrato de obra No. 3823 de 2018, ante justificaciones insuficientes que no evidenciaban la puesta en riesgo de la prestación del servicio o la paralización de las obras, como en el caso del mobiliario modificado irregularmente.

⁶ Consejo de Estado en sentencia del 29 de mayo de 2003, radicado No. 14577, define el Hecho del Príncipe así: “**HECHO DEL PRINCIPE - Efectos / TEORIA DEL HECHO DEL PRINCIPE - Supuestos para el rompimiento de la ecuación financiera del contrato** -La doctrina, al abordar el estudio del hecho del príncipe o el *factum principis*, sostiene que éste “alude a medidas administrativas generales que, aunque no modifiquen directamente el objeto del contrato, ni lo pretendan tampoco, inciden o repercuten sobre él haciéndolo más oneroso para el contratista sin culpa de éste”.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Además, se considera, que, con todos los hechos referidos anteriormente, se incumple lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 y el numeral 6 del artículo 54 de la misma norma. De igual manera inobserva, lo estipulado en los literales b y c del artículo 2 de la Ley 87 de 1993.

- ✓ **Valores pagados por los Estudios Técnicos y Diseños del CEFE Fontanar del Río, elaborados mediante el contrato de consultoría No. 2959 de 2017 y su contrato de interventoría No. 2977 de 2017.**


El IDRD para la elaboración de los estudios técnicos del Centro Deportivo, Recreativo y Cultural Fontanar del Río de la localidad de Suba de conformidad al acta de liquidación del contrato de consultoría No 2959 de 2017 con fecha del 23 de diciembre de 2029, erogó una suma final de \$1.956.039.013. De la misma forma, se pudo verificar que para el contrato de interventoría No. 2977 de 2017, que efectuó el control a dichos estudios, su valor final ejecutado correspondió a la suma de \$450.073.132, esto conforme al acta de liquidación de fecha 24 de diciembre de 2029 del mismo contrato. En resumen, se muestran que los valores finales ejecutados por el IDRD en el desarrollo de los estudios del CEFE Fontanar del Río de la Localidad de Suba, correspondieron a lo siguiente:

Cuadro no. 23. Valores pagados por los estudios técnicos y diseños CEFE Fontanar del Río
Valor en pesos

CONCEPTO	VALOR EJECUTADO
Contrato de consultoría No. 2959 de 2017	1.956.039.013
Contrato de interventoría No. 2977 de 2017	450.073.132
Valor total pagado	2.406.112.145

Fuente: contratos Nos. 2959 y 2977 de 2017, plataformas SECOP y ORFEO

El cuadro anterior muestra que el valor final ejecutado de los estudios técnicos para la construcción del CEFE Fontanar del Río y su interventoría correspondió a la suma de \$2.406.112.145, valor que es considerado por este organismo de control como un daño patrimonial a los recursos públicos ante las considerables falencias que presentaron en su implementación en la ejecución de las obras contratadas y los presuntos sobrecostos que conllevaron en su ejecución.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Así las cosas, se tiene que la entidad incurrió en un daño patrimonial al Distrito, en ejecución de los contratos Nos.2959 de 2017, 2977 de 2017 y 3823 de 2018 para la construcción de CEFE Fontanar del Río de la Localidad de Suba, como se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 24. Consolidado presunto detrimento patrimonial


Valor en pesos	
CONCEPTO	VALOR EJECUTADO
Valor adición contrato de obra No. 3823 de 2018	12.497.800.760
Valor Estudios técnicos e interventoría de estudios para el CEFE Fontanar del Río Contratos Nos. 2959 y 2977 de 2017	2.406.112.145
VALOR TOTAL DETRIMENTO PATRIMONIAL	14.903.912.905

Fuente: contratos Nos. 2959 y 2977 de 2017, plataformas SECOP y ORFEO

De lo anteriormente dicho se puede concluir una vez realizado el análisis a los Contratos No. 3823 de 2018, 3840 de 2018, 2959 de 2017 y 2977 de 2017, que:

La aprobación de la adición en la modificación contractual No. 1 al contrato de obra No 3823 de 2018, y la ejecución de los contratos Nos. 2959 y 2977 de 2017, se constituye en una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$14.903.912.905, toda vez que la justificación de dicha adición corresponde a la aprobación de un mayor valor o sobrecosto a las obras contratadas inicialmente por el IDRD para la construcción del CEFE Fontanar del Río de la localidad de Suba, esto con el propósito de presuntamente corregir las falencias y/o los errores detectados en los estudios técnicos y diseños puestos a disposición en el proceso de selección por la entidad contratante, que afectaron notablemente el desarrollo del contrato de obra y su valor inicial, que como se pudo verificar por parte de este organismo de control, comprometieron la totalidad de los capítulos de obra.


Es importante reiterar que los estudios técnicos y diseños habían sido elaborados mediante el contrato de consultoría No. 2959 de 2017, fueron recibidos a satisfacción por parte de la entidad, los cuales a la postre distaban de los requerimientos

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

técnicos reales de las obras contratadas y por el contrario hubo que efectuar sendas modificaciones a cada uno de los capítulos ya referidos.

Cuadro No. 25. Resumen de las actividades aprobadas en la adición del Contrato de Obra No. 3823 de 2018.

Valor en pesos			
ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN
Preliminares	232.558.214	222.598.468	-9.959.746
Cimentación	9.250.669.357	11.288.996.051	2.038.326.694
Estructuras	11.530.200.527	13.066.726.330	1.536.525.803
Mampostería	608.997.145	3.697.365.886	3.088.368.741
Prefabricados en concreto y otros	25.094.724	20.500.316	-4.594.408
Instalación Hidráulica, Sanitaria y de gas	1.282.474.027	1.395.711.623	113.237.596
Instalaciones eléctricas, telefónica y telecomunicación	1.147.101.924	1.980.326.973	833.225.049
Pañetes	87.903.443	147.055.859	59.152.416
Pisos	1.366.338.086	1.277.973.832	-88.364.254
Cubiertas e impermeabilizaciones	2.187.514.655	2.514.617.559	327.102.904
CARPINTERÍA METÁLICA	6.207.529.466	6.549.614.190	342.084.724
Carpintería de madera	358.560.273	309.266.730	-49.293.543
Enchapes	637.618.019	523.760.570	-113.857.449
Iluminación	1.694.025.900	1.694.025.900	0
Aparatos sanitarios y accesorios	434.997.475	436.178.707	1.181.232
Cielo rasos y divisiones	371.985.410	886.101.399	514.115.989
Pinturas	105.598.456	145.379.495	39.781.039
Cerraduras y vidrios	33.167.830	19.830.204	-13.337.626
Obras exteriores	2.150.722.848	2.416.033.114	265.310.266
Aseo general	40.860.144	53.295.840	12.435.696
Seguridad	498.135.088	498.135.088	0
Señalética	196.918.956	196.918.956	0
Mobiliario	261.468.838	61.554.993	-199.913.845
Piscinas	5.208.236.713	5.257.386.949	49.150.236
Sistema de ventilación y climatización	1.098.624.326	1.081.660.184	-16.964.142
Equipos especiales	272.685.745	272.685.745	0
Suministro y/o instalación de equipos sin la intermediación	818.702.947	811.773.278	-6.929.669
COSTO DIRECTO	48.108.690.536	56.825.474.239	8.716.783.703
AIU 25,88%	12.450.529.111	14.706.432.733	2.255.903.622

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES DEL CONTRATO	CONDICIONES FINALES DEL CONTRATO	VALOR ADICIÓN
VALOR TOTAL OBRAS ADICIONALES CON AIU	60.559.219.647	71.531.906.972	10.972.687.325
TOTAL, GASTOS REEMBOLSABLES	27.416.044	129.553.429	102.137.385
DOTACIÓN	1.080.744.307	2.503.720.357	1.422.976.050
VALOR TOTAL ADICIÓN APROBADA CONTRATO DE OBRA No. 3823 de 2018	61.667.379.998	74.165.180.758	12.497.800.760

Fuente: Solicitud de modificación contractual al contrato de obra No. 3823 de 2018 con radicado IDRD No. 20198000391822 del 01/11/2019

El cuadro anterior muestra el consolidado de las actividades aprobadas en la adición al contrato de obra No. 3823 de 2018, consideradas como actividades que generaron presuntamente sobrecostos a la entidad en la cuantía referida anteriormente.

De la misma forma, este ente de control pudo evidenciar que ante los desaciertos de los estudios técnicos como se relacionan en forma detallada previamente en este informe, la entidad toma algunas decisiones junto con la interventoría de obra y el contratista de obra y la participación del consultor original en “desmejorar, disminuir o rebajar” en especificación, calidad y precio ítems de obra (caso enchapes de baños paredes y pisos de los baños y/o zonas húmedas) o en su defecto de eliminar actividades de obra ya contratadas, con el propósito de tener flujo de caja, según se informa, para realizar pagos de algunas actas de obra pendientes de cancelar, como se justificó claramente en la solicitud de adición contractual ante el presupuesto errado y la incongruencia de los diseños y estudios técnicos entregados por el IDRD al contratista y que se relacionan en detalle en el presente informe en cada una de las falencias encontradas que afectaron en gran medida la ejecución del contrato.

Observó igualmente este organismo de control, que tanto la entidad contratante, como contratista de obra e interventoría de obra, junto a la firma consultora quien efectuó los estudios ya mencionados y realizó directamente los ajustes al proyecto o en su defecto también aprobaba los cambios efectuados a los mismos cuando eran presentados por el contratista y la interventoría de obra; es así, como en conjunto se tomaba la decisión de retirar capítulos completos del presupuesto de obra o modificar

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

actividades de obra, con el propósito de “*balancear*” el mismo, el cual se encontraba ya afectado por las deficiencias comentadas previamente; capítulos que luego son nuevamente introducidos al presupuesto del contrato mediante la adición aprobada, pero aun precio superior a lo contratado inicialmente, calificándose estos nuevos precios como correspondientes a “Obras No Previstas” o NP’S, hecho abiertamente irregular en un contrato suscrito bajo la modalidad de precios unitarios fijos, sin fórmula de reajuste.


Esto sucede por ejemplo con el capítulo de MOBILIARIO (Gimnasio, mobiliario interior del CEFE y dotación de esos espacios) con el fin de presuntamente “*balancear el contrato*” y poder ejecutar actividades cruciales de obra, pero que en la práctica lo que realiza la entidad, contratista e interventor y acompañamiento del consultor, es incluir estas actividades nuevamente como obras no previstas a un precio superior al pactado originalmente en el contrato de obra No. 3823 de 2018, con la argumentación que se optimizaría el presupuesto original, “*Ingeniería de Valor*”.

De otra parte, se actúa irregularmente en actividades de obra, como el cambio de especificación del concreto (cambio de color) y su resistencia en varios sectores de la construcción de la Estructura del CEFE Fontanar del Río de la localidad de Suba sin un fundamento técnico, claro que los respalde.

Igualmente se pudo evidenciar que por parte de la Administración, se viola presuntamente el principio de selección objetiva y de libre concurrencia al aprobar una adición, que revela cómo se situó en clara desventaja a los posibles oferentes que no conocieron el verdadero alcance del proyecto, así como las reales especificaciones técnicas del contrato de obra, al igual que las cantidades de obra a ejecutar, todo dentro del proceso de selección de la licitación pública No. IDRD-STC-LP-024-2018.

De la misma forma se presenta la presunta violación al principio de planeación sustentado en la jurisprudencia expuesta de manera amplia en la presente observación administrativa al suministrar estudios técnicos de discutible idoneidad.

Por todo lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$14.903.912.905, por sobrecostos en la

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ejecución del contrato de obra No. 3823 de 2018, suscrito por el IDRD para la construcción del CEFE Fontanar del Río, como consecuencia de las falencias del contrato de consultoría No. 2959 de 2017, y su contrato de interventoría No. 2977 de 2017, que elaboraron los estudios técnicos y diseños para dicho escenario, así como por las decisiones tomadas por el IDRD, respecto a la modificación de varias actividades de obra, lo que conllevó a notorios ajustes del proyecto y al aumento del valor de la obra proyectada.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:


“(…) Reitera la entidad que las modificaciones al contrato corresponden a obras no previstas y a mayores cantidades de obra, y no a sobrecostos de las obras como lo señala el ente de control en el Informe Preliminar de auditoría, argumentando ente otros aspectos que:

“Ítems o actividades no previstas Son ítems o actividades no previstas. aquellas obras o equipos que no fueron pactadas en el inicio del contrato por ser imposibles de prever, contemplar o cuantificar antes del inicio del mismo. Sin embargo, son actividades necesarias para el cumplimiento del objeto contractual por su conveniencia y oportunidad técnica.

Si durante el desarrollo de la obra surge la necesidad de ejecutar ítems o actividades de obra no previstos contractualmente, EL CONTRATISTA los deberá ejecutar, previa aprobación del precio unitario por parte de la interventoría, autorización del supervisor de la IDRD y del área de costos y estudios económicos o de la dependencia que haga sus veces. La necesidad de ejecutar los nuevos ítems de obra será determinada por la IDRD, previo concepto de la interventoría.” ...

En razón a esto, es claro que dentro del proceso de estructuración de la etapa precontractual se contempló la posibilidad de contar con análisis de precios unitarios No previstos (APU NP) (...)”

Señala el IDRD, que lo anterior se encuentra establecido en el documento denominado *“ESTUDIOS Y DOCUMENTOS PREVIOS PARA PROCESOS DE LICITACIÓN*

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

PÚBLICA PARA CONTRATOS DE OBRA”, y para la etapa de construcción, se establece t lo siguiente:

“En esta etapa el contratista deberá: Realizar y mantener actualizado el balance de obra, el cuál debe contener las actividades, cantidades y valores las condiciones de obra contratadas, condiciones actualizadas, mayores y menores cantidades de obra y cantidades finales ejecutadas. Esté deberá ser presentado mínimo con cada corte de obra. “...


Por lo mencionado anteriormente es evidente que dentro del proceso de estructuración de la etapa precontractual se contempló la posibilidad de incrementar y/o disminuir las cantidades de obra de los Análisis de Precios Unitarios, situación que debía ser generada por el contratista de obra y aprobada por la interventoría, para lo cual se hacía necesario establecer de manera conjunta (según las obligaciones de cada uno) las actividades a ejecutar, las actividades priorizadas entre otros, a fin de contar con un presupuesto de obra actualizado de manera mensual.

Finalmente, para el caso del mobiliario, como lo menciona el ente de control, si bien en un principio los mismos fueron retirados del presupuesto de obra, al momento de realizar la modificación No. uno (adición y prórroga) los mismos fueron incluidos con las especificaciones técnicas mejoradas para garantizar el adecuado goce por parte de los ciudadanos.

Es de anotar que, la estructuración y precios contemplados para el mobiliario fueron mejorados y optimizados con los precios finales, lo cual hace que a la fecha sigan funcionando, y la obra obtenida en términos de calidad y resistencia haya quedado con elementos superiores a los inicialmente pactados, abaratando los gastos de mantenimiento, que a lo largo del tiempo se convierte en ahorro para la administración. Conforme a lo manifestado, la Entidad actuó bajo el amparo de las herramientas contractuales señaladas, (...)”

De igual manera señala la entidad en su respuesta lo siguiente:

“En lo que respecta a las diferentes actividades de estudios y diseños, es necesario aclarar que aquellos cambios, fueron propuestos por el contratista del contrato de obra No. 3823-2018 previa aprobación de la interventoría, y posteriormente presentados y avalados por la consultoría del contrato No. 2959– 2017, razón por la cual no se evidencia irregularidad alguna, dado que esté proceder es el que se realiza regularmente dentro del proceso de ejecución de un contrato de obra que tiene activa la estabilidad del contrato de consultoría, con en el caso del proyecto CEFÉ FONTANAR. Adicionalmente, este cambio de especificación, de acuerdo a la justificación de la Interventoría, corresponde a que en planos y especificaciones la resistencia del concreto se especificó de 5000 psi, sin embargo, en el presupuesto esta resistencia estaba en concreto de 4000 psi, razón por la cual fue necesario incluir esta actividad.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Para finalizar, desde la entidad se considera que los ajustes y cambios que se pretenden ver como sobrecostos y presunto detrimento ayudaron a terminar en debida forma la obra, y la misma se construyó con uso eficiente de los recursos públicos, logrando la finalidad del contrato y al contrario de no hacerlos se hubiera construido una edificación con columnas y fachadas sin el lleno de los requisitos técnicos y del ordenamiento jurídico, por lo tanto, se solicita a la contraloría desestimar este cargo.”

Seguidamente refiere la entidad sobre el Principio de Selección Objetiva que:

“Al respecto es preciso aclarar que no se realiza violación alguna por parte de la administración al principio de selección objetiva y de libre concurrencia, toda vez que, dentro de la ejecución de un contrato de obra, es totalmente valido llevar a cabo una adición de recursos, siempre y cuando se cumpla con los requisitos establecidos en los documentos que forman parte integral del contrato suscrito.”

Igualmente señala la entidad sobre el principio de Planeación lo siguiente:


“En razón a lo presentado en este punto, es procedente aclarar que no se llevó a cabo violación alguna al principio de planeación, toda vez que los estudios y diseños del proyecto CEFE FONTANAR, presentados por la consultoría del contrato No. 2959-2017, fueron idóneos para la ejecución del proyecto, aclarando que, como todos los contratos de consultoría, requieren ajustes, actualizaciones y cambios, propios de la estructuración de un diseño de ingeniería de la magnitud del CEFE FONTANAR.

En el mismo sentido, el IDRD en cumplimiento del deber de planeación, en tanto manifestación del principio de economía, desde la etapa precontractual tuvo la claridad de asegurar que el proyecto contaba con los estudios de orden técnico, financiero y jurídico requeridos para determinar su viabilidad económica y técnica, prueba de ello es que los diseños fueron objeto de los anexos del proceso de selección.”

Finalmente argumenta la entidad en su respuesta lo siguiente:

“Siendo así, se pone de presente que las modificaciones son remedios contractuales para que a lo largo de la ejecución se adelanten los ajustes, incluso en los contratos de obra, ya que toda actividad llevada a cabo como mayores cantidades y no previstos correspondían al objeto contractual estipulado.

Ahora bien, respecto a la posibilidad de las modificaciones contractuales, las mismas se tornaron necesarias por lo señalado a lo largo del documento, y como tal se hace uso del remedio contractual pactado por las partes. Aunado al hecho que, de las obligaciones, tanto de obra como de interventoría, en la etapa de apropiación de estudios y diseños, se hacía un entregable con las observaciones y ajustes considerados en este producto, por lo que se solicita al ente de control desestimar este hallazgo.”


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Una vez analizados los argumentos expuestos por la entidad y observando que no se entregó ningún anexo de soporte en la misma, por parte del IDRD, este organismo de control debe concluir lo siguiente:

Se debe reiterar que dichas modificaciones catalogadas como “*Obras No Previstas*” no obedecieron a actividades o situaciones imposibles de prever, contemplar o cuantificar antes del inicio del contrato de obra N. 3823 de 2018, sino por el contrario correspondieron a situaciones de riesgo claramente identificadas en la etapa precontractual de la licitación pública No IDRD-STC-LP-024-2018, en cuya ejecución se materializaron las relacionadas con las imprecisiones o errores de los estudios técnicos y diseños aportados en la etapa precontractual del proceso de selección referido y que en últimas redundaron en el sobrecosto aludido por este organismo control en el presente informe de auditoría.

Ahora bien, la justificación que entrega la entidad respecto al aumento de los precios pactados para los capítulos de mobiliario (Gimnasio y amoblamiento interior el CEFE) no tienen ningún asidero legal ni técnico que como concluye el ente de control, lo que realiza la entidad, contratista de obra e interventoría con el aval de los diseñadores originales, corresponde a un procedimiento arbitrario e irregular de eliminar ítems contractuales para luego ser incluidos posteriormente con un valor superior al pactado contractualmente en un contrato bajo la modalidad de precios unitario fijo sin fórmula de reajuste, aduciendo que con esto se optimizó el presupuesto original y las especificaciones pactadas originalmente, por lo que dicha argumentación tampoco es aceptada.

De otra parte se debe decir, que conforme a lo manifestado por el sujeto de control, respecto a que las diferentes actividades de estudios y diseños, que se modificaron en desarrollo del contrato de obra para la construcción del CEFE Fontanar del Río, fueron propuestos por el contratista del contrato de obra No. 3823-2018 previa aprobación de la interventoría, y posteriormente presentados y avalados por la consultoría del contrato No. 2959 – 2017, razón por la cual no se evidencia


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

irregularidad alguna, es necesario contradecir dicha afirmación toda vez que como se expuso en la observación administrativa, y en el detallado recuento de los cambios introducidos que se hace en el presente informe al proyecto inicial, se originan en evidentes errores de los estudios entregados por el IDRD al contratista seleccionado y que a la postre, son los que se emplean en la justificación de la solicitud de adición presupuestal al contrato de obra ya mencionado.

Además, se debe mencionar que está claramente probado que la entidad contratante solicita de forma directa cambios al proyecto en la etapa de construcción del CEFE, que involucran materiales de considerable valor en el presupuesto de obra como son el concreto y el mobiliario modificados sin una justificación técnica ni jurídica que los respaldara, contrariando con esta actuación el principio de planeación, así como el principio de economía ante una gestión ineficaz e ineficiente en el proceso de construcción de dicho escenario deportivo, recreativo y cultural.

De la misma forma, se debe mencionar que al señalar la entidad que no se violó el principio de selección objetiva y libre concurrencia, como tampoco el de planeación, toda vez que se adicionaron recursos cumpliendo con los requisitos que hacen parte de los documentos del contrato, esta argumentación no es aceptada por este organismo de control, por cuanto las razones expuestas por el IDRD, no desvirtúan los hechos relacionados con la deficiente planeación del proceso el cual incluye la entrega de estudios técnicos y diseños no idóneos para la ejecución de las obras contratadas y que incidieron en la apertura del proceso de selección, con la presentación de un proyecto que no estaba ajustado a la realidad de las obras a contratar, afectando también la transparencia en el desarrollo del mismo al no publicar el valor y especificaciones técnicas realmente requeridas para el desarrollo del mismo.


Finalmente respecto al argumento de la entidad sobre que las modificaciones se relacionan con “*remedios contractuales*” en la ejecución de los contratos para realizar los ajustes, afirmación cuestionable para este ente de control en el presente caso, por cuanto se considera que se empleó como un instrumento para dar solución

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

a la gestión ineficaz e ineficiente de la entidad en el desarrollo de las obras del CEFE Fontanar del Río, proceso en la cual, primó la falta de planeación, además de ejercer una actuación antieconómica aplicando indebidamente esta figura contractual para validar las irregularidades presentes, provocando con este proceder un daño al Erario Público representado en el sobre costo del proyecto contrariando de forma evidente la normatividad y la jurisprudencia colombianas en esta materia.

Así las cosas, se reitera la observación administrativa con incidencia disciplinaria teniendo en cuenta que de los argumentos expuestos no logran desvirtuarla, al no exigir, el supervisor o el interventor, la calidad de los bienes y servicios adquiridos por la entidad estatal, o en su defecto, los exigidos por las normas técnicas obligatorias, o certificar como recibida a satisfacción obra que no ha sido ejecutada a cabalidad. Configurándose un presunto incumplimiento al deber funcional en virtud a lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 54 de la ley 1952 de 2019, en concordancia con el artículo 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, Literal c del numeral 5 del artículo 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, los numerales 12.1 y 12.2 de la Resolución 1226 de 2016 del IDRD, Manual de Supervisión e Interventoría, al igual que se evidencia la vulneración del principio de transparencia.

En consecuencia, se configura hallazgo observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$ 14.903.912.905, por sobre costos en la ejecución del contrato de obra N° 3823 de 2018 para la construcción del CEFE FONTANAR DEL RÍO, como resultado de las falencias del contrato de consultoría No. 2959 de 2017 mediante el cual se elaboraron los estudios técnicos y diseños para dicho escenario junto con el contrato de interventoría No. 2977 de 2017; y por las modificaciones solicitadas por el IDRD.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


7.1.2.15 Hallazgo administrativo por las fallas de estabilidad de obra observadas en el CEFE FONTANAR DEL RIO, obras ejecutadas mediante el Contrato de Obra Pública No. 3823 de 2018.

En visita efectuada al CEFE Fontanar del Río, se observaron fallas en la obra que, si no comportan una presunta preocupación estructural, deben ser atendidas por el IDRD, en el corto plazo, toda vez que podrían ampliar su afectación a la obra, originadas por presuntos asentamientos diferenciales del suelo portante. Estas fallencias son las siguientes:

- Fisuramiento de muros en área cedida a IDARTES, específicamente en aulas y corredores de ese sector.
- Fisuramiento sectorizado en gradas de la piscina semi olímpica.
- Oxidación de las cerchas metálicas en área de comedor contiguo a la piscina semi olímpica, área externa de la misma.
- Fisuramiento en área de escenario del auditorio construido en sótano, así como fisuramientos sectorizados en la gradería de este mismo recinto.

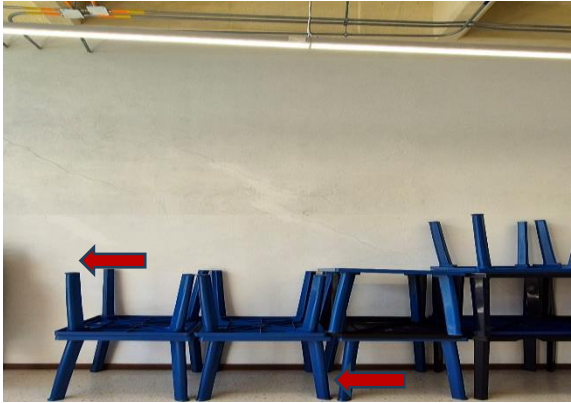

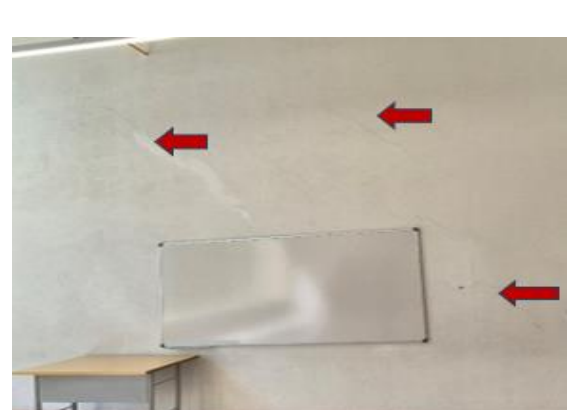

De igual forma, revisada la plataforma ORFEO de la entidad, se observan requerimientos por estabilidad de las obras con radicado IDRD No. 20246100336853 del 25 de julio de 2024, por fallas tales como:

- En pasillo piscinas: filtración de aguas lluvias a través de la cubierta.
- Filtración a través del tanque de suministro sistema de Red Contra Incendio en el cuarto técnico
- En Piscina recreativa: baldosa fracturada.
- En el cuarto técnico de piscinas: falla sistema de iluminación piscinas.
- En la Plazoleta de acceso zona del parque, ajuste de puertas pivotantes
- En el Polideportivo: filtración de aguas lluvias a través de la cubierta.
- En Baño de hombres zona de piscinas: filtración de aguas lluvias a través de la cubierta.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Sobre estas fallas comunicadas por la entidad, no se observa aún acción del contratista de obra para efectuar su reparación.

Lo anteriormente dicho afecta lo establecido en el contrato de obra No. 3823 de 2018, en su cláusula 2. Obligaciones contractuales y de los Estudios Previos numerales 3.1 y 3.2. y es ocasionado por el inadecuado seguimiento por parte de la supervisión del contrato y del área de estabilidades del IDRD, situación que puede perjudicar a la ciudadanía como a los recursos públicos invertidos.

Imagen No. 4 Registro Fotográfico Contrato de obra No. 3823 de 2018- y Contrato de Interventoría No. 3840 de 2018 CEFE Fontanar.	Imagen No. 5 Registro Ubicación: CEFE FONATANAR DEL RIO. Diagonal 145 No. 138 A -10 - Localidad de Suba. FECHA: 02- 08-2024:
	
Aulas	Auditorio
	
Aulas	


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Imagen No. 4 Registro Fotográfico Contrato de obra No. 3823 de 2018- y Contrato de Interventoría No. 3840 de 2018 CEFE Fontanar.	Imagen No. 5 Registro Ubicación: CEFE FONATANAR DEL RIO. Diagonal 145 No. 138 A -10 - Localidad de Suba. FECHA: 02- 08-2024:
	

Por lo anterior, se configura observación administrativa por las fallas de estabilidad de obra observadas en el CEFE FONTANAR DEL RIO, obras ejecutadas mediante el Contrato de Obra Pública No. 3823 de 2018.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio del 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:


“RESPUESTA

(...)

- *Sobre las fisuras señaladas, tal como se advierte en el informe de la Contraloría Distrital, re reafirma que las mismas no comportan una presunta afectación estructural, por el contrario, éstas son superficiales y de componente estético.*

Debido a que la observación del ente de control versa sobre las actividades de la supervisión, se hace necesario indicar que en el marco de las potestades emanadas del artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 la supervisión, sus funciones y facultades fueron ejercidas sobre el contrato de interventoría, por el contrario, como trabajo en sinergia, pero con alcances diferentes, la Interventoría (técnica, jurídica, administrativa, financiera, contable, social. Ambiental, sst y presupuestal) fue ejercida sobre el cumplimiento de las obligaciones y objeto de la obra pública.

Ahora bien, conforme al principio de responsabilidad previsto en el artículo 26 de la ley 80 de 1993, los servidores públicos estamos obligados a coordinar, supervisar y vigilar el

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

contrato objeto de supervisión, que para el caso se trata de la Interventoría mas no la obra.

De acuerdo con lo anterior, los supervisores deben ejercer estas actividades a partir de la designación por parte del Ordenador del Gasto en un servidor público, caso diferente es el seguimiento que al contrato de la obra se ha ejercido a través de un externo a la entidad bajo el contrato de Interventoría, ya que es su criterio jurídico, técnico, presupuestal y administrativo que ha soportado la ejecución del contrato de obra.

- Sobre la oxidación en las cerchas metálicas en el área del comedor:

Tal como es observado por el ente de control a la vista se hace presente en las cerchas una capa de oxido, la cual no corresponde a un defecto en la construcción como quiera que la edificación cuenta con un sistema de ventilación mecánica que ayudan a ralentizar el fenómeno natural de condensación de agua de la piscina en las estructuras metálicas.

- En lo pertinente a la atención del radicado IDRD 20246100336853 emitido en el marco del proceso de seguimiento a la estabilidad.


Conforme a lo dispuesto en numeral 4 del artículo 4 de la ley 80 de 1993, el Instituto hace seguimiento periódico a las obras públicas dentro de los plazos de vigencia de las garantías de estabilidad, es natural que estas actividades se realicen de forma articulada dentro del IDRD, siendo así el flujo normal de memorandos entre la Subdirección Técnica de Parques y la Subdirección Técnica de Construcciones - STC, entre otros, siempre garantizando el debido proceso y el derecho a la defensa en el trámite de las reclamaciones.

En cuanto al radicado IDRD 20246100336853, correspondiente a un memorando remitido desde la Subdirección Técnica de Parques del 25 de julio de 2024, donde en su calidad de área encargada de la administración del escenario recreo deportivo informa los siguiente:

“Solicitud Requerimientos de Estabilidad de Obra a Contratista e Interventoría - CEFE Fontanar del Río, Contrato de Obra Pública IDRD No. 3823 de 2018.”:

Ahora bien, al respecto de la observación del ente “Sobre estas fallas comunicadas por la entidad, no se observa aún acción del contratista de obra para efectuar su reparación”, se informa que la gestión adelantada es la siguiente:


Una vez recibidas las observaciones reportadas por la Subdirección Técnica de Parques como administrador del parque, desde la STC fue remitida la misma al contratista de obra CONSORCIO FONTANAR 2019 con copia a la interventoría CONSORCIO INTERVENTORES PARQUE FT, mediante oficio radicado No. 20244200203381 del 12 de agosto de 2024, cuyo asunto es “Remisión observaciones Subdirección Técnica de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Parques memorando 20246100336853 CEFE FONTANAR". En dicha comunicación se solicita lo siguiente:

Posteriormente mediante oficio radicado IDRD 20242100322562 del 16 de septiembre de 2024, cuyo asunto es "RESPUESTA A SU RADICADO IDRD No. 20246100336853 y No. 20246100394963", el contratista presenta informe con las justificaciones que desvirtúan su responsabilidad de llevar a cabo las reparaciones sobre cada una de las observaciones realizadas desde la Subdirección Técnica de Parques, de la siguiente manera:

- *Filtración de aguas lluvias en pasillo de piscinas: el contratista justifica temas de mantenimiento, y solicita reportes de mantenimiento de las bajantes.*
- *Filtración tanque suministro red contraincendios: el contratista justifica que la mancha en la pared del tanque obedece a fenómeno de capilaridad ocasionado por tubería taponada en cuneta o cárcamo y solicita reportes de mantenimiento.*
- *Baldosa fracturada piscina: el contratista de obra manifiesta que se debe a una falla puntual ocasionada por mal uso.*
- *Falla sistema de iluminación piscinas: el contratista de obra manifiesta que la falla fue atendida por parte del área de mantenimiento, y al realizar visita la observación ya había sido subsanada.*
- *Ajuste de puertas pivotantes zona acceso parque: el contratista de obra manifiesta que la observación refiere a falta de mantenimiento y solicita los soportes respectivos.*
- *Filtración de aguas lluvias cubierta polideportivo: nuevamente el contratista de obra justifica que obedece a temas de mantenimiento.*
- *Filtración aguas lluvias baño hombres zona piscinas: al igual que en los demás temas de filtraciones, el contratista de obra solicita reportes de mantenimiento. Teniendo en cuenta las justificaciones presentadas por el contratista de obra, mediante memorando con memorando con radicado IDRD No. 20244200430773 de fecha 27 de septiembre de 2024, cuyo asunto es "Respuesta memorandos 20246100336853 y 20246100394963 requerimientos estabilidad CEFE FONTANAR, solicitud reportes de mantenimiento", se traslada las respuestas del contratista de obra con destino a la Subdirección Técnica de Parques, y se solicita los reportes de mantenimientos:*
- *Sobre los temas de filtraciones, se solicita el reporte de mantenimientos conforme al manual de mantenimiento.*
- *Acerca de supuesta filtración en el tanque de la red contraincendios, se solicita destaponar la tubería para evacuar las aguas estancadas, y esperar algunos días con el fin de evaluar si efectivamente se trata de un tema de capilaridad como indica el contratista de obra.*
- *En cuanto a la baldosa fracturada se manifiesta estar de acuerdo con el argumento del contratista y se recomienda atender desde el área de mantenimiento.*
- *Sobre la falla eléctrica en la zona de piscinas, se solicita informar si la falla ya fue superada y atendida desde el área de mantenimiento como indica el contratista de obra. De igual manera se solicita los reportes de mantenimiento.*

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Se está a la espera de la respuesta por parte de la Subdirección Técnica de Parques, con el fin de continuar con el proceso persuasivo de estabilidad al contratista CONSORCIO FONTANAR 2019, en caso de ser necesario, de esta manera se evidencia las actividades desplegadas en el marco de la reclamación por estabilidad sobre los hechos señalados por la contraloría.

Para finalizar, conforme a las actividades requeridas para subsanar las observaciones, las mismas obedecen a tareas que normalmente se presentan en el devenir constructivo, por lo cual se pone en consideración a la Contraloría no tomar esto como una falla administrativa, ni tener consecuencias disciplinarias. (...) ”

Una vez valorada la repuesta del IDRD, y sin entregar ningún anexo de soporte en la misma, se hace un recuento de la contestación entregada por el contratista en el mes de septiembre de 2024, sobre los puntos aludidos por el ente de control en el presente informe, señalando que para él (el contratista) algunas fallas no son su responsabilidad, que señala la Subdirección Técnica de Construcciones, **“contratista presenta informe con las justificaciones que desvirtúan su responsabilidad de llevar a cabo las reparaciones sobre cada una de las observaciones realizadas desde la Subdirección Técnica de Parques”**⁷ (negrilla fuera de texto) y otras solicita los informes de mantenimiento.

Llama la atención que la Subdirección Técnica de Construcciones, señale al ente de control que dicho informe desvirtúa la responsabilidad del contratista de obra en las fallas observadas, en oposición a la Subdirección Técnica de Parques, sin dar al menos la posibilidad de valorarlas como presuntas justificaciones para no efectuar las reparaciones que fueran del caso y sin contar aún con los informes de mantenimiento que solicitó a dicha dependencia del IDRD, que como lo informó habían sido solicitados en septiembre de 2024, y en contradicción señala posteriormente que a la fecha se está a la espera de la respuesta de dicha dependencia para tomar alguna tipo de decisión respecto, para continuar *“con el proceso persuasivo”* de estabilidad al contratista CONSORCIO FONTANAR 2019.

⁷ Página 51, de la respuesta del IDRD con radicado 20244000276231 del 22 /10/2024 al Informe Preliminar presentado por la Contraloría de Bogotá en Desarrollo de la Actuación Especial de Fiscalización. Código 05

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Visto lo anterior la entidad muestra la gestión adelantada en la actualidad al seguimiento por estabilidad de la obra, pero de igual manera no se evidencia que se hayan resuelto los problemas que presenta dicha infraestructura y que fueron referidos por este organismo de control en el presente informe.

En consecuencia, se configura *hallazgo administrativo por las fallas de estabilidad de obra observadas en el CEFE FONTANAR DEL RIO, obras ejecutadas mediante el Contrato de Obra Pública No. 3823 de 2018.*

7.1.2.16 Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por \$14.181.100.802 por presuntos sobrecostos en la ejecución del contrato 3828 de 2018, para la Construcción del CEFE San Cristóbal, como consecuencia de las fallas presentadas en los estudios y diseños del proyecto elaborados mediante el contrato de consultoría 3234 de 2017, aunado a las modificaciones solicitadas por el IDRD, lo que ocasionó cambios sustanciales al mismo, y un mayor valor de ejecución.

Imagen No. 6. Fachada del Centro de Felicidad San Cristóbal.



Fuente: imágenes tomada página web <https://bienalsca.co/project/centro-felicidad-san-cristobal/>

A continuación, se presenta una descripción de los contratos celebrados relacionados con los estudios y diseños, ejecución de obra e interventoría del CEFE San Cristóbal


Cuadro No.26. Datos generales del contrato de obra e interventoría para la construcción del CEFE San Cristóbal

www.contraloriabogota.gov.co


Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888


Página **164** de **257**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CONTRATO DE OBRA 3828 de 2018	CONTRATO DE INTERVENTORÍA 3843 de 2018
Tipo de proceso: Licitación Pública	Concurso de Méritos Abierto
No. de proceso: IDRD-STC LP-028-2018	IDRD-SG-CM-048-2022
<p>DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD</p> <p>Dentro del Pilar 1. Igualdad de calidad de Vida del Plan Distrital de Desarrollo <i>"Bogotá Mejor Para Todos 2016-2020"</i>, el Instituto Distrital de Recreación y Deporte-IDRD, debe fomentar las oportunidades a través de la cultura, la recreación y el deporte, con el fin de lograr que entre los ciudadanos se fomente el buen uso del tiempo libre y la actividad física, esto se encuentra en armonía con lo establecido en los Proyectos Estratégicos del mencionado Plan, generando consigo garantizar a mediano y largo plazo la prestación de servicios a la ciudadanía que proyectarán la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.</p> <p>Entre los Proyectos Estratégicos del Plan Distrital de Desarrollo, se orientó la construcción de escenarios culturales, recreativos, mega-centros deportivos, recreativos y culturales, que permiten a la comunidad ampliar los espacios recreativos fomentando la cultura y el desarrollo personal.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, es importante tener en cuenta que en la Ficha de Estadística Básica de Inversión Distrital EBI-D indica que, los equipamientos para satisfacer las necesidades de quienes practican el deporte asociado, competitivo, formativo y aficionado, son deficitarias ya que no se cuenta al interior de las localidades con un número suficiente de espacios calificados para la práctica en este nivel del deporte; restando así, efectividad a las políticas deportivas planteadas por el Sistema Nacional del Deporte, formulado en el Título IV de la Ley Nacional del Deporte.</p> <p>Por lo anterior, el IDRD a través de la construcción de los mega-centros deportivos, recreativos y culturales, ubicados en los parques metropolitanos más importantes de la ciudad, como lo son; EL TUNAL, FONTANAR DEL RIO, SAN CRISTÓBAL y el PARQUE DE LAS COMETAS, los cuales presentan una gran afluencia de ciudadanía, generará equipamientos públicos destinados a ofrecer mayor esparcimiento y fomentar diferentes espacios, en los que se encuentran; 1) Escenarios deportivos como: piscina olímpica, polideportivo, aulas para danzas, actividades grupales y artes</p>	<p>DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD</p> <p>El Instituto Distrital de Recreación y Deporte-IDRD, debe fomentar las oportunidades a través de la cultura, la recreación y el deporte, con el fin de lograr que entre los ciudadanos se fomente el buen uso del tiempo libre y la actividad física, esto se encuentra en armonía con lo establecido en los Proyectos Estratégicos del mencionado Plan, generando consigo garantizar a mediano y largo plazo la prestación de servicios a la ciudadanía que proyectarán la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.</p> <p>Es por lo anterior que, entre los Proyectos Estratégicos del Plan Distrital de Desarrollo, se orientó la construcción de escenarios culturales, recreativos, mega-centros deportivos, recreativos y culturales, que permiten a la comunidad ampliar los espacios recreativos fomentando la cultura y el desarrollo personal.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, es importante tener en cuenta que en la Ficha de Estadística Básica de Inversión Distrital EBI-D indica que, los equipamientos para satisfacer las necesidades de quienes practican el deporte asociado, competitivo, formativo y aficionado, son deficitarias ya que no se cuenta al interior de las localidades con un número suficiente de espacios calificados para la práctica en este nivel del deporte; restando así, efectividad a las políticas deportivas planteadas por el Sistema Nacional del Deporte, formulado en el Título IV de la Ley Nacional del Deporte.</p> <p>Por lo anterior, el IDRD a través de la construcción de los mega-centros deportivos, recreativos y culturales, ubicados en los parques metropolitanos más importantes de la ciudad, como lo son; EL TUNAL, FONTANAR DEL RIO, SAN CRISTÓBAL y el PARQUE DE LAS COMETAS, los cuales presentan una gran afluencia de ciudadanía, generará equipamientos públicos destinados a ofrecer mayor esparcimiento y fomentar diferentes espacios, en los que se encuentran; 1) Escenarios deportivos como: piscina olímpica, polideportivo, aulas para danzas, actividades grupales y artes marciales. 2) Espacios culturales como: sala de cine, salas de música, aulas de capacitación,</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CONTRATO DE OBRA 3828 de 2018	CONTRATO DE INTERVENTORÍA 3843 de 2018
<p>marciales. 2) Espacios culturales como: sala de cine, salas de música, aulas de capacitación, ludotecas y biblioteca (Fontanar del Rio). 3. Áreas para la recreación como: gimnasio y piscina recreativa. Estos espacios se articulan y complementan, con las actividades y los programas deportivos que brinda cada uno de los parques, impactando positivamente la calidad de vida de los niños, jóvenes las familias de la ciudad.</p> <p>Estos centros, serán un ícono para los Bogotanos, quienes contarán con una variedad de oferta recreativa, deportiva y cultural dentro de un área construida aproximada entre 12.200 m2 a 13 500 m2 por centro.</p> <p>La construcción del Centro Recreativo, Deportivo, y Cultural Centro Felicidad- CEFE en el parque Metropolitano SAN CRISTÓBAL ubicado en la calle 17 A Sur No. 2'-50 Este, conlleva en si mismo, el cumplimiento de las Metas propuestas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, y se ubica estratégicamente en una de las localidades que presentan mayor número de población, y en sí misma un índice superior de conflictos de convivencia, de violencia e inseguridad, donde además la localidad cuarta San Cristóbal , presenta déficit de equipamientos culturales y poca oferta recreo deportiva. Teniendo como beneficiario de los CEFE a la población cercana que contempla un radio de acción de 211 barrios y aproximadamente 60 colegios oficiales, de tal modo que sea propicio el aprovechamiento del tiempo escolar complementario.</p> <p>Con la creación de estos centros, la ciudadanía se verá beneficiada, teniendo en cuenta que se desarrollarán programas de alta calidad enfocados a servicios deportivos, recreativos y culturales, los cuales serán prestados en su mayoría de forma gratuita, direccionados a la población que no cuenta con este tipo de beneficios.</p>	<p>ludotecas y biblioteca (Fontanar del Rio). 3. Áreas para la recreación como: gimnasio y piscina recreativa. Estos espacios se articulan y complementan, con las actividades y los programas deportivos que brinda cada uno de los parques, impactando positivamente la calidad de vida de los niños, jóvenes las familias de la ciudad.</p> <p>Estos centros, serán un ícono para los Bogotanos, quienes contarán con una variedad de oferta recreativa, deportiva y cultural dentro de un área construida aproximada entre 12.200 m2 a 13 500 m2 por centro.</p> <p>La construcción del Centro Recreativo, Deportivo, y Cultural Centro Felicidad- CEFE en el parque Metropolitano SAN CRISTÓBAL ubicado en la calle 17 A Sur No. 2'-50 Este, conlleva en si mismo, el cumplimiento de las Metas propuestas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, y se ubica estratégicamente en una de las localidades que presentan mayor número de población, y en sí misma un índice superior de conflictos de convivencia, de violencia e inseguridad, donde además la localidad cuarta San Cristóbal , presenta déficit de equipamientos culturales y poca oferta recreo deportiva. Teniendo como beneficiario de los CEFE a la población cercana que contempla un radio de acción de 211 barrios y aproximadamente 60 colegios oficiales, de tal modo que sea propicio el aprovechamiento del tiempo escolar complementario.</p> <p>Con la creación de estos centros, la ciudadanía se verá beneficiada, teniendo en cuenta que se desarrollarán programas de alta calidad enfocados a servicios deportivos, recreativos y culturales, los cuales serán prestados en su mayoría de forma gratuita, direccionados a la población que no cuenta con este tipo de beneficios.</p>
objeto: <i>“realizar por el sistema de precios unitarios fijos la construcción del centro recreativo, deportivo y cultural en el parque san Cristóbal</i>	objeto: <i>“realizar la interventoría técnica, administrativa, financiera y jurídica de la construcción del centro recreativo, deportivo y cultural en el parque san Cristóbal</i>
Contratista: Consorcio San Cristóbal 2019	Contratista: CONSORCIO PARQUES RECREATIVOS
Representante legal: JOSÉ LUIS CLAVIJO OLMOS	Representante Legal: Claudia Suarez Angarita
Valor inicial: \$63.985.155.623	Valor inicial del contrato: 2.296.715.400,00
Valor adición: \$12.106.764.192	Adición y prórroga (2 meses) No. 1: \$513.837.101

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


CONTRATO DE OBRA 3828 de 2018	CONTRATO DE INTERVENTORÍA 3843 de 2018
	Adición y prórroga (2 ½ meses) No. 2: \$100.000.000
Valor con adiciones: 76.091.919.815	Valor total con adiciones: 2.910.552.501
Valor ejecutado: 76.091.919.815	Valor ejecutado: 2.910.552.501
Fecha de suscripción del Contrato: 05/12/18	Fecha de suscripción del contrato: 13/12/18
Fecha de acta de inicio: 19/12/18	Fecha de acta de inicio contrato: 17/12/18
Fecha de terminación inicial: 18/01/20 Fecha de terminación prórroga 1: 18/03/20 Fecha de terminación Suspensión 1: 26 /05/20 Fecha de terminación prórroga 2: 18/06/20 Fecha de terminación suspensión 2: 12/11/20 Acta de entrega para puesta en servicio: 19/05/21	Fecha de terminación inicial: 05/02/20 Fecha de terminación prórroga 1: 18/04/20 Fecha de terminación prórroga 2: 05/09/20 Fecha de terminación suspensión 1: 21/06/20 Fecha de terminación suspensión 2: 28/06/20 Acta de entrega: 28/11/20
FORMA DE PAGO Anticipo: 50% de costos directos Pagos parciales=90% según avance de obras y amortización del anticipo en cada corte. Ultimo pago 10% = entrega final y recibo a satisfacción	FORMA DE PAGO Pagos parciales=90% según informes de avance de obras. Ultimo pago 10% = entrega final y recibo a satisfacción
Plazo inicial: 13 meses Plazo final: 23 meses	Plazo inicial: 14 meses Plazo final: 23 meses
Suspensiones: Suspensión 1: 24 /03/20- 26 /05/20 63 días Suspensión 2: 18/09/20- 12/11/20 54 días	Suspensión: No Suspensión 1: 24 /03/20- 26 /05/20 63 días Suspensión 2: 18/09/20- 12/11/20 54 días
Modificaciones: Prórroga 1= (19/01/20- 18/03/20) 60 días Prórroga 2 = (19/03/20-18/06/20) 90 días Prórroga 3 = (21/08/20-20/09/20) 30 días	Modificaciones: Prórroga 1= (18/02/20- 18/04/20) 60 días Prórroga 2 = (22/06/20-07/09/20) 75 días
Fecha de terminación: 12/11/20	Fecha de terminación: 28/11/20
Supervisor: Enrique Aguirre Hernández	Supervisor: Enrique Aguirre Hernández

Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDRD.


La información del contrato de consultoría No. 3437- 2017, con el cual se efectuaron los estudios técnicos y diseños del CEFE SAN CRISTÓBAL, y el contrato de Interventoría de la Consultoría No. 3262 de 2017, se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 27. Datos generales del contrato de Consultoría e interventoría para la construcción del CEFE San Cristóbal.


CONTRATO DE CONSULTORÍA 3234 DE 2017	CONTRATO DE INTERVENTORÍA DE LA CONSULTORÍA 3262 de 2017
Tipo de proceso: Concurso de Méritos Abierto	Tipo de proceso: Concurso de Méritos Abierto
No. de proceso: IDRD-STC-CM-036-2017	No. de proceso: IDRD-STC-CM-037-2017

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


CONTRATO DE CONSULTORÍA 3234 DE 2017	CONTRATO DE INTERVENTORÍA DE LA CONSULTORÍA 3262 de 2017
<p>DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD</p> <p>Dentro del Pilar 1. Igualdad de calidad de Vida del Plan Distrital de Desarrollo <i>"Bogotá Mejor Para Todos 2016-2020"</i>, el Instituto Distrital de Recreación y Deporte-IDRD, debe fomentar las oportunidades a través de la cultura, la recreación y el deporte, con el fin de lograr que entre los ciudadanos se fomente el buen uso del tiempo libre y la actividad física, esto se encuentra en armonía con lo establecido en los Proyectos Estratégicos del mencionado Plan, generando consigo garantizar a mediano y largo plazo la prestación de servicios a la ciudadanía que proyectarán la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.</p> <p>Entre los Proyectos Estratégicos del Plan Distrital de Desarrollo, se orientó la construcción de escenarios culturales, recreativos, mega-centros deportivos, recreativos y culturales, que permiten a la comunidad ampliar los espacios recreativos fomentando la cultura y el desarrollo personal.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, es importante tener en cuenta que en la Ficha de Estadística Básica de Inversión Distrital EBI-D indica que, los equipamientos para satisfacer las necesidades de quienes practican el deporte asociado, competitivo, formativo y aficionado, son deficitarias ya que no se cuenta al interior de las localidades con un número suficiente de espacios calificados para la práctica en este nivel del deporte; restando así, efectividad a las políticas deportivas planteadas por el Sistema Nacional del Deporte, formulado en el Título IV de la Ley Nacional del Deporte.</p> <p>Por lo anterior, el IDRD a través de la construcción de los mega-centros deportivos, recreativos y culturales, ubicados en los parques metropolitanos más importantes de la ciudad, como lo son; EL TUNAL, FONTANAR DEL RIO, SAN CRISTÓBAL y el PARQUE DE LAS COMETAS, los cuales presentan una gran afluencia de ciudadanía, generará equipamientos públicos destinados a ofrecer mayor esparcimiento y fomentar diferentes espacios, en los que se encuentran; i) Escenarios deportivos como: piscina olímpica, polideportivo, aulas para danzas, actividades grupales y artes marciales. ii) Espacios culturales como: sala de cine, salas de música, aulas de capacitación, ludotecas y biblioteca (Fontanar del Río). iii) áreas para la recreación como: gimnasio y piscina recreativa. Estos espacios se articulan y complementan, con las actividades y</p>	<p>DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD</p> <p>En el marco del proyecto 1082 "Construcción y Adecuación de Parques y Equipamientos Para Todos", se contempla la meta "Realizar los Diseños y Estudios de Parques o Equipamientos de Diferentes Escalas" dentro de la cual se ha programado ejecutar los estudios y diseños técnicos de ingeniería y arquitectura para el Centro Recreativo Deportivo y Cultural (CRDC) del Parque Metropolitano San Cristóbal, con recursos del balance de libre destinación. El Parque Metropolitano San Cristóbal hace parte de los parques metropolitanos contemplados en el Decreto Distrital 192 de mayo 11 de 2007 "Por el cual se adoptan 12 Planes directores de Parques en Bogotá D.C.", el parque en mención cuenta con un área de 117.824 M2, de los cuales 8.000 m2 se prevén para el desarrollo de los estudios y diseños técnicos de ingeniería y arquitectura para el Centro Recreativo Deportivo y Cultural (CRDC). Por lo anterior y teniendo en cuenta que dichos estudios son necesarios con el fin de seguir consolidando espacios públicos adecuados para la recreación y práctica del deporte, así como el aprovechamiento del tiempo libre de la comunidad, la subdirección Técnica de Construcciones con recursos del balance de libre destinación, considera conveniente contratar la interventoría técnica, administrativa, financiera y jurídica que audite dicho contrato, de acuerdo con lo establecido en la Ley 80/1993</p> <p>El Instituto Distrital de Recreación y Deporte-IDRD, debe fomentar las oportunidades a través de la cultura, la recreación y el deporte, con el fin de lograr que entre los ciudadanos se fomente el buen uso del tiempo libre y la actividad física, esto se encuentra en armonía con lo establecido en los Proyectos Estratégicos del mencionado Plan, generando consigo garantizar a mediano y largo plazo la prestación de servicios a la ciudadanía que proyectarán la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.</p> <p>Es por lo anterior que, entre los Proyectos Estratégicos del Plan Distrital de Desarrollo, se orientó la construcción de escenarios culturales, recreativos, mega-centros deportivos, recreativos y culturales, que permiten a la comunidad ampliar los espacios recreativos fomentando la cultura y el desarrollo personal.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, es importante tener en cuenta que en la Ficha de Estadística Básica de</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CONTRATO DE CONSULTORÍA 3234 DE 2017	CONTRATO DE INTERVENTORÍA DE LA CONSULTORÍA 3262 de 2017
<p>los programas deportivos que brinda cada uno de los parques, impactando positivamente la calidad de vida de los niños, jóvenes las familias de la ciudad.</p> <p>Estos centros, serán un ícono para los Bogotanos, quienes contarán con una variedad de oferta recreativa, deportiva y cultural dentro de un área construida aproximada entre 12.200 m2 a 13 500 m2 por centro.</p> <p>La construcción del Centro Recreativo, Deportivo, y Cultural Centro Felicidad- CEFE en el parque Metropolitano SAN CRISTÓBAL ubicado en la calle 17 A Sur No. 2'-50 Este, conlleva en sí mismo, el cumplimiento de las Metas propuestas por la Alcaldía Mayor de Bogotá, y se ubica estratégicamente en una de las localidades que presentan mayor número de población, y en sí misma un índice superior de conflictos de convivencia, de violencia e inseguridad, donde además la localidad cuarta San Cristóbal , presenta déficit de equipamientos culturales y poca oferta recreo deportiva. Teniendo como beneficiario de los CEFE a la población cercana que contempla un radio de acción de 211 barrios y aproximadamente 60 colegios oficiales, de tal modo que sea propicio el aprovechamiento del tiempo escolar complementario.</p> <p>Con la creación de estos centros, la ciudadanía se verá beneficiada, teniendo en cuenta que se desarrollarán programas de alta calidad enfocados a servicios deportivos, recreativos y culturales, los cuales serán prestados en su mayoría de forma gratuita, direccionados a la población que no cuenta con este tipo de beneficios.</p>	<p>Inversión Distrital EBI-D indica que, los equipamientos para satisfacer las necesidades de quienes practican el deporte asociado, competitivo, formativo y aficionado, son deficitarias ya que no se cuenta al interior de las localidades con un número suficiente de espacios calificados para la práctica en este nivel del deporte; restando así, efectividad a las políticas deportivas planteadas por el Sistema Nacional del Deporte, formulado en el Título IV de la Ley Nacional del Deporte.</p> <p>Por lo anterior, el IDRD a través de la construcción de los mega-centros deportivos, recreativos y culturales, ubicados en los parques metropolitanos más importantes de la ciudad, como lo son; EL TUNAL, FONTANAR DEL RIO, SAN CRISTÓBAL y el PARQUE DE LAS COMETAS, los cuales presentan una gran afluencia de ciudadanía, generará equipamientos públicos destinados a ofrecer mayor esparcimiento y fomentar diferentes espacios, en los que se encuentran; 1) Escenarios deportivos como: piscina olímpica, polideportivo, aulas para danzas, actividades grupales y artes marciales. 2) Espacios culturales como: sala de cine, salas de música, aulas de capacitación, ludotecas y biblioteca (Fontanar del Río). iii) áreas para la recreación como: gimnasio y piscina recreativa. Estos espacios se articulan y complementan, con las actividades y los programas deportivos que brinda cada uno de los parques, impactando positivamente la calidad de vida de los niños, jóvenes las familias de la ciudad. Con la creación de estos centros, la ciudadanía se verá beneficiada, teniendo en cuenta que se desarrollarán programas de alta calidad enfocados a servicios deportivos, recreativos y culturales, los cuales serán prestados en su mayoría de forma gratuita, direccionados a la población que no cuenta con este tipo de beneficios.</p>
<p>objeto:</p> <p>Realizar por el sistema de precio global fijo los estudios y diseños técnicos de ingeniería y arquitectura para el centro recreativo deportivo y cultural del parque metropolitano san Cristóbal, cód. IDRD no. 04-127, con cargo al proyecto 1082: construcción y adecuación de parques y equipamientos para todos</p>	<p>objeto:</p> <p>Realizar por el sistema de precio global fijo la interventoría técnica, administrativa, financiera y jurídica de los estudios y diseños técnicos de ingeniería y arquitectura del Centro Recreativo, Deportivo y Cultural del parque metropolitano san Cristóbal CDO IDRD No 04-127 con cargo al proyecto 1082 construcción y adecuación de parque y equipamiento para todos</p>
<p>Contratista: CONSORCIO CRDC SAN CRISTÓBAL</p>	<p>Contratista: CONSORCIO INTER ESTUDIOS</p>


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CONTRATO DE CONSULTORÍA 3234 DE 2017	CONTRATO DE INTERVENTORÍA DE LA CONSULTORÍA 3262 de 2017
Representante legal: GERMAN ALFREDO BAZZANI PRADERE	Representante legal: RENE ALEJANDRO GÓMEZ LAVERDE
Valor inicial: \$ 1.611.135.607	Valor inicial: \$ 463,259,723
Valor adición: \$0	Valor adición: \$0
Valor con adiciones: \$ 1.611.135.607	Valor con adiciones: \$ 463,201.003
Valor ejecutado: \$ 1.611.135.607 Saldo a favor del IDRD: 0 Saldo a favor del contratista: 0	Valor ejecutado: \$ \$ 463,201.003 Saldo a favor del IDRD: 0 Saldo a favor del contratista: 0
Fecha de suscripción del Contrato: 27 /12/17	Fecha de suscripción del Contrato: 29 /12/17
Fecha de acta de inicio: 07/03/18	Fecha de acta de inicio: 07/03/18
Fecha de terminación inicial: 05/09/18 Fecha de terminación final: 05/06/19	Fecha de terminación inicial: 5/10/18 Fecha de terminación final: 05/07/19
<p>pagos:</p> <p>El 20% del valor del contrato de consultoría, contra entrega del levantamiento topográfico y estudio geotécnico</p> <p>El 30% del valor del contrato de consultoría, contra entrega del diseño arquitectónico, diseño paisajístico con aprobación del Jardín Botánico, informe de gestión con la comunidad y Acuerdo ciudadano</p> <p>El 20% del valor del contrato de consultoría, contra entrega de los diseños estructurales, diseño de instalaciones eléctrico de redes internas y externas, diseño de iluminación interna y externa, diseño de protección contra rayos, diseño hidráulico y de presión, diseño de redes para el manejo de aguas servidas, diseño de redes para el manejo de aguas subterráneas, filtro, subredes, etc., radicados Uaeps - Codensa, ESP, Empresas de servicios públicos, radicación solicitud de disponibilidad EAAB (empresa de acueducto de Bogotá), etc., y plan de manejo ambiental.</p> <p>El 20% del valor del contrato de consultoría, contra entrega presupuesto de obra, análisis de precios unitarios APU's, memoria de cuantificación de cantidades de obra, manual de especificaciones técnicas particulares de obra y cronograma de obra.</p> <p>El 10% restante contra liquidación el contrato de consultoría, una vez se entregue por parte del contratista los informes de gestión de trámites, los permisos, aprobaciones y/o licencias de las diferentes entidades de planeación, Curaduría Urbana, Empresas de servicios públicos, entidades ambientales, etc., que permitan el adecuado inicio de las obras, previa verificación y certificación de cumplimiento por parte del interventor y la debida presentación de la factura</p>	<p>Pagos</p> <p>El 20% del valor del contrato de consultoría, contra entrega del levantamiento topográfico y estudio geotécnico, recibo de la documentación física y digital de dichos productos en el IDRD, con sus respectivos informes de control calidad revisión, verificación y validación según norma NTC Icontec tanto del consultor como del interventor, previa aprobación y certificación de cumplimiento por parte del interventor y la debida presentación de la factura.</p> <p>El 30% del valor del contrato de consultoría, contra entrega del diseño arquitectónico, diseño paisajístico con aprobación del Jardín Botánico, informe de gestión con la comunidad y Acuerdo ciudadano, recibo de la documentación física y digital de dichos productos en el IDRD, con sus respectivos informes de control calidad revisión, verificación y validación según norma NTC Icontec tanto del consultor como del interventor, previa aprobación y certificación de cumplimiento por parte del interventor y la debida presentación de la factura.</p> <p>El 20% del valor del contrato de consultoría, contra entrega de los diseños estructurales, diseño de instalaciones eléctrico de redes internas y externas, diseño de iluminación interna y externa, diseño de protección contra rayos, diseño hidráulico y de presión, diseño de redes para el manejo de aguas servidas, diseño de redes para el manejo de aguas subterráneas, filtro, subdrenes, etc., radicados Uaeps-Codensa, ESP, Empresas de servicios públicos, radicación solicitud de disponibilidad EAAB (empresa de acueducto de Bogotá), etc., y plan de manejo ambiental, recibo de la documentación física y digital de dichos productos en el IDRD, con sus respectivos informes de control calidad revisión, verificación y validación según norma NTC Icontec tanto del consultor como del interventor, previa</p>

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CONTRATO DE CONSULTORÍA 3234 DE 2017	CONTRATO DE INTERVENTORÍA DE LA CONSULTORÍA 3262 de 2017
	aprobación y certificación de cumplimiento por parte del interventor y la debida presentación de la factura. El 20% del valor del contrato de consultoría, contra entrega presupuesto de obra, análisis de precios unitarios APU's, memoria de cuantificación de cantidades de obra, manual de especificaciones técnicas particulares de obra y cronograma de obra, recibido de la documentación física y digital de dichos productos en el IDRD, con sus respectivos informes de control calidad revisión, verificación y validación según norma NTC lcontec tanto del consultor como del interventor, previa aprobación y certificación de cumplimiento por parte del interventor y la debida presentación de la factura) El 10% restante contra liquidación el contrato de consultoría,
Plazo inicial: 6 meses Plazo final: 15 meses	Plazo inicial: 7 meses Plazo final: 16 meses
Modificaciones: No	Modificaciones: No
suspensiones: Acta de suspensión del 23-08-18 30 días 5/09/18- 5/10/18 (Lic. de construcción) Acta de reinicio: terminación 25 de sep. 2018 (Lic. de construcción) Acta de suspensión 2 del 14-09-18 (Lic. de construcción) 30 días 25/09/18- 25/10/18 (Lic. de construcción) Acta de ampliación de suspensión 2 del 12-10-18 30 días 25/10/18- 24/11/18 (Lic. de construcción) Acta de ampliación 2 de suspensión 2 del 13-11-18, 30 días 24/11/18- 23/12/18 (Lic. de construcción) Acta de ampliación 3 de suspensión 2 del 13-12-18 30 días 23/12/18- 23/01/19 (Lic. de construcción) Acta de ampliación 4 de suspensión 2 del 11-01-19 30 días 23/01/19- 22/02/19 (Lic. de construcción) Acta reinicio 2: terminación 05 de febrero de 2019 (Lic. de construcción) Acta de suspensión 3 del 30-01-19 (Lic. de construcción) 30 días 07/03/19- 07/03/19 (servicios públicos) Acta de ampliación de suspensión 3 del 28-02-19 30 días 07/03/19- 06/04/19 (servicios públicos) Acta de ampliación 2 de suspensión 3 del 29-03-19 60 días 05/04/19- 05/06/19 (servicios públicos) Acta reinicio 3: Terminación 05 de junio de 2019	suspensiones: Acta de suspensión 1 del 23-08-18 30 días 23/08/18- 21/09/18 Acta de reinicio: terminación 25 de 10 2018 (Lic. de construcción) Acta de suspensión 2 del 14-09-18 30 días 14/09/18- 13/10/18 Acta ampliación de suspensión 2 del 12-10-18 30 días 14/10/18- 12/11/18 Segunda ampliación de suspensión 2 del 13-11-18 30 días 14/11/18- 12/12/18 Tercera ampliación de suspensión 2 del 13-12-18 30 días 13/12/18- 11/01/19 Cuarta ampliación de suspensión 2 del 13-12-18 30 días 12/01/19- 10/02/19 Acta de reinicio 2: terminación 5 /03/2019 Acta de suspensión 3 del 30-01-19 30 días 30/01/19- 28/02/19 Acta ampliación de suspensión 3 del 28-02-19 30 días 01/03/19- 30/03/19 Segunda ampliación de suspensión 3 del 29-03-19 60 días 31/03/19- 29/05/19 Acta reinicio 3: terminación 05 de julio de 2019
Fecha de terminación: 05/06/19 Supervisor: Olga Lucia Silva	Fecha de terminación: 05/07/19 Supervisor: Olga Lucia Silva

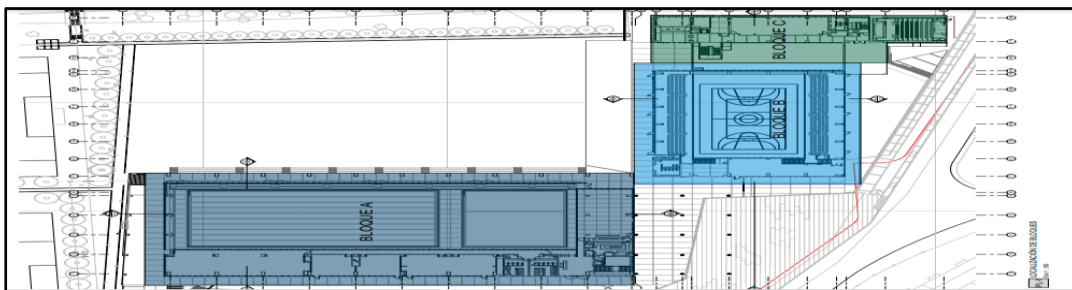
Fuente: SECOP y plataforma ORFEO IDRD.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Conformación del Proyecto CEFE San Cristóbal

1. Bloque edificio piscina,
2. Bloque edificio polideportivo recreativo y
3. Bloque edificio cultural

Imagen No. 7. Plano Centro de Felicidad San Cristóbal




Fuente: <https://bienalsca.co/project/centro-felicidad-san-cristobal/>


Para entrar en contexto de las obras ejecutadas según diseños y estudios entregados por el consultor a continuación se describen los espacios arquitectónicos que conforman el CEFE San Cristóbal

Cuadro No. 28. Programa Arquitectónico CEFE San Cristóbal


AREA	DESCRIPCION	CANT
PISCINA 50 MT	Piscina para entrenamiento, capacitación y prácticas de público en general - No se usará para competencias oficiales	
PISCINA	Piscina de 25X50 mt	1
PLAYA	Playa de 3 mt en costados largos - 5 mt en un costado corto - 2.5 mt en costado corto opuesto	1
AREA DE GRADERIAS	0.85 cm entre filas (Incluye puesto) - ancho puesto: 50 cm - Profundidad puesto: 40 cm - Max. 18 sillas continuas con circulaciones laterales de 1.20	1
PISCINA CALENTAMIENTO		
PISCINA		1
PLAYA		1
PISCINA RECREATIVA	Piscina para recreación de familias, principalmente	
PISCINA	Forma libre -	1

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


AREA	DESCRIPCION	CANT
PLAYA	Forma libre	1
AREAS DE SERVICIO COMUNES PISCINAS	Deben estar integradas a ambas piscinas y servir de filtro de acceso y salida a las mismas	
VESTIERES - LOCKERS - BAÑOS (ADULTOS)	Vestieres: H: 5D-7C-126LK - M: 5D-7C-126LK - WC H: 2S-2L-2O - WC M: 4S-4L - WC Discap.: 4 con Ducha - 2H-2M (Accesible desde el vestuario adultos - No deben quedar separados) - Aseo	1
VESTIERES - LOCKERS - BAÑOS (NIÑOS)	Vestieres: H: 2D-2C-27LK - M: 2D-2C-27LK - WC H: 2S-2L-2O - WC M: 2S-2L - WC Discap.: 2 con Ducha - 1H-1M- (Accesible desde el vestuario Niños - No deben quedar separados) - Aseo	1
VESTIERES FAMILIARES	Vestier con 3 baños familiares - Cada baño: 1D-1S-1L-1 Cambiador de Pañales - Debe está conectado al área de Vestier de niños	1
RECEPCION - CONTROL	2 a 3 empleados	1
DEPOSITOS ELEMENTOS DEPORTIVOS	Almacenaje de carretes de líneas y otros elementos de práctica (flotadores, tablas, aletas, etc.)	1
BAÑOS PUBLICOS ESPECTADORES	WC H: 2S -2L - 2O - WC M: 4S -4L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
BAÑOS PISCINA HOMBRES Y MUJERES		1
CUARTO DE CONTROL		1
ZONA DE INSTRUCTORES Y ARBITROS		1
ENFERMERÍA		1
CONTROL AL DOPAJE		1
CAMARA DE SALIDA Y LLEGADA		1
CRONOMETRAJE		1
POLIDEPORTIVO		
CANCHA		
CANCHA MÚLTIPLE	Cancha múltiple de 19X32	1
GRADERÍA	Gradería para 700 espectadores	1
AREAS DE SERVICIO COMUNES POLIDEPORTIVO		
CAMERINOS	Vestieres: H: 6D-8C-63LK - M: 6D-8C-63LK - Aseo	1
BAÑOS DEPORTISTAS	WC H: 2S-2L-2O - WC M: 3S-3L - WC Discap.: 2 con Ducha - 1H-1M	1
ZONA DE CALENTAMIENTO	Acceso directo a la cancha	1
RECEPCION - CONTROL	2 a 3 empleados	1

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

AREA	DESCRIPCION	CANT
DEPOSITOS ELEMENTOS DEPORTIVOS	Almacenaje de balones, conos, redes, etc.	1
BAÑOS PUBLICOS ESPECTADORES	WC H: 3S -3L - 3O - WC M: 11S - 11L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
ZONA DE PRESENTACIONES		1
ZONA DE INSTRUCTORES Y ÁRBITROS		1
AREA RECREATIVA		
LUDOTECA	Acceso directo a la pañalera - Mobiliario para divertimento y desarrollo motriz de los niños - Mobiliario para trabajo de padres con bebés y niños pequeños - Colchonetas - Puffs y sofás para niños - Percheros - Cajoneras	1
ZONA DE JUEGOS INFANTILES	Área de juegos interactivos - Construcción de Juguetes - Colchonetas - Mini-teatro para marionetas y películas - Piscina de bolas - Puffs y mesas para niños - Lockers - Cajoneras - Zapatera	1
AREAS DE SERVICIO COMUNES AREA RECREATIVA		
RECEPCION Y ALQUILER DE ELEMENTOS	2 empleados - Debe tener contacto visual y control de las Ludotecas	1
DEPOSITO LUDOTECA		1
PAÑALERA	2 cambiadores - 1 Lavamanos	1
PARQUEADERO COCHES	Espacio para parquear hasta 30 coches	1
BAÑOS NIÑOS	WC H: 2S - 2L - 2O - WC M: 2S - 2L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
BAÑOS PUBLICOS LUDOTECAS	WC H: 2S - 2L - 2O - WC M: 3S - 3L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
AREA CULTURAL		
SALÓN DE MÚSICA		
SALÓN DE ENSAYOS MUSICAL	Con aislamiento acústico	1
CUARTO DE GRABACION	Con aislamiento acústico	1
DEPOSITO DE INSTRUMENTOS Y EQUIPOS		1
SALÓN DE DANZA		1
SALÓN DE MULTIPLE DE CAPACITACION		5
SALÓN MULTIPLE (EXPOSICIONES)		1
SALÓN DE CINE	100 Sillas en gradería fija - Espacio para 4 sillas de ruedas - Debe servir para Auditorio	1
AREAS DE SERVICIO COMUNES AREA CULTURAL		
DEPOSITO DE SALONES	Closets con accesibilidad desde sala de Artes y Danza	10

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

AREA	DESCRIPCION	CANT
VESTIERES - LOCKERS	Vestieres: H: 1D-1C-18LK - M: 1D-1C-18LK - WC H: 2S-2L-2O - WC M: 2S-2L-2O - WC Discap.: 1 con Ducha - Aseo	1
BAÑOS PÚBLICOS	WC H: 2S - 2L - 2O - WC M: 2S - 2L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
AREA DEPORTIVA		
GIMNASIO - AREA DE MAQUINAS	Área de máquinas (Trotadoras, Spinning, Bicicletas estáticas, Aparatos, Bancos, Estaciones, etc.) y Pesas	1
GIMNASIO - SALÓN DE CLASES	Salón para clases grupales de yoga, gimnasia, zumba, pilates y similares	1
SALÓN DE ENTRENAMIENTO 1	Salón independiente (no asociado al gimnasio) para práctica de deportes de combate (artes marciales, judo, karate, taekwondo)	1
SALONES DE PRÁCTICA DE DEPORTES	Salones para practica de baile, deportes, etc.	2
AREA DE SERVICIOS COMUNES AREA DEPORTIVA		
VESTIERES - LOCKERS GIMNASIO	Vestieres: H: 3D-4C-60LK - M: 3D-4C-60LK - WC H: 2S-2L-2O - WC M: 3S-3L-3O - WC Discap.: 2 con Ducha (1H-1M) - Aseo	1
AREA DE ALIMENTACIÓN		
SALÓN DE CAPACITACIONES	Salón para clases de culinaria (Puede estar vinculado indirectamente al área de Plazoleta de Comidas)	1
5.9.2 PLAZOLETA DE COMIDAS		
AREA DE MESAS	50 mesas de 4 puestos c/u - Incluye área de calentamiento (2 microondas - lavaplatos)	1
LOCALES DE COMIDAS	Locales comerciales de comidas - Requieren circulación de servicio independiente	6
ÁREA DE PEDIDO Y ESPERA	Área de 12.5 mt² frente a cada local	1
AREA DE SERVICIOS COMUNES AREA DE ALIMENTACIÓN		
BASURAS LOCALES DE COMIDAS		1
ASEO LOCALES DE COMIDAS		1
BAÑOS PUBLICOS	WC H: 2S - 2L - 2O - WC M: 2S - 2L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
AREAS ADMINISTRATIVAS		
RECEPCIÓN	Espacio para 2 a 3 puestos de trabajo	1
ADMINISTRACION CDRC	Espacio para 4 puestos de trabajo abiertos, 1 oficina privada - Depósito	1


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

AREA	DESCRIPCION	CANT
BAÑOS OFICINAS ADMINISTRACION	WC H: 2S - 2L - 2O - WC M: 2S - 2L - WC Discap.: 1 - Aseo	1
ENFERMERÍA	Espacio para 1 camilla - Debe estar cercana a las áreas de prácticas deportivas, DUNT, etc. y al área de acceso de ambulancias	1
CUARTO DE EMPLEADOS	Incluye áreas de lockers, vestieres y duchas - M: 2S-2L-2D-18LK - H: 2S-2L-2O-2D-18LK - Aseo	1
BAÑOS PUBLICOS	6 - M: 4S-4L - H: 3S-3L-3O - WC Discap.: 1	1
AREAS TECNICAS		
EQUIPOS PISCINAS	Incluye tanque de equilibrio, tratamiento de cloro, filtros y calderas, bombas	1
CÁRCAMOS PERIMETRALES DE INSPECCIÓN PISCINAS	Cárcamos de inspección perimetrales de 1.5 mt de ancho libres. Altura mínima de 2.1 mt	1
PLANTAS, TABLEROS, SUBESTACION, CUARTOS ELÉCTRICOS		1
CUARTO DE BASURAS		1
CUARTO DE SEGURIDAD Y CONTROL		1
CIRCULACIONES Y MUROS/FACHADA/ESTRUCTURA (30%)		
CIRCULACIONES		
MUROS/FACHADA/ESTRUCTURA	El porcentaje de CIRCULACIONES y MUROS/FACHADA/ESTRUCTURA debe ser de máximo el 30% repartidas así: Las áreas de CIRCULACIONES deben ser de mínimo 18% y las áreas de MUROS/FACHADA/ESTRUCTURA máximo el 12%	

Fuente: documentos contrato 3828 de 2018 SECOP

En el marco de la Actuación Especial de Fiscalización, al revisar el contrato 3828 de 2018, se pudo evidenciar que se presentaron falencias o imprecisiones en los productos correspondientes a los Estudios y Diseños entregados por el consultor CONSORCIO CRDC SAN CRISTOBAL, en ejecución del Contrato 3234 de 2017.


- ✓ **Falencias encontradas en los estudios técnicos y diseños, así como en el presupuesto, elaborados mediante el contrato de consultoría No. 3234 de 2017:**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Los estudios técnicos y diseños elaborados mediante el contrato de consultoría No. 3234 de 2017, fueron entregados a satisfacción a la entidad contratante, mediante acta de recibo y aprobación, los cuales correspondieron a lo siguiente:

Cuadro No. 29. Estudios y Diseños entregados al IDRD por consultor según acta del 05 de junio de 2019

CLASE DE DOCUMENTO	INFORME	PLANOS	DESCRIPCION
TOPOGRAFÍA/GEOTECMA	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
ESTUDIO DE SUELOS	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO ARQUITECTÓNICO/DETALLAMIENTO ARQUITECTÓNICO	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO PAISAJÍSTICO Y APROBACIÓN JARDÍN BOTÁNICO	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO DE SEÑALÉTICA	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO URBANÍSTICO	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO ESTRUCTURAL	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO ELÉCTRICO (redes intenas y externas) DISEÑO DE ILUMINACIÓN (redes internas y externas)	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO VOZ Y DATOS	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO MECÁNICO	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

CLASE DE DOCUMENTO	INFORME	PLANOS	DESCRIPCION
DISEÑO DE INSTALACIONES MECÁNICAS	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO HIDROSANITARIO	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
DISEÑO HIDRÁULICO, SANITARIO, AGUAS LLUVAS, RED CONTRA INCENDIO, GAS Y EQUIPOS DE PISCINA	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
BIOCLIMÁTICO	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	X	X	Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
INFORME PRESUPUESTO Y PROGRAMACIÓN (análisis de precios unitarios APUS, memoria da cantidades de obra, de especificaciones técnicas particulares de obra y cronograma de obra)	X		Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.
INFORME GESTIÓN CON LA COMUNIDAD Y ACUERDO CIUDADANO.	X		Informe con planos radicado mediante oficio interestudios-2024-2018 e interestudios 225-2018 de 29 de enero de 2019.

Fuente. SECOP acta de recibo y aprobación de estudios y diseños

Cuadro No. 30. Estado de aprobación y/o radicación de documentos diseños aprobados según acta del 05 de junio de 2019

ENTIDAD	ESTUDIO Y DISEÑO	ESTADO DE APROBACION Y/O RADICACIÓN DE DOCUMENTOS	FECHA
CODENSA ENEL	DISEÑO ELÉCTRICO	DISEÑO APROBADO	31/05/2019
EAAB	CONEXION HIDRÁULICA Y SANITARIA	RADICADO ANTE EAAB EL 22/06/2019 EN TRAMITE	22/05/2019
VANTI	REVISIÓN Y APROBACIÓN DE DISEÑO DE GAS	RADICADO EN LA EMPRESA CERTIFICADORA SGS EL 31/05/2019, EN TRÁMITE	31/05/2019
JARDIN BOTANICO	ACTA APROBACIÓN DE PAISAJISMO	RADICADA CONS-3233-18-004	13/12/2018


Fuente SECOP acta de recibo y aprobación de estudios y diseños

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página 178 de 257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Cuadro No.31. Estado de licencias o permisos según acta del 05 de junio de 2019


ENTIDAD	TIPO DE PERMISO	TRAMITADO	APROBADO	RESOLUCION /RADICADO
CURADURÍA URBANA No. 1	Tratamiento Si cutural	SI	SI	04183 DEL 21/12/18
SECRETARÍA DE AMBIENTE	Licencia de Construcción	SI	SI	18-1-0853 DEL 24/01/19

Fuente SECOP acta de recibo y aprobación de estudios y diseños

Entre las argumentaciones que proporciona el IDRD consolidadas en acta de modificación contractual, ubicada en SECOP, para la adición del contrato se tiene como condicionantes, mayores cantidades de obra y actividades no previstas (NP) que se subdividen a su vez en actividades:

Mayores cantidades de obra:

- Cimentación encontramos actividades como excavaciones, retiro de material de excavación y dados de cimentación.
- Estructuras: encontramos actividades concreto de entrepiso, viguetas de confinamiento, columnetas en concreto, acero de refuerzo.
- Mampostería: encontramos actividades como: dintel en concreto.
- Instalación hidráulicas y sanitarias: encontramos actividades como distribución de agua fría, distribución de agua caliente, recirculación agua caliente, puntos hidráulicos, salida sanitarias, desagüe aguas negras, desagüe aguas lluvias, bajantes aguas residuales, bajantes aguas lluvias, acometida red pública, cuarto de bombas, redes exteriores, construcciones en mampostería, bombeo desagüe sótano, red suministro reutilización aguas lluvias, redes agua fría contra incendio, válvulas.
- Instalación de gas: actividades como redes baja presión y abrazaderas y soportes, red de media presión, pintura de tuberías, regulaciones.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

- Pisos: actividades como: acabado esmaltado, pisos en vinilo, baldosas, guarda escobas, medias cañas.

Actividades no previstas:

Se encontraron algunas actividades NP como:

- Trasplante y bloqueo de árboles de diversas alturas
- Perfilada de taludes,
- Trasiego de Adoquín
- Demolición y desmonte de diversos elementos existentes
- Perfilado de subrasante con compactación
- Detonación en roca,
- Valla metálica
- Provisional de Obra Para conexión de canchas 1-2 iluminación parque incluye desmonte acometida subterránea, instalación aérea de cable de aluminio desde el tablero general de distribución,
- Demolición de pavimento asfáltico espesor 15 cm, (incluye retiro de material y disposición en botadero)
- Estructura

Placa flotante cimentación piscina

diversos tipos de columnas que no se contemplaban inicialmente,

Placa stell deck,


caisson media luna de cimentación.

Relleno compactado b-600 reciclado,

Relleno Rajón y suave subbase.

- hidrosanitarios y de gas

Abrazaderas, flotador de tanque 1", Suministro Equipo de Red contra incendios incluye transferencia, certificación UUFM, Montaje de equipo Red contra incendios, Sum e instalación caldera 3000 BTU condensación gas.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

- Mampostería:

Dovela en grouting,

Suministro e instalación bloque #5 tradicional en doble

- Bloque estructural en concreto texturizado.

- Fachadas:

Suministro e instalación de fachada panel screen- pulsonado estándar,

suministro e instalación de corta sol metálico.

- cubiertas y cielos rasos se encuentra:

cielorraso tipo baffle,

suministro e instalación de panel metálico para cubierta.

- piscinas:

Motobomba centrifuga de 40 HP,

Boquilla aspirada inserto tapón rosco,

Escalera en acero inoxidable para canal - Desmontable de sobreponer.

Reflector Led Mini, Reflector Led Mini Cable 50 ft, Reflector Led Mini Cable 100 ft, Nicho reflector mini LED para concreto,

Transformador para luz piscina - 300W 120V/12V 440V con cofre, cableado, paratos de maniobra y programación.

Haciendo una revisión de la información del contrato, se puede afirmar que el consultor hizo entrega de los estudios y diseños objeto de contrato, los cuales no cumplieron con las necesidades técnicas, ni cantidades, ni costos de la obra ejecutada; no obstante, estos productos fueron recibidos por el IDRD mediante acta de recibo y aprobación de estudios y diseños de fecha del 05/06/19; a pesar que por concepto de ajustes a los estudios y diseños, el contrato del consultor no presentó incremento alguno, si ocasionó perjuicio al contratante IDRD, en el sentido de que se tuvo que hacer la adición mencionada.

Según acta de modificación contractual suministrada por el IDRD las actividades con argumentos de la adición son las siguientes:


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

✓ **Piscina semiolímpica no cumplió con la normatividad de seguridad y diseño contemplados en la ley 1209 del 2008 y el Decreto 554 de marzo 17 de 2015**


Ley 1209 del 2008:

“Objeto. La presente ley tiene por objeto establecer las normas tendientes a brindar seguridad y adecuar las instalaciones de piscinas con el fin de evitar accidentes, problemas de salud y proteger la vida de los usuarios de estas, sin perjuicio de lo que dispongan otras normas que, con carácter concurrente, puedan serles de aplicación.”

- ✓ El estudio de suelos no tuvo en cuenta áreas con roca que hubo que demoler con dinamita, además áreas en las cuales se necesitó rajón y no se contempló, además de caissons media luna adicionales.
- ✓ Las graderías no estaban contempladas en el presupuesto.
- ✓ Adicional placa flotante de cimentación de piscina por cambio de profundidad.
- ✓ Se adicionó un parque infantil que no estaba presupuestado.
- ✓ Se adicionaron módulos de café en locales comerciales que no estaban presupuestados.
- ✓ Se adicionó un capítulo de dotaciones por \$2.966.810.639, donde se tuvo la novedad de que IDRD mejoró la dotación contractual del gimnasio al igual que con mobiliario en general.
- ✓ En cuanto a cielos rasos el diseño se cambió a cielo raso tipo bafle. Esto trajo incremento del presupuesto.
- ✓ No se contaba con un diseño definitivo del urbanismo y al final este capítulo se incrementó en \$ 2.364.996.815
- ✓ El capítulo de estructura se incrementó en \$ 2.857.908.913
- ✓ Adicional de construcción de muros de contención no contemplados.
- ✓ Adicional de concreto fluido para manejo de taludes.
- ✓ Adicionales anclajes epóxicos.
- ✓ Adicional de placa stell deck bloque A.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


- ✓ Ajustes del presupuesto en cuanto a resistencia del concreto, ya que no era la de los planos estructurales.
- ✓ Componentes estructurales de piscinas no presupuestadas.
- ✓ Ajustes de presupuesto en cuanto a ítem de columnas
- ✓ Ajustes en presupuesto de actividades no contempladas como viga canal, aleros, canal desnatado, juntas y otros para la funcionalidad de la estructura.
- ✓ Se adicionan cortes y sello de juntas de piso, no contemplados en presupuesto.
- ✓ Los muros acústicos se encuentran en diseños, pero no presupuesto.
- ✓ Se adicionaron elementos como bloque N5, bordillos, poyos, anclajes en concreto y otros, propios del proceso constructivo los cuales no estaban presupuestados
- ✓ La bomba de RCI no cumplía con requerimientos por inconstancia de planos, así como accesorios de instalación necesarios.
- ✓ Accesorios hidrosanitarios como válvulas, abrazaderas, soportes, flotadores, juntas para muros, cheques y otros., no estaban contemplados
- ✓ Se requirió adicionar filtros para manejo de aguas subterráneas que no estaba en presupuesto.
- ✓ Se requirió contemplar las ventilaciones necesarias para evitar acumulación de gases dentro de los espacios
- ✓ Redes de los nuevos espacios Arquitectónicos generados como es el caso de locales comerciales, puntos de salida módulos de café y terrazas.
- ✓ Redes de desagüe de las zonas de urbanismo y conexión a pozos de inspección de la red principal de la EAAB- ESP, que no estaba en el presupuesto
- ✓ De acuerdo con las nuevas necesidades de la piscina se requirió ajustar la red de gas obviamente todo esto es adicional.
- ✓ Se requirieron pisos para los nuevos espacios generados, esto incluye también el alistado en mortero.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

- ✓ Se requirió ajustar la cubierta por que faltaba un área por cubrir
- ✓ Se incluyeron ventanas en espacios con poca iluminación natural
- ✓ Se incluyeron ventanas en nuevos espacios como el caso de aulas, locales comerciales
- ✓ Adicional en presupuesto por modificación de ventanería.
- ✓ En cuanto a estructura metálica cambiaron las especificaciones del recubrimiento y también en cuanto a pintura se incrementó por los nuevos espacios del proyecto.
- ✓ En cuanto a lo eléctrico, tableros de control que no se incluyeron en el presupuesto
- ✓ Acometidas necesarias para los equipos y ascensores, bomba contraincendios, bombas de presión, y demás que no estaban en presupuesto.
- ✓ Se incluyeron las bandejas porta cable tipo cerrado que no estaban en presupuesto
- ✓ Se incluyeron NP como trasferencias automáticas, banco de condensadores, barrajes, tableros, ductos tuberías, y otros encontrados en planos y resultantes de los ajustes de espacios
- ✓ En planos contractuales eléctricos se indican tuberías subterráneas las cuales no se encontraban en el presupuesto.
- ✓ Para la cancha múltiple, en cancha de baloncesto, cancha de futbol 5 y postes de voleibol estaban presupuestados equipos fijos, pero se plantearon equipos plegables de forma rápida y práctica, móviles y desmontables.


A continuación, se presenta resumen de cuadro de control de cambios del proyecto suministrado por IDRD, en el cual se pueden evidenciar todas las fallas en los estudios técnicos, diseños y presupuestos entregados por el Consultor.

Este cuadro tras ser revisado presenta también inconsistencias en cuanto a alimentación de cambios que faltan por consignar en él.


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Cuadro No. 32. Control de Cambios del Proyecto


Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
23/02/2019	No Previsto	los sifones de la playa en la zona de la piscina, es necesario realizar los desagües para las áreas que no se encuentran en el diseño ni en el presupuesto	Acta 96. Consecutivo 07. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
4/05/2019	No Previsto	La bomba contra incendios tiene como especificación que puede ser Bisco o también eléctrica, el cambio de la bomba rci es por inconsistencias en los planos hidráulico que indica (motor Diesel) y los planos eléctricos (motor eléctrico), lo anterior se realizó la cotización de los equipos, Bisco y eléctrico, verificando que el valor de la bomba con motor posteriormente se define el motor eléctrico por costos.	Acta 90. Consecutivo 01. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
4/05/2019	No Previsto	Se realiza cambio de material tubería en los niples para pasamuros de los tanques de hierro galvanizado, a tubería en acero inoxidable, por normatividad técnica 1500 para redes de suministro, calidad y duración de los materiales.	Acta 91. Consecutivo 02. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
5/05/2019	No Previsto	Por falta de diseño de desagües se presentó un diseño donde la tubería atraviesa la cancha múltiple en el frente del edificio c, de fecha 5 de junio de 2019, la profesional geotecnia de la interventoría, manifiesta que la tubería de desagüe no debe ir de bajo de la cancha múltiple, por lo anterior en el recorrido de obra se propone una nueva línea de tubería como se indica en el plano en color azul, en el formato análisis gráfico.	Acta 92. Consecutivo 03. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
5/05/2019	No Previsto	En el frente del edificio se presentaron brotes de agua sobre la superficie, se ejecuta una verificación visual en la cual se demuestra que el nivel freático del frente c, encontrado a 1,70 m promedio y en el frente a a 4.20m promedio, por lo anterior se presenta propuesta de filtro francés en la zona de la plazoleta del frente c. Ya que el nivel freático es muy superficial, el 5 de junio de 2019, se realiza presentación de una propuesta, para la protección de plazoleta en el frente c. El recorrido de obra se propone un filtro francés para esta zona, como se especifica en el esquema de análisis grafico anexo.	Acta 93. Consecutivo 04. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
5/05/2019	No Previsto	Red nueva de desagüe para filtro y sifones del frente C. Construcción de cajas de inspección.	Acta 94. Consecutivo 05. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
5/05/2019	No Previsto	Los sifones de la plazoleta no se contemplaron en los diseños iniciales porque la tubería de desagüe se encontraba debajo de la cancha múltiple. Por lo tanto, se anexa esquema de sifones en el análisis gráfico. Propuesta de interventoría e IDRD en el libro de bitácora el 5 de junio de 2019.	Acta 95. Consecutivo 06. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
30/08/2019	Cambio del Diseño	Modificación de caja cs 276 a cs 280- en proceso de construcción debido a ajustar la indicación de la caja en planos. La estructura de la edificación impedida, la construcción de la caja en el lugar indicado en el plano, en la nueva ubicación esta caja debe ser tipo vía ingreso de equipos a subestación, se presentará nuevo apu de caja cs 28 tipo vía np 300 suministro e instalación caja tipo cs 280 tipo vía.	Acta 112. Consecutivo 23. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
30/08/2019	Cambio del Diseño	En reunión consorcio, interventoría e IDRD, se consideró cambiar la bandeja de voz y datos que cruza por debajo de la gradería altura de pasillo, es muy baja y la bandeja queda al alcance de las personas. La bandeja es abierta tipo malla, en dicha reunión se solicitó que se cambiara a bandeja de fondo sólida, este tipo de bandeja no es contractual, por lo tanto, se debe generar un nuevo apu, np. este cambio está dentro de las actividades contractuales, np 127 bandeja porta cables fondo solido con tapa	Acta 114. Consecutivo 25. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
6/09/2019	Cambio del Diseño	El tablero principal de distribución de TDG cambian diseños cuando es aprobado por el operador red condensa cambia la capacidad de transferencia de 1100A a 2000Am cambian lo CTS más salidas de circuitos.	Acta 97. Consecutivo 08. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
6/09/2019	No Previsto	En planos contractuales eléctricos se indican tuberías subterráneas las cuales no se encuentran en el presupuesto contractual (diámetros 1-2"; 1-3") se adjuntan planos eléctricos en donde se demuestra la necesidad de la instalación y creación de no previstos para el cobro de estas.	Acta 98. Consecutivo 09. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
6/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto (alcance). Presupuesto - No previstos	En el plano de diagramas unifilar eléctricos aprobado por CODENSA se indica un tablero conductor de factor potencial el cual estaba formado por un gabinete, 1. paso fijo de 15 KV 4 pasos automáticos de 15 KV con interruptores de protección de 3x 50 AMP a 15 KV. El totalizado de 3 x 3000 a 15 KV real control ICT 12, este tablero está dentro de las cantidades contractuales y por lo tanto se debe crear un APU para hacer el suministro de dicho equipo. NP 232 Banco de condensadores de 75 KV a 208 V (paso fijo 4 pasos automáticos de 15 AMP)	Acta 99. Consecutivo 10. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto (alcance). Presupuesto - No previstos	En planos contractuales eléctricos se indican tuberías subterráneas las cuales no son contractuales, (diámetro de 1/2" y 1/3") por medio de este formato se indican cuales tuberías aparecen en planos eléctricos y la necesidad de crear 2 apus para pago. np 223 suministro en instalación de banco ducto subterráneo PVC-DB 1 x 2", np 222 suministro e instalación banco ducto subterráneo en pvc eb 1x3"	Acta 116. Consecutivo 27. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	presupuesto - No previstos	En ejecución de tubería eléctrica subterránea, se modificó la especificación de la tubería contractiva y se instaló tubería similar, dicha tubería que reemplaza los existentes para realizar el cobro. Nuevos APUs NP 313 Suministro e instalación banco ducto subterráneo en PVC-EB 4x4 NP 314 Banco ducto subterráneo PVC-eb 2x4" NP 315 Banco ducto subterráneo pvc-eb 3x3"	Acta 105. Consecutivo 16. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	presupuesto - No previstos	Los tableros eléctricos indicados en diagramas unificados contractuales para alimentar equipos de aire acondicionado del proyecto san Cristóbal no concuerdan con la realidad del sistema instalado. Por medio del siguiente formato se solicita la creación de 6 nuevos APUs. Los nuevos 6 APUs se dieron acondicionando son tableros eléctricos actualizados a la ubicación de equipos o cargas finales. NP 307 TABLERO AA 1 TABLERO DE EXTRACCIÓN UBICADO EN CUBIERTA TIPO INTERPERE (VER UNIFILAR ANEXO) NP 308 TABLERO AA TA2 TABLERO OCIONES (VER UNIFILAR ANEXO) NP 309 TABLERO AA TA3 TABLERO UBICADO EN CUBIERTA TIPO INTERPERIE, NP 310 TABLERO AA TA5 TABLERO UBICADO EN CUBIERTA TIPO INTERPERIE, NP 311 TABLERO AA-TAB POLIDEPORTIVO UNIFILAR ANEXO, NP 312 TABLERO AA-TAB- TABLERO EDIFICIO CULTURAL (VER UNIFILAR ANEXO)	acta 104. Consecutivo 15. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto (alcance). NP	En el plano diagrama unifilar eléctrico aprobado por CODENSA se indica un tablero corrector de factor de potencia, el cual está formado por un gabinete, un paso fijo de 15 kv 4 pasos kv con interruptores de protección de 3x50amp a 15 kv totalizador de 3x300 a 15 amp rele control y ct de 1/2. este tablero NO está dentro de las cantidades contractuales y por tanto se debe crear un apu para garantiza el suministro de dicho equipo el cual será revisado por el operador de red al momento de realizar la conexión eléctrica del proyecto. Np 232 banco de condensadores de 75kv a 208 v (paso fijo y cuatro pasos automáticos de 15 kv)	Acta 117. Consecutivo 28. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto (alcance). Presupuesto - Normatividad	Por solicitud del IDRD y cumplimiento de normatividad la bandeja de cableado eléctrico debe cambiarse a ducto cerrado, este ducto no es contractual, por lo tanto, se debe generar nuevo APU, ducto cerrado a proponer con las siguientes características: Ducto cerrado pintado color ral 7032 travesaños 60x8cm calibre 18 sin división, con 5 peldaños y accesorios de división.	Acta 100. Consecutivo 11. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto(alcance). Presupuesto	El plano eléctrico aprobado en CODENSA tiene modificaciones respecto al plano eléctrico contractual el plano diagrama unifilar eléctrico aprobado por codenas se indica 2 tramos electribarras, estas eslectrobarras no están dentro de las cantidades contractuales y por tanto se Cambió en el diseño del proyecto debe crear un apu para realizar el suministro de dicha conexión la cual será revisado por el operador de red al momento de realizar la conexión (alcance). eléctrica del proyecto.	Acta 101. Consecutivo 12. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto(alcance). Presupuesto - No previstos	np 303 suministro e instalación eléctrica de electro barras de 200 a a 40 k 3f+n+t chasis barras aluminio suministro e instalación de salida llegada electro barra en flanche elementos de conexión. np 304. Los tableros eléctricos indicados en diagramas unifilares contractuales para alimentar equipos de aire acondicionado del proyecto san Cristóbal no concuerdan con la realidad del sistema instalado. Por medio del siguiente formato se solicita la creación de 6 nuevos APUS. Los nuevos 6 APUS de aire acondicionado son tableros eléctricos actualizados a la ubicación de equipos y acorde a las cargas finales. NP 307 TABLERO AA A1 TABLERO DE EXTRACCIÓN UBICADO EN CUBIERTA TIPO INTERPERIE (VER UNIFILAR ANEXO) NP 308 TABLERO AA TA2 TABLERO COCINAS (VER UNIFILAR ANEXO) NP 309 TABLERO AA TA3 TABLERO UBICADO EN CUBIERTA TIPO INTERPPERIE NP 310 TABLERO AA-T- TABLERO EDIFICIO POLIDEPORTIVO(VER UNIFILAR ANEXO) NP 311 TABLERO AA-T A4 TABLERO UBICADO EN CUBIERTA TIPO INTERPERIE (VER UNIFILAR ANEXO) NP 312 TABLERO AA-T- TABLERO EDIFICIO CULTURAL (VER UNIFILAR ANEXO)	Acta 104. Consecutivo 15. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	Presupuesto - No previstos	Dentro del alcance del consorcio no está contratado la certificación de retie y retilap del proyecto san Cristóbal. Por medio del siguiente formato se solicita aprobación para iniciar gestiones de nuevos APUS. Certificación de retie y certificación de retilap. NP 305 RETIE NP 306 RETILAP	Acta 102. Consecutivo 13. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto(alcance). Presupuesto - No previstos	El plano eléctrico aprobado CODENSA tiene modificaciones respecto al plano eléctrico contractual, el plano diagrama unifilar eléctrico aprobado por CODENSA indica dos tramos de electrobarras. Estas no están contempladas dentro de las cantidades contractuales y por lo tanto se debe crear un APU para realizar el suministro de dicha conexión, la cual, será revisada por el np 303, suministro e instalación de electrobarra 200 A de 40 KV chasis barra de aluminio suministro e instalación de salida, llegada electrobarra en flanche y elementos de conexión.	Acta 119. Consecutivo 30. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
7/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto(alcance). Presupuesto - No previstos	Por solicitud del IDRD y cumplimiento de normatividad, la bandeja de cableado eléctrico debe cambiarse a ducto cerrado, este ducto cerrado no es contractual. Por lo tanto, se debe generar un nuevo APU, ducto cerrado a proponer con las siguientes características: ducto cerrado pintado a color RAL 7032 travesaños 60 x 8 cm calibre 18 sin división con 5 peldaños y accesorio de fijación. NP 301, suministro e instalación de ducto cerrado pintado color RAL 7032 60 x 8 cm cal 18 sin división con 5 peldaños y accesorios de fijación.	Acta 118. Consecutivo 29. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
10/09/2019	presupuesto - No previstos	En planos de iluminación se indica gran cantidad de interruptores sencillos, para control de iluminación, estos interruptores no aparecen en las cantidades contractuales. Por medio de este formato se solicita aprobación para presentar nuevo APU, también se requiere nuevo APU NP de interruptor doble para áreas modificadas en planos arquitectónicos (aulas) NP 316 INTERRUPTOR SENCILLO NP 317 INTERRUPTOR DOBLE	Acta 106. Consecutivo 17. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
10/09/2019	presupuesto - No previstos	Para la conexión final de los diferentes equipos de las piscinas se requiere instalar tubería imc de diámetro 4", 2", 4", 2". Caja de inspección imc 30x100x100 con tapa, dichas tubería no existen en planos contractuales porque no hay detalle de conexión de dichos equipos, se necesita crear estos nuevos 5 APUs NP 320 SUMINISTRO EN INSTALACION IMC DE 3/4" NP 321 SUMINISTRO INSTALACION CANALIZACIÓN IMC DE 1/2" NP 322 SUMINISTRO E INSTALACIÓN CANALIZACIÓN IMC 4" NP 323 SUMINISTRO E INSTALACIÓN CANALIZACIÓN IMC 2" NP 324 SUMINISTRO E INSTLACIÓN CAJA DE INSPECCIÓN IMC 30X100X100 CON TAPA	Acta 107. Consecutivo 18. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
10/09/2019	presupuesto - No previstos	En diseños eléctrico-contractuales no se indican salidas eléctricas de iluminación y toma corrientes para fosos de ascensores, los fosos de ascensores para cumplimiento de norma y requisitos preinstalación requieren salidas de tomacorrientes gfci, interruptores contables y salidas de iluminación. dichas preinstalaciones o están en los diseños eléctricos contractuales. Por medio del presente formato se indican las salidas necesarias a instalar, dichas salidas no requieren crear nuevos apus o nps pero si son mayores cantidades de obra.	Acta 108. Consecutivo 19. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
11/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto(alcance). Presupuesto - No previstos	En las salidas de cine normalmente se instalan luminarias para la iluminación de las escaleras, se proponen instalar luminarias para la iluminación de escaleras indicadas en el plano, luminarias contractuales indicadas para iluminar escaleras en otras zonas del proyecto por medio del presente formato se solicita su aprobación o negación para dejar la tubería embebida en muro.	Acta 111. Consecutivo 22. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
11/09/2019	presupuesto - No previstos	Modificación de planos arquitectonicos, en actualización de planos arquitectónicos se indican 5 nuevos locales comerciales, bajo graderías del bloque b, dichos locales no tienen conexión de acometida eléctrica, se propone mantener la filosofía de diseño eléctrico donde se concibe dejar por local un tablero estándar de 12 puestos y acometida en tubería mt de 2o. sin medida independiente en esquemas gráficos se muestra propuesta de tubería y tableros de dichos locales, se propone instalar solo tubería la determinación del cableado debe realizarla el diseñador eléctrico.	Acta 110. Consecutivo 21. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
11/09/2019	Presupuesto - técnico	Por modificación arquitectónica del proyecto, se crearon 3 aulas en áreas de hall de acceso a cine, y área de depósito de cancha en planos contractuales (no actualizados a la arquitectura modificada) para el área que reemplaza el depósito de canchas, en planos se indican 8 toma corrientes, no se indican salidas de voz y datos. Se adjunta propuesta de puntos de datos, tomas reguladas adicionales y salidas de hdmi contractuales. En área de hall de acceso a cine, la nueva arquitectura ubica 2 aulas (Aula 1 y 2) para esta zona en planos contractuales se indican 4 toma corrientes para una barra y cuarto de aseo. para el aula 1 y 2 se propone dejar por cada aula 4 tomas normales, 2 tomas reguladas, 2 tomas de datos, una salida hdmi (hdmi el 1 no contractual) una salida de luminaria de emergencia np 302, salida de hdmi solo tubería 1.	Acta 109. Consecutivo 20. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
16/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto	Diseño de piscinas: Diseños iniciales requieren modificación por los siguientes aspectos:1. modificación del tamaño de la piscina olímpica: los diseños iniciales contemplan una profundidad estimada de 4.55m (piscina olímpica) y 0.73 (para piscina recreativa) de acuerdo con lo acordado se ajusta a una profundidad aproximada de 1.675 (para piscina olímpica) y 0.73 (para piscina recreativa). Mediante oficio no. ce184-124-446 del 9 de julio de 2019 el consorcio san Cristóbal 2019 entrego la alterativa de diseño elaborado por la firma acu activa debido que el diseño recibido por la consultoría del proyecto no cumplía con los parámetros de ley 1209 de julio del 2008 y decreto 554 de marzo 27 de 2015. planos afectados: cortes generales y por fachada. Diseño de la piscina	Acta 120. Consecutivo 31. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
16/09/2019	presupuesto - No previstos	Edificio A. se eliminan los ductos de la piscina que quedan debajo de la gradería, y se propone un sistema mixto de ventilación, como se propuso en el informe final bioclimático.	Acta 122. Consecutivo 33. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
16/09/2019	presupuesto - No previstos	Edificio C. En el salón multiusos inicialmente era un salón acústico, por solicitud del IDRD, se requiere eliminar el sistema acústico en el salón multiusos, por lo tanto, se diseña un sistema bioclimático para el salón	Acta 123. Consecutivo 34. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
16/09/2019	presupuesto - No previstos	Edificio C. Los baños de mujeres y hombres del costado de la pantalla, se cambiaron las rejillas del diseño bioclimático inicial por temas de seguridad del barrido.	Acta 124. Consecutivo 35. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
16/09/2019	presupuesto - No previstos	Edificio C. En los locales comerciales y ludoteca, se reemplazan modificación de ventanera por rejillas por normatividad. El comparativo de áreas analizadas se adjunta en el análisis grafico	Acta 125. Consecutivo 36. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
26/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto	El tablero general de distribución TGD contractual cambia diseños cuando es aprobado por el operador de red CODENSA. Cambia la capacidad de la transferencia de 1100 amperios a 2000 amperios, cambian los cts más las salidas de circuitos np 239 tablero general de distribución tgd.	Acta 115. Consecutivo 26. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
28/09/2019	Cambio en el diseño del proyecto	Puente de acceso entre edificios B y C. El diseño original cuenta con una salida de emergencia para la zona de graderías del polideportivo a nivel del 2do piso en el costado sur. Pero los diseños no contemplaron las conexiones de salida del proyecto, teniendo la necesidad de conectar estas salidas al acceso sur del frente C, edificio cultural, el cliente solicita el diseño, de un puente de conexión entre estos edificios y así contar con la ruta de evacuación.	Acta 104. Consecutivo 47. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
12/12/2019	Cambio en el diseño del proyecto	Piso auditorio alfombra tráfico pesado. Por solicitud del cliente en recorrido del 12 de diciembre de 2019, se solicita que el piso del cine y salas de grabación se cambie por alfombra dados los requerimientos acústicos de estos espacios. NP 761 piso en madera tráfico alto r-maso mambo	Acta 132. Consecutivo 45. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
12/12/2019	presupuesto - No previstos	por solicitud del cliente en recorrido del 12 de diciembre de 2019, se solicita que el piso del salón de danzas sea en piso en bambú, ya que los diseños iniciales era piso en vinilo, pero debido a que este espacio es de baile esta especificación es requerida. Np-709 (ml) np-725 (m2)	Acta 103. Consecutivo 14. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
13/12/2019	Cambio en el diseño del proyecto	por solicitud del cliente en recorrido del 12 de diciembre de 2020 se solicita que todos los elementos estructurales del bloque c en concreto a la vista se aplicara revestimiento en sistema dafs	
10/01/2020	Cambio en el diseño del proyecto	Retiro de madera e instalación de adoquín. En recorrido del 10 de enero de 2020, se observa que en el costado sur "salida de emergencia" en los diseños iniciales había una madera, pero esta justamente da con una caja de apantallamiento, por lo tanto, el arquitecto José Luis Ricaurte, en representación de la supervisión del IDRD, da la aprobación de suspender la madera y rematar en adoquín hasta el muro de contención.	acta 131. Consecutivo 43. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
14/02/2020	Cambio en el diseño del proyecto	puerta pl-09. En recorrido el 14 de febrero de 2020, el arquitecto Ricaurte en representación de la supervisión del IDRD, puerta pl-09 al abrirla puerta está en el sentido en el que se encuentra en los diseños arquitectónicos presentando una falta de funcionalidad, a su vez, atraviesa el hall. Por lo tanto, se aprueba el cambio de sentido de la misma.	
15/02/2020	Cambio en el diseño del proyecto	Mesón en granito Silver Gray. En recorrido del 14 febrero de 2020 el Arq. José Luis Ricaurte, manifiesta que la zona de lactancia se reubica en el área de parqueadero de los coches debido. Se deja claro las especificaciones del tipo de mesón para esa zona (se adjunta detalle)	Acta 128. Consecutivo 39. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Fecha	Asunto	Cambios relevantes	
10/03/2020	presupuesto - No previstos	Piso 3 edificio CESPACIO polivalente 4-se cambia de uso este espacio por sala de danzas, ejes del v-w entre 16-17. Se adicionan dos barras adosadas a muros, se incorpora gran espejo en muro de eje 16 separado del piso, se elimina depósito de lavamanos, se genera nuevo nicho para casilleros. No se suministra. Junto a este nicho aparece nuevo ducto para paso de ductora de aire acondicionado. Se cambia puerta de una batiente pl-08 a puerta de doble batiente pl-12 o similar.	Acta 128. Consecutivo 39. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto
10/03/2020	No previstos - Presupuesto	Refuerzo de ventanería y puertas acústicas. De acuerdo con el recorrido, el arquitecto José Luis Ricaurte, el 12-02-2020 se aprueba un refuerzo para las ventanas y puertas acústicas, esta será reconocida por kilos en el ítem contractual	Acta 127. Consecutivo 38. IDRD Aprobado por Interventoría del proyecto


Fuente IDRD oficio Radicado IDRD No. 20242100303412 del 02/09/2024

- ✓ **Valores aprobados, y justificación de las modificaciones y/o ajustes realizados a la construcción del CEFE San Cristóbal, formalizadas en la adición al contrato de obra No. 3828 de 2018.**


A continuación, se muestra las actividades que fueron modificadas por el IDRD, contratista de obra, interventoría de obra y el contratista de consultoría de los estudios técnicos del CEFE San Cristóbal que representaron un incremento en el presupuesto contractual de \$12.106.764.192, así:

Cuadro No.33. Actividades de obra que generaron adición del presupuesto por \$12.106.764.192, según formato de solicitud modificación contractual


Valor en pesos			
ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
CIMENTACIÓN			
se encontró roca que no pudo ser retirada por medios manuales, requiriendo realizar su rotura mediante detonaciones actividad realizada en las caisson, situación no contemplada en el estudio de suelos, elaborados por el consultor.	\$ 7.609.023.784	\$ 8.004.097.064	\$ 395.073.280
Las características del terreno en el sector de la cancha múltiple se encontraron diferentes a las del estudio de suelos del diseño, validando en obra valores menores que requirieron considerar estabilización del terreno mediante la aplicación del riego de cal y mejoramiento en rajón.			

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
<p>Las actividades adicionales que por el proceso constructivo resultan, así como a la actividad de en las caisson media luna en los ejes (A-8) (7-6) necesarios para garantizar la estabilidad de la cancha que tenemos contigua, y actividades del urbanismo que hacen parte de este capítulo y existente no estaban contempladas en el presupuesto inicial.</p> <p>Los ajustes de diseño de la piscina aumentado su capacidad y altura con respecto a los planos de la licitación conllevaron a tener condiciones diferentes del terreno y se requirió hacer un mejoramiento del suelo y se encontraron algunos fallos por ende el ítem de RAJÓN no se tenía presupuestado.</p> <p>De acuerdo con las recomendaciones del estudio de suelos se requirió la instalación de polietileno como capa de separación y revestimiento de elementos estructurales en vigas de cimentación y placas de contrapiso para disminuir control de humedad.</p> <p>Por la complejidad del manejo de taludes contra las estructuras existentes en el parque y los espacios reducidos que impiden el acceso de los equipos de compactación, se requirió por proceso constructivo la utilización de rellenos autocompactantes como el caso del concreto fluido para evitar desestabilización de las taludes y posibles atrapamientos de los operadores en estos sectores.</p>			
ESTRUCTURA			
<p>Para la contención del terreno y teniendo en cuenta las estructuras existentes del parque se requirió construir muros de contención en concreto para garantizar la estabilidad de la obra, y de las demás componentes del parque como canchas, senderos y otros, que no estaban contemplados en el proceso constructivo</p>			
<p>Los ajustes de dimensión respecto a la profundidad de la piscina olímpica requirieron construir una placa flotante para su cimentación con vigas descolgadas tipo T invertidas que garantizaran la estabilidad y buen funcionamiento, al igual que el aumento de espesor de muros para cumplir la altura solicitada.</p>			
<p>Por procedimiento constructivo se requirió la construcción de anclajes epóxidos estructurales que garantizaran la conexión entre diferentes elementos de las estructuras de concreto, dado por el cambio de las condiciones de juntas constructivas entre bloques, cambio de zona relleno en bloque A costado oriental y muros de contención zona talud oriental.</p>	\$ 17.592.956.906	\$ 20.450.865.819	\$ 2.857.908.913
<p>Se requirió complementar la estructura en concreto a nivel de piso con lamina colaborante tipo Stell Deck para los corredores del Edificio A, para optimizar los espacios arquitectónicos y disminuir el volumen de rellenos en la zona que comprende dicha placa; además de garantizar la continuidad del proceso constructivo de la superestructura del Bloque A costado occidental.</p>			

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
La resistencia de los concretos especificada en los planos no era coherente con la descrita en los ítems contractuales, por lo tanto, se requirió ajustar diferentes ítems garantizando que se cumpliera con las exigencias de planos y memorias de diseño.			
Las graderías pertenecientes al bloque B se encontraban en los planos de diseño, pero no estaban contemplado en el presupuesto inicial del proyecto.			
La Estructura aporticada para la placa intermedia entre piscinas (Box Couvert): No se ajustaba a las dimensiones reales del área, por lo tanto, se requirió realizar un rediseño creando dicha actividad que tampoco estaba contemplada en el presupuesto.			
se requirió ajustar los ítems contractuales de las actividades de columnas de acuerdo con lo requerido en planos estructurales, y dimensiones que no eran coherentes entre presupuesto y diseños.			
Se requirió incluir ítems que se encontraban en planos de diseño, pero no en presupuesto y cantidades de obra como es el caso de viga canal, aleros, canal desnatador, juntas y otros para la funcionalidad de la estructura.			
Se incluyó los cortes y sello de juntas para las juntas de piso para evitar la figuración del concreto con el fin de reducir las patologías propias del material y aumentar su vida residual.			
MAMPOSTERÍA	\$ 312.614.921	\$ 592.327.219	\$ 279.712.298
Los muros acústicos se encuentran en diseños, pero no presupuesto, lo cual son requeridos en el Bloque C, en áreas como: Cine, Salón de grabación, música, y ludoteca, para el correcto funcionamiento del proyecto.			
Se requirió contemplar la utilización de mampostería tradicional en bloque No 5 por la consideración de alturas de los muros en espacios que contemplaban doble altura de 4 a 6 mt aproximadamente.			
Se requirió contemplar elementos necesarios para la fijación de la ventanería, mesones, divisiones y otros elementos para garantizar la estabilidad como es el caso de bordillos, poyos, anclajes en concreto y otros, propios del proceso constructivo de las actividades mencionadas, para garantizar un sistema correcto en, todos sus ámbitos.			
INSTALACIÓN HIDRÁULICA Y SANITARIA	\$ 1.503.288.760	\$ 1.916.250.546	\$ 412.961.786
ítems de diseños, pero no se contemplados en presupuesto y son necesarios para el correcto funcionamiento de las redes húmedas como es el caso de las válvulas, abrazaderas, soportes, flotadores, juntas pasa muros, cheques y otros.			
En el ítem de bomba y montaje de red contra incendio no se encuentra contemplado en presupuesto contractual, pero es necesario para el correcto funcionamiento del proyecto.			

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
Se requirió incluir los ítems de filtros y alveodren para el correcto funcionamiento de aguas subterráneas y manejo de nivel freático contra las estructuras y por debajo de ella a fin de evitar humedades, filtraciones y saturación de los materiales colocados sobre relleno, puesto que las condiciones reales de nivel freático frente a las descritas por el estudio se encontraron diferencias.			
Se requiere ajustar las entregas finales de las tuberías a las redes exteriores de acuerdo a los requerimientos de la EAAB - ESP			
Se requirió contemplar las ventilaciones necesarias para evitar acumulación de gases dentro de los espacios dispuesto para las instalaciones y dar cumplimiento a los requerimientos de las empresas de servicios públicos.			
Se requirió incluir los soportes de la tubería de red contraincendios para protección en caso de sismo y así dar cumplimiento a la normatividad vigente.			
Se incluyeron las redes de los nuevos espacios Arquitectónicos generados como es el caso de locales comerciales, puntos de salida módulos de café y terrazas.			
Se incluyeron las redes de desagüe de las zonas de urbanismo y conexión a pozos de inspección de la red principal de la EAAB- ESP, que no estaban contempladas en los diseños iniciales entregados.			
INSTALACIONES DE GAS			
De acuerdo a las nuevas necesidades de la piscina de requirió ajustar la red de gas incluyendo puntos, capacidad de derechos de conexión a la E. S.P para garantizar la funcionalidad de los equipos como calderas, equipos de cocina puntos previstos para locales comerciales.	\$ 49.346.926	\$ 64.862.263	\$ 15.515.337
INSTALACIÓN DE TELECOMUNICACIÓN VOZ Y DATOS	\$ 15.204.304	\$ 15.804.272	\$ 599.968
No se justifica motivo de la adición del capítulo			
INSTALACIÓN VOZ Y DATOS	\$ 170.870.005	\$ 179.718.836	\$ 8.848.831
No se justifica motivo de la adición del capítulo			
INSTALACIONES CCTV	\$ 67.890.862	\$ 69.926.387	\$ 2.035.525
No se justifica motivo de la adición del capítulo			
INSTALACIONES SISTEMA DETECCIÓN DE INCENDIOS	\$ 151.288.711	\$ 166.455.618	\$ 15.166.907
No se justifica motivo de la adición del capítulo			
INSTALACIONES MECÁNICAS Y AIRE ACONDICIONADO	\$ 501.098.171	\$ 506.377.300	\$ 5.279.129
No se justifica motivo de la adición del capítulo			
PISOS			
Se incluyeron los pisos requeridos para los nuevos espacios generados en el proyecto y se ajustaron los acabados de acuerdo a su uso final y requerimiento	\$ 1.401.309.798	\$ 1.429.395.221	\$ 28.085.423
CUBIERTA E IMPERMEABILIZACIONES	\$ 2.020.734.667	\$ 2.385.450.972	\$ 364.716.305

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
Revisados los planos arquitectónicos se evidencio que en el bloque B en el área de la envolvente ejes 7 al 14 entre Q-M, debe ir una superficie que cubra esta área, la cual tiene una pendiente mínima de 1% al 2%, por lo tanto, se propone instalar una estructura metálica adicional y teja tipo sándwich ref. glamet dry 3 ems, sistema el cual puede manejar estas pendientes solicitadas.			
En cuanto a la estructura metálica se consideran dos aspectos indispensables el primero relacionado con la influencia del ambiente a la cual va a estar sometida y el segundo relacionado con el acabado final, tras reuniones de especialistas del consultor, la interventoría y el contratista de obra. Se cambió la especificación por la, exposición de la estructura metálica a vapores de agua constantes			
ESTRUCTURA METÁLICA CARPINTERÍA EN ALUMINIO			
Se incluyeron ventanas en espacios con poca iluminación natural para disminuir gastos energéticos y generar espacios seguros.			
Se incluyeron ventanas en los nuevos espacios generados en el proyecto como el caso de aulas, locales comerciales y otros para garantizar la iluminación natural y ventilación de dichos espacios.	\$ 4.678.444.645	\$ 4.782.312.121	\$ 103.867.475
Se generó adición de rejillas fijas en ventana zona oriental bloque en coordinación con el área de bioclimática, con el fin de disminuir los parámetros de diseño de ventilación mecánica.			
CIELO RASOS			
Por mantenimiento, durabilidad y diseño se cambió a cielo raso tipo bafle.	\$ 763.912.683	\$ 860.784.104	\$ 96.871.421
PINTURAS			
Se requirió mejorar las condiciones de acabado de la estructura metálica para que los mantenimientos a futuro sean menores y se prolongue la conservación, teniendo en cuenta que va a estar sometida a agentes corrosivos como vapores de cloro y otros, por lo tanto, cambiaron las especificaciones requeridas de la pintura. además, pintura de espacios nuevos no contemplados	\$ 313.873.112	\$ 330.534.868	\$ 16.661.755
OBRAS EXTERIORES			
No se cuenta con el diseño definitivo del urbanismo, esta condición imposibilita el avance en esta actividad, en la cual se está trabajando, pero en no contar con este diseño llegara a un punto de atraso que puede seguir impactando negativamente la ejecución de la obra.	\$ 1.027.614.714	\$ 3.392.611.529	\$ 2.364.996.815
PISCINA	\$ 1.498.662.037	\$ 1.576.156.641	\$ 77.494.604

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
<p>Fue necesario realizar un rediseño para la piscina debido a que el diseño recibido por la consultora del proyecto no cumplía con los parámetros de la ley 1209 del 2008 y el Decreto 554 de marzo 17 de 2015, eso hizo que se ajustara en volumen y area la cual requirió actividades nuevas como:</p>			
<ul style="list-style-type: none"> • Anclaje para cordel tipo finlandés con polo a tierra: Los anclajes se requieren para que los cordeles de separación de carril se puedan instalar. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Nicho para reflector piscina: El nicho es la cavidad que permite que el reflector subacuático se pueda instalar 			
<ul style="list-style-type: none"> • Caja de paso eléctrica: La caja permite alojar el transformador de voltaje de 110V a 12V para que los reflectores subacuáticos se puedan conectar de acuerdo con el reglamento técnico RETIE. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Trampa de 10"X5": La trampa protege a la bomba para que ningún elemento pueda para al impulsor y atascarlo o romperlo. -Toda motobomba de be tener una trampa en la succión. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Rejilla de atrapamiento caudal min 500 gpm NTC-5763: La rejilla anti-atrapamiento es considerado por la ley de piscinas (Ley 1209 de 2009 y decreto 0554 de 2015). Como un dispositivo de seguridad que impide el atrapamiento de un usuario como consecuencia de la succión de la bomba de recirculación. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Escalera en acero inoxidable para canal: Toda piscina por norma (Ley 1209 de 2009 y Decreto 0554 de 2015), deben disponer de escaleras de ingreso de bañistas. En el caso particular del proyecto San Cristóbal, se extienden en la playa particular hasta superar la rejilla perimetral de la canal de desnatador. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Para cumplir este requerimiento se implementan. Reflector led mini (Luz blanca): La iluminación subacuática de la piscina recreativa exige por su profundidad variable, que los proyectores Sena menor tamaño. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Reflector led min a 500W luz incandescentes 55W/15: La iluminación subacuática de la piscina recreativa exige por su profundidad variable, que los proyectores Sena menor tamaño. Para cumplir este requerimiento se implementan. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Reflector led min (LUZ blanca): La iluminación subacuática de la piscina recreativa exige por su profundidad variable, que los proyectores Sena menor tamaño. Para cumplir este requerimiento se implementan. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Niche para reflector mini: El nicho es la cavidad que permite que el reflector subacuático se pueda instalar. Este nicho debe quedar embebido durante el vaciado de concrete de los muros de piscina. 			

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
<ul style="list-style-type: none"> Niche reflector piscina con polo a tierra: El niche es la cavidad que permite que el reflector subacuático se pueda instalar. Este niche debe quedar embebido durante el vaciado de concreto de los muros de piscina 			
<ul style="list-style-type: none"> Transformador para luz de piscina: Los transformadores se requieren para conectar los reflectores subacuáticos de las piscinas a 12 voltios y cumplir con el reglamento técnico RETIE. 			
<ul style="list-style-type: none"> Arena filtración para 1 filtro: Los filtros de las piscinas de en tener en su interior un Lecho filtrante que permita la retención de los sólidos presentes en el agua. 			
<ul style="list-style-type: none"> Trampa de 8"X4": La trampa protege a la bomba para que ningún elemento pueda pasar al impulsor ya tascarlo o romperlo. Toda motobomba debe tener una trampa en la succión. 			
<ul style="list-style-type: none"> Tubería perimetral CPVC-SCH80 "1,"1_2 (Piscina Recreativa): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con los establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada caso. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> Tubería Perimetral CPVC- DCH80 2.1_2(Piscina Recreativa): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con los establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada caso. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> Tubería cuarto de máquinas CPVC-SCH80 4" (Piscina recreativa): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con los establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada caso. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> Accesorios CPVC- SCH804": El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			


ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
<ul style="list-style-type: none"> • Tubería cuarto de máquinas CPVC-SCH80 D 6" (Piscina Olímpica): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Tubería Perimetral CPVC-SCH80 2" (Piscina Olímpica): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Tubería Cuarto de máquinas PVC-P D6" (Piscina Olímpica): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Tubería cuarto de máquinas PVC-P D8" (Piscina Olímpica): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> • Tubería Cuarto de máquinas PVC-p D10" (Piscina Olímpica): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			

ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
<ul style="list-style-type: none"> Tubería cuarto de máquinas CPVC-SCH80 D8" (Piscina Olímpica): El diseño de las redes de succión filtración, dosificación y calentamiento de las piscinas, deben cumplir con las establecido en la normatividad nacional vigente (LEY 12096 de 2009 y Decreto 0554 de 2015, referente resolución 1510 de 2011) en cuanto caudales y velocidades de flujo para cada case. De igual forma el diseño tiene en cuenta la temperatura del agua para sección de materiales de tuberías de PVC y CPVC según requiera. 			
<ul style="list-style-type: none"> Carro Aspirador: Elementos y a accesorios indispensables para las rutinas de aseo de las piscinas, aspirado del fondo, cepillado de pisos y paredes, aseo y registro de elementos flotantes. 			
<ul style="list-style-type: none"> Juego de tuerca y manguito: Elementos ya accesorios indispensables para las rutinas de aseo de las piscinas, aspirado del fondo, cepillado de pisos y paredes, aseo y registro de elementos flotantes. 			
<p>Nasa aseo piscina: Elementos ya accesorios indispensables para las rutinas de aseo de las piscinas, aspirado del fondo, cepillado de pisos y paredes, aseo y registro de elementos flotantes.</p>			
<ul style="list-style-type: none"> Cepillo de nylon: Elementos y Accesorios indispensables para las rutinas de aseo de las piscinas, aspirado del fondo, cepillado de pisos y paredes, aseo y registro de elementos flotantes. 			
<ul style="list-style-type: none"> Cepillo de acero: Elementos y accesorios indispensables para las rutinas de aseo de las piscinas, aspirado del fondo, cepillado de pisos y paredes, aseo y registro de elementos flotantes. 			
<ul style="list-style-type: none"> Serialización perimetral piscina (Ley 1209/2008): Dispositivos de seguridad exigidos per la normatividad nacional vigente (Ley 1209 de 2009 y Decreto 0554 de 2015 y Resolución 1394 de 2015) 			
<p>Gancho de salvamiento, Flotadores salvavidas, Camilla con inmovilizador de cuello y arnés, Dispositivos de seguridad exigidos por la normatividad nacional vigente. (Ley 1209 de 2009 y Decreto 0554 de 2015 y Resolución 1394 de 2015).</p>			
<ul style="list-style-type: none"> Botiquín básico de primeros auxilios Perilla de seguridad, más bisagras para puerta liviana de control ingreso piscina: • Equipo de oxígeno terapia adulto y pediátrico: Alarma de haces • 			
<p>Termo higrómetro: Las piscinas que se encuentran en recintos cerrados deben medir la temperatura ambiente al igual que la humedad relativa del recinto.</p>			
<ul style="list-style-type: none"> Sum E instalación caja de paso plástica eléctrica-piscina: La caja permite alojar el transformador de voltaje 			

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
110V a 12V, para que los reflectores subacuáticos se puedan conectar de acuerdo con el reglamento Técnico RETIE.			
EQUIPOS ESPECIALES			
No se justifica motivo de la adición del capítulo	\$ 2.080.726.840	\$ 2.398.540.659	\$ 317.813.819
PARQUE INFANTIL			
No presupuestado	\$ 0	\$ 419.864.897	\$ 419.864.897
MODULOS DE CAFÉ- LOCALES COMERCIALES			
No presupuestado	\$ 0	\$ 490.776.598	\$ 490.776.598
SUB-COSTO DIRECTO			\$ 8.274.251.086
CUANTÍA DE BALANCE DE PRESUPUESTO			-\$ 1.008.787.213
AIU			\$ 1.874.489.679
SUBTOTAL			\$ 9.139.953.552

DOTACIONES			
El balance de dotación está dividido en 2 partes los ítems contractuales que en un principio se contemplaron en el presupuesto contractual, por otra parte, ítems nuevos denominados "no previstos" teniendo en cuenta la necesidad y los requerimientos del IDRD, y considerando los siguientes capítulos:			
DOTACIÓN VOZ Y DATOS:			
Una vez revisado el diseño arquitectónico de la consultora y según el presupuesto contractual, se pudo evidenciar para los espacios como el cinema, la cancha múltiple y las áreas exteriores no contemplaban el diseño suministro e instalación de red de sonido y audio especializados para dichos espacios. Por lo tanto, para cubrir los requerimientos técnicos necesarios para garantizar el correcto funcionamiento de estos espacios, se plantean los equipos correspondientes que cubran estos requisitos y permitan ser usados también para eventos sociales.	\$ 2.966.810.639	\$ 2.966.810.639	\$ 2.966.810.639
DOTACIÓN IMPLEMENTOS DEPORTIVOS:			

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD DEL PRESUPUESTO	COSTO INICIAL	COSTO FINAL	ADICIÓN
Este capítulo está centrado en el área de la cancha múltiple, considerando los planos arquitectónicos de la consultora y el presupuesto contractual consideraba ítems como cancha de baloncesto, cancha de futbol 5 y postes de voleibol los cuales no eran la mejor opción técnica, dado que son elementos fijos por ende no serían apropiados cuando se realicen eventos diferentes a los deportivos. De esta manera, se plantearon equipos plegables de forma rápida y práctica, móviles y desmontables y potenciar el uso de todo el polideportivo para otros eventos.			
DOTACIÓN GIMNASIO			
De acuerdo con lo contemplado para este capítulo tanto en el presupuesto contractual como en las reuniones conjuntas con el contratista de obra y el Instituto, se vio la necesidad de visitar a proveedores de equipos de gimnasio y contemplar un show room para determinar el mejor proveedor de los mismos. Finalmente, la decisión estuvo alineada con los requisitos del IDRD Y se plantearon considerando mejorar las especificaciones de los equipos que estaban en el alcance contractual y se hace una mejora en la dotación del gimnasio teniendo en cuenta los diseños arquitectónicos			
DOTACIÓN MOBILIARIO			
El capítulo de mobiliario contempla la mayoría de los ítems no previstos, teniendo en cuenta, los requisitos dados por el IDRD, tal como se consideró en el capítulo de gimnasio, por lo cual se consideró viable mejorar las especificaciones técnicas según lo contemplado por la Entidad, para lo cual se realizan, visitas a proveedores de equipos de gimnasio y se decide plantear un show room y revisar cada uno de los espacios para determinar cuál era el mobiliario adecuado teniendo como objetivo primordial la funcionalidad, por lo cual se decide en conjunto el tipo de mobiliario a suministrar.			
TOTAL, ADICIÓN			\$12.106.764.191

- ✓ **Obligación de los proponentes respecto a verificar los estudios técnicos del proceso en la etapa de selección y formular sus inquietudes y/o desacuerdos conforme a directriz de la licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018.**


Señala la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018 en su capítulo de INTRODUCCIÓN, capítulo de II. RECOMENDACIONES A LOS PARTICIPANTES, el cual advierte entre otros aspectos, lo siguiente: “1. *Examine rigurosamente el contenido del presente (sic) de Pliego de Condiciones y el Pliego de Condiciones*

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página **203** de **257**


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Definitivo y de las demás normas que regulan la Contratación Administrativa con Entidades del Estado (...)”, así como de igual manera señala la entidad contratante en el mismo pliego en su numeral “1.3 CONTEXTO BÁSICO DE ENTENDIMIENTO”, que: “*En el presente documento se describen las bases técnicas, financieras, económicas y legales el PROPONENTE debe tener en cuenta para elaborar y presentar la propuesta. **La presentación de la oferta por parte del PROPONENTE constituye evidencia de que estudió completamente las especificaciones que se le entregaron; que recibió del IDRD las aclaraciones necesarias a sus inquietudes y dudas; que está enterado a satisfacción en cuanto al alcance del servicio a prestar y que ha tenido en cuenta todo lo anterior para fijar precios, plazos y demás aspectos de su propuesta (...)***”. Negrilla fuera de texto.

Conforme a lo anterior, no es clara la justificación del contratista con la inclusión de todos los aspectos registrados en la solicitud de modificación 2 del contrato del 9 /11/2019 sobre las falencias de los estudios técnicos y otros aspectos del contrato, como factores que desconocía a la presentación de su propuesta, e incluso, afirmar que esta situación generaba la aparición de cerca de 570 APUS nuevos de “*Obras no Previstas*” que no eran de fácil detección al inicio de la ejecución de las obras del CEFE SAN CRISTÓBAL, pues como se evidencia, era su obligación conocer de estos hechos al presentar su oferta ante la entidad y efectuar las respectivas alertas sobre las inconsistencias que hubiese tener el mismo.

✓ **Concepto sobre las “Obras No Previstas” o “NP’S” del Contrato de obra No. 3828 de 2018:**

El documento de Estudios Previos de la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018, señala sobre el concepto de Obras No Previstas, lo siguiente:

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

“ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS DETALLADOS DE LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR.


“(…) Son ítems o actividades no previstas aquellas obras o equipos que no fueron pactadas en el inicio del contrato por ser imposibles de prever, contemplar o cuantificar antes del inicio del mismo. Sin embargo, son actividades necesarias para el cumplimiento del objeto contractual por su conveniencia y oportunidad técnica.”

Negrilla fuera de texto.

Las obras no previstas fueron aprobadas y pagadas por la entidad, las cuales involucran importantes capítulos de obra; obras no previstas que no podrían ser catalogadas como tal, toda vez que como establece y define la jurisprudencia al respecto, en los Estudios Previos (definición que coincide con la señalada por el IDRD en los estudios mencionados como extraordinaria, grave, anormal), debían corresponder al *“alea anormal”* del contrato, sin embargo, estas corresponden a actividades incluidas en los riesgos previsibles previamente catalogados por la entidad en la matriz de riesgos, acordada en el proceso de selección.

✓ **Riesgos previsibles materializados en la ejecución del contrato de obra No. 3828 de 2018:**

Se materializa el riesgo 5 que consistió en *“Imprecisiones o inconsistencias en las especificaciones técnicas, descripción del proyecto, estudios previos, anexos técnicos, operaciones aritméticas, diseños y estudios técnicos.”*, de la matriz de riesgos establecido en la etapa precontractual de la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018, lo que ocasiona la erogación de mayores recursos en el valor de las obras ejecutadas, pero también es cierto que el tratamiento propuesto en dicha matriz señala que la: *“Obligación del contratista de revisar la información técnica digital y física del proceso y realizar las observaciones oportunas para verificación de la entidad.”*

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Igualmente, se materializó el riesgo 8 establecido en la matriz de riesgos dentro del proceso licitatorio, relacionado con la *“Imprecisión en los diseños contratados con anterioridad por el IDRD”*, asumiendo la responsabilidad al 100% el IDRD, por lo cual, se generaron *“Retrasos en la programación por las imprecisiones de los diseños, generan reprocesos, mayor valor de obra, dificultad en la construcción de la obra.”*, y el DRD debió *“Requerir al consultor que previamente realizó los diseños, para que salga a la subsanación de los mismos.”*. En consecuencia, se observa una aceptación por los extremos contractuales frente a las irregularidades en los estudios que fueron recibidos a satisfacción por la entidad con fecha del 05/06/2019, como se evidencia en actas de recibo final del contrato y aprobación de los estudios y diseños.


Conforme a la Ley 1150 de 2007, se establece la obligación de estimación de los riesgos previsibles en los pliegos de condiciones, así:

“Artículo 4 Ley 1150: Distribución de riesgos en los contratos estatales. Los pliegos de condiciones deberán incluir la estimación, tipificación y asignación de los riesgos previsibles involucrados en la contratación.

Las entidades estatales deberán señalar el momento en el que, con anterioridad a la presentación de las ofertas, los oferentes y la entidad revisarán la asignación de riesgos con el fin de establecer su distribución definitiva”

Conforme a lo anterior, no es viable la justificación de la entidad en lo que se refiere a la aprobación de obras generadas como consecuencia de las falencias de los estudios técnicos y diseños, catalogarlas como *“Obras No Previstas”*; por un lado, que ya se encontraban incluidas en los riesgos previsibles del contrato No 3828 de 2018, y por otro, la modificación de otras obras a petición de la propia entidad contratante.

De igual manera, la Corte Constitucional en su Sentencia No. 13001-23-31-000-1996-01233-01(21990) de Consejo de Estado - Sala Contenciosa Administrativa - Sección Tercera, de 28 de junio de 2012, sobre la teoría de la Imprevisión, en la cual se describen los escenarios en que aplica dicha teoría, así:


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

“La teoría de la imprevisión persigue que las cosas vuelvan a su estado inicial cuando las bases económicas del contrato se afecten por hechos posteriores que revistan las características anotadas y sean de tal magnitud que ocasionen una ruptura grave de la simetría o igualdad de los derechos y obligaciones existentes al tiempo de su celebración, y aunque no impidan su cumplimiento, hacen excesivamente onerosa su ejecución para una de las partes y, correlativamente, generan una ventaja indebida o en exceso para la otra.

De acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia, los requisitos para que se configure este evento de rompimiento del equilibrio económico del contrato que dé lugar a un reconocimiento económico a favor del contratista son los siguientes:

- (i) Que con posterioridad a la celebración del contrato, se presente un hecho extraordinario, ajeno o exógeno a las partes, es decir, no atribuible a ninguna de ellas sino que provienen o son generados por terceros. No cabe invocar esta teoría cuando el hecho proviene de la entidad contratante, dado que ésta es una de las condiciones que la distinguen del hecho del príncipe, que es imputable a la entidad.***
- (ii) Que ese hecho altere de manera anormal y grave, la ecuación económica del contrato.***
- (iii) Que esa nueva circunstancia sea imprevista o imprevisible, esto es, que no hubiera podido ser razonablemente previsible por las partes, pues no es aplicable ante la falta de diligencia o impericia de la parte que la invoca, toda vez que nadie puede beneficiarse de su propia culpa. En otros términos, el hecho excede los cálculos que las partes pudieron hacer al contratar y que incluyen, normalmente, el área común a toda negociación, que el co-contratante particular está obligado a tomar a su cargo.***
- (iv) Que esa circunstancia imprevista dificulte a la parte que la invoca la ejecución del contrato, pero no la enfrente a un evento de fuerza mayor que imposibilite su continuación.***

La ayuda estatal procede sobre la base de que la situación sea parcial y temporal, de suerte que el contratista no suspenda la ejecución del contrato y continúe prestando el servicio. **El hecho debe ser posterior a la celebración de un contrato, cuyas**

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


prestaciones no estén enteramente concluidas, pues el reconocimiento de la imprevisión busca que se brinde una ayuda al co-contratante para que éste no interrumpa el cumplimiento de sus obligaciones, y esa es la razón del apoyo económico. (...).” Negrilla fuera de texto.

Está probado que los acontecimientos que dieron lugar a la aprobación de la adición del contrato de obra No. 3828 de 2018, no corresponden a sucesos que representen una situación extraordinaria, ajena o exógena a las partes, no atribuible a ninguna de ellas, o que provengan a hechos generados por terceros. Al ser la entidad la que recibe los estudios técnicos y diseños a satisfacción, no hace viable invocar la imprevisión en las obras contratadas (NP’S), cuando el hecho generador de las irregularidades en la ejecución de dicho contrato, como lo señala el pronunciamiento del Consejo de Estado, proviene de la entidad contratante, dado que ésta es una de las condiciones que la distinguen al Hecho del Príncipe, haciendo imputable a la entidad⁸.

Ahora bien, si la entidad invoca con algunas de las modificaciones de las actividades del presupuesto, la aplicación de esta potestad unilateral de variar algunas de las actividades contractuales (*ius variandi*) en ejercicio de sus poderes exorbitantes, debió entender que con dichas decisiones se podía generar la erogación de mayores valores al presupuesto de la obra y con esto ocasionar como en el presente caso, sobrecostos al valor del contrato de obra No. 3828 de 2018, ante justificaciones insuficientes que no evidenciaban la puesta en riesgo de la prestación del servicio o la paralización de las obras, como en el caso del mobiliario modificado irregularmente.

Además, se considera, que, con todos los hechos referidos anteriormente, se incumple lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 38 del Código General

⁸ Consejo de Estado en sentencia del 29 de mayo de 2003, radicado No. 14577, define el Hecho del Príncipe así: “**HECHO DEL PRINCIPE - Efectos / TEORIA DEL HECHO DEL PRINCIPE - Supuestos para el rompimiento de la ecuación financiera del contrato** -La doctrina, al abordar el estudio del hecho del príncipe o el *factum principis*, sostiene que éste “alude a medidas administrativas generales que, aunque no modifiquen directamente el objeto del contrato, ni lo pretendan tampoco, inciden o repercuten sobre él haciéndolo más oneroso para el contratista sin culpa de éste”.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Disciplinario (Ley 1952 de 2019), y el numeral 6 del artículo 54 de la misma norma. De igual manera inobserva, lo estipulado en los literales b y c del artículo 2 de la Ley 87 de 1993.

Teniendo en consideración todos los argumentos expuestos sobre las inexactitudes de los estudios técnicos y diseños presentados por el IDRD en el proceso de selección para la construcción del CEFES San Cristóbal, se considera que la entidad también transgrede la siguiente normatividad:

Ley 1474 de 2011, en su artículo 87, respecto a la maduración de los proyectos:

“El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 quedará así:

12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.” Negrilla fuera de texto.

Aquí se vulneró la norma por parte del IDRD, ya que no se contó con los estudios y diseños que garantizaran la viabilidad de la obra, ya que estos estudios estaban con falencias en diseños, y presupuestos que como se enunció anteriormente, hicieron que se necesitaran más cantidades de obra y de ítems NP para terminar la obra.

En cuanto a la maduración de los proyectos, el numeral 12 del artículo 87 de la Ley 1474 de 2011, establece que:

“12. Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación directa, deberán elaborarse los

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño.” Negrilla fuera de texto.

Se evidencia la vulneración de la norma por parte del IDRD, ya que no se contó con los estudios y diseños que garantizaran la viabilidad de la obra, ya que estos estudios presentaron falencias que requirieron mayores cantidades de obra y de ítems *No Previstos* para su culminación.

De la misma forma, se vulneran presuntamente los principios de selección objetiva y de la libre concurrencia de posibles oferentes a dicho proceso y el principio de planeación, en el entendido que se cambiaron las condiciones técnicas iniciales del proyecto, aumentando considerablemente el alcance y el valor del proyecto en la fase de construcción del CEFE San Cristóbal, evidenciando nuevas condiciones que no fueron de conocimiento general y que con este hecho se pudo haber coartado la presentación de un número de oferentes mayor que contaran con la capacidad de ejecutar las obras de dicho escenario, con los requerimientos técnicos reales, no conocidos en la etapa de selección en la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018 con la cual se adjudicó el contrato de obra No. 3828 de 2018; lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 5 y 8 de Ley 1150 de 2007, el cual refiere a la selección objetiva y la información suministrada a los oferentes, para que puedan formular observaciones a los proyectos de los pliegos de condiciones, por lo cual se concluye que la entidad no publicó una información veraz y responsable al momento de suministrar los estudios técnicos a los oferentes para la completa ejecución del CEFE, por lo que se transgrede este precepto de forma clara.

Es preciso mencionar lo proferido en la Sentencia C-713 de 2009 de la Corte Constitucional, en la cual la Alta Corte hace referencia a la aplicación del derecho a la

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


igualdad de oportunidades y de la libertad de concurrencia en los procesos de selección, señalando sobre el tema lo siguiente:

“La jurisprudencia constitucional ha reconocido que el derecho a la igualdad de oportunidades, aplicado a la contratación de la administración pública, se plasma en el derecho a la libre concurrencia u oposición, según el cual, se garantiza la facultad de participar en el trámite concursal a todos los posibles proponentes que tengan la real posibilidad de ofrecer lo que demanda la administración. La libre concurrencia, entraña, la no discriminación para el acceso en la participación dentro del proceso de selección, a la vez que posibilita la competencia y oposición entre los interesados en la contratación (...).”

De otra parte, se considera que el IDRD transgrede lo dispuesto también en la sentencia C-300 DE 2012 de la Corte Constitucional, en lo que atañe al Principio de Planeación en la planificación aplicado a los procesos de selección en la contratación pública, al no realizar los estudios previos adecuados y/o acordes al proyecto requerido por la entidad pública, ocasionando mayores costos al Estado, pronunciando que consagra lo siguiente:

“2.7.2.1 El principio de planeación hace referencia al deber de la entidad contratante de realizar estudios previos adecuados (estudios de pre factibilidad, factibilidad, ingeniería, suelos, etc.), con el fin de precisar el objeto del contrato, las obligaciones mutuas de las partes, la distribución de los riesgos y el precio, estructurar debidamente su financiación y permitir a los interesados diseñar sus ofertas y buscar diferentes fuentes de recursos.

Este principio está entonces directamente relacionado con los de economía, eficacia, racionalidad de la intervención estatal y libre concurrencia. De un lado, se relaciona con los principios de economía y eficacia (artículo 209 superior) y racionalidad de la intervención estatal (artículo 334 superior), pues los estudios previos no son solamente necesarios para la adecuada ejecución del contrato - en términos de calidad y tiempo, sino también para evitar mayores costos a la

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

administración fruto de modificaciones sobrevinientes imputables a la entidad y que redunden en una obligación de restablecer el equilibrio económico del contrato sin posibilidad de negociación de los precios. Ciertamente, los estudios previos determinan el retorno que pueden esperar los inversionistas, el cual, si no es obtenido por causas imputables al Estado en el marco del esquema de distribución de riesgos, puede llevar a condenas judiciales o a la necesidad de renegociaciones a favor del contratista.” Negrilla fuera de texto.

Se debe recordar que conforme a lo preceptuado en el Decreto 1082 de 2015, los estudios previos deben corresponder entre otros, a lo siguiente:

“ESTRUCTURA Y DOCUMENTOS DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN - PLANEACIÓN


*“Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 399 de 2021 <El nuevo texto es el siguiente> **Estudios y documentos previos.** Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones y el contrato. Estos deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección:*

1. La descripción de la necesidad que la Entidad Estatal pretende satisfacer con el Proceso de Contratación.

2. El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto.

(...)

4. El valor estimado del contrato y la justificación del mismo. Cuando el valor del contrato esté determinado por precios unitarios, la Entidad Estatal debe incluir la forma como los calculó y soportar sus cálculos presupuestales en la estimación de aquellos. Si el contrato es de concesión, la Entidad Estatal no debe publicar el modelo financiero utilizado en su estructuración. (...) Negrilla fuera de texto.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Es claro que los estudios previos adolecieron de una calidad eficiente, no obstante haber sido recibidos a satisfacción por parte del IDRD, afectando la ejecución de las obras contratadas y ocasionando con esto presuntos sobrecostos en la ejecución de estas, además de cambios solicitados por el IDRD que incrementaron el valor del contrato.

Se pudo establecer una presunta falta en el proceso de contratación pública relacionada con el IDRD al no exigir al supervisor del contrato, ni a la Interventoría del contrato de consultoría, la calidad de los productos objeto del mismo, relacionados con los estudios y diseños del CEFE San Cristóbal, ejemplo de lo anterior tenemos:

Diseños de la Piscina semi olímpica no cumplieron con la normatividad de seguridad y diseño contemplados en la ley 1209 del 2008.

Estudio de suelos el cual no fue preciso, y por falta de esto, se tuvieron que hacer demoliciones con dinamita en roca no detectada.

Los muros de contención no contemplados en diseños ni presupuesto.


La gradería de la cancha múltiple no diseñada y presupuestada.

Parque infantil y módulos de café en locales comerciales que no estaban presupuestados.

En consecuencia, se vulnera el numeral 1 del artículo 38 y 54 Código General Disciplinario (Ley 1952 de 2019).

La causa principal del presunto sobrecosto de la obra del CEFE San Cristóbal por \$12.106.764.192, se debe a la entrega de parte del consultor de estudios y diseños con inconsistencias, que significaron, ajustes y cambios en los diseños, nuevas actividades NP e incremento en cantidades de presupuesto

Otra causa, es la aceptación por parte del IDRD y la Interventoría del Consultor (CONSORCIO INTERESTUDIOS) de los estudios y diseños entregados por el consultor (CONSORCIO CRDC SAN CRISTÓBAL), con acta de recibo y aprobación del día 05/06/19, donde al parecer no se llevaron controles y supervisiones correctas para una correcta ejecución del contrato de Consultoría.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

El efecto de este tipo de situaciones que no son consecuentes con la función pública, conllevó al detrimento patrimonial por evidenciarse una afectación al erario público por una obra mal planeada y ejecutada. Además, se presenta una afectación ocasionada a la ciudadanía en su derecho a la correcta administración y destinación del presupuesto del distrito.

- ✓ **Valores pagados por los Estudios Técnicos y Diseños del CEFE San Cristóbal, elaborados mediante el contrato de consultoría No. 3234 de 2017 y su contrato de interventoría No. 3262 de 2017.**

A continuación, se detalla los costos en los cuales el IDRD incurrió para los estudios técnico y diseño del CEFE San Cristóbal, correspondieron a lo siguiente:

Cuadro No. 34. Valores pagados por los estudios técnicos y diseños CEFE San Cristóbal

CONCEPTO	VALOR EJECUTADO
Contrato de consultoría No. 3234 de 2017	1.611.135.607
Contrato de interventoría No. 3262 de 2017	\$463.201.003,
Valor total pagado	\$2.074.336.610

Fuente: contratos Nos. 3234 y 3262 de 2017, plataformas SECOP y ORFEO

El cuadro anterior, muestra que el valor final ejecutado de los estudios técnicos para la construcción del CEFE SAN CRISTÓBAL y su interventoría, correspondió a la suma de \$2.074.336.610, valor que es considerado por este organismo de control como un daño patrimonial a los recursos públicos ante las considerables falencias que presentaron en la ejecución de las obras contratadas y los presuntos sobrecostos que conllevaron en su implementación.

Así las cosas, se tiene que la entidad incurrió en un daño patrimonial al Distrito, en ejecución de los contratos Nos.3828 de 2018, 3234 de 2017 y 3262 de 2017 para la construcción de CEFE SAN CRISTÓBAL, como se muestran en el siguiente cuadro:


Cuadro No.35. Consolidado presunto detrimento patrimonial

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página 214 de 257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Valor en pesos	
CONCEPTO	VALOR EJECUTADO
Valor adición contrato de obra No. 3828 de 2018	\$ 12.106.764.192
Valor Estudios técnicos e interventoría de estudios para el CEFE SAN CRISTÓBAL Contratos Nos. 3234 y 3262 de 2017	\$2.074.336.610
VALOR TOTAL DETRIMENTO PATRIMONIAL	\$14.181.100.802

Fuente: contratos Nos. 2928 de 2018 y 3234 de 2017, plataformas SECOP y ORFEO

Una vez efectuado el ejercicio auditor, se establece que:

1. Al haberse autorizado por parte del IDRD la adición en la modificación contractual No. 1 al contrato de obra No 3828 de 2018, y la ejecución de los contratos Nos. 3234 de 2017 de consultoría quien hizo los estudios y diseños y 3262 de 2017 correspondiente a la interventoría de esta consultoría, por la carencia de una adecuada gestión conformaron una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de **\$14.181.100.802**, toda vez que la justificación de dicha adición corresponde a la aprobación de un mayor valor o sobrecosto a las obras contratadas inicialmente por el IDRD para la construcción del CEFE SAN CRISTÓBAL; esto con el propósito de presuntamente corregir las falencias y/o los errores detectados en los estudios técnicos y diseños puestos a disposición en el proceso de selección por la entidad contratante, que afectaron notablemente el desarrollo del contrato de obra y su valor inicial, que como se pudo verificar por parte de este organismo de control, comprometieron la totalidad de los capítulos de obra.

Es importante reiterar que los estudios técnicos y diseños habían sido elaborados mediante el contrato de consultoría No. 3234 de 2017, los cuales fueron recibidos a satisfacción por parte del IDRD, los cuales no cumplieron los requerimientos técnicos reales de las obras contratadas y por el contrario, hubo que efectuar sendas modificaciones a cada uno de los capítulos ya referidos.

Cuadro No.36. resumen de las actividades aprobadas en la adición del contrato de obra no. 3828 de 2018


Valor en pesos

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

Página 215 de 257

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES CONTRATO	CONDICIONES FINALES CONTRATO	ADICIÓN
PRELIMINARES	\$ 247.558.586	\$ 180.887.145	-\$ 66.671.441
CIMENTACIÓN	\$ 7.609.023.784	\$ 8.004.097.064	\$ 395.073.280
ESTRUCTURAS	\$ 17.592.956.906	\$ 20.450.865.819	\$ 2.857.908.913
MAMPOSTERÍA	\$ 312.614.921	\$ 592.327.219	\$ 279.712.299
INSTALACIÓN HIDROSANITARIA	\$ 1.503.288.760	\$ 1.916.250.546	\$ 412.961.786
INSTALACIÓN DE GAS	\$ 49.346.926	\$ 64.862.263	\$ 15.515.337
INSTALACIONES ELÉCTRICAS, TELFÓNICA Y TELECOMUNICACIÓN.	\$ 3.711.003.914	\$ 3.517.937.444	-\$ 193.066.470
INSTALACIONES TELECOMUNICACIÓN.	\$ 15.204.304	\$ 15.804.272	\$ 599.968
VOZ Y DATOS	\$ 170.870.005	\$ 179.718.836	\$ 8.848.831
INSTALACIONES CCTV	\$ 67.890.862	\$ 69.926.387	\$ 2.035.525
INSTALACIONES SISTEMA DETECCIÓN DE INCENDIOS	\$ 151.288.711	\$ 166.455.618	\$ 15.166.907
INSTALACIONES SISTEMA DE CONTROL DE ACCESO	\$ 26.788.212	\$ 26.788.212	\$ 0
INSTALACIONES MECÁNICAS Y AIRE ACONDICIONADO	\$ 501.098.171	\$ 506.377.300	\$ 5.279.129
PAÑETES	\$ 676.710.954	\$ 570.908.872	-\$ 105.802.082
PISOS	\$ 1.401.309.798	\$ 1.429.395.221	\$ 28.085.423
CUBIERTAS E IMPERMEABILIZACIONES	\$ 2.020.734.667	\$ 2.385.450.972	\$ 364.716.305
CARPINTERÍA METÁLICA	\$ 4.678.444.645	\$ 4.782.312.121	\$ 103.867.475
carpintería DE MADERA	\$ 119.000.434	\$ 114.711.812	-\$ 4.288.622
ENCHAPES	\$ 2.161.516.076	\$ 1.667.570.642	-\$ 493.945.434
APARATOS SANITARIOS Y ACCESORIOS	\$ 495.625.770	\$ 402.237.289	-\$ 93.388.481
CIELOS RASOS Y DIVISIONES	\$ 763.912.683	\$ 860.784.104	\$ 96.871.421
PINTURAS	\$ 313.873.112	\$ 330.534.868	\$ 16.661.755
CERRADURAS Y VIDRIOS	\$ 134.158.342	\$ 82.533.658	-\$ 51.624.683
OBRAS EXTERIORES	\$ 1.027.614.714	\$ 3.392.611.529	\$ 2.364.996.815
SEÑALÉTICA	\$ 182.327.139	\$ 182.327.139	\$ 0
PISCINAS	\$ 1.498.662.037	\$ 1.576.156.641	\$ 77.494.604
ASEO GENERAL DE OBRA	\$ 44.712.000	\$ 44.712.000	\$ 0
EQUIPOS ESPECIALES	\$ 2.080.726.840	\$ 2.398.540.659	\$ 317.813.819
PARQUE INFANTIL -	No presupuestado	\$ 419.864.897	\$ 419.864.897
MODULOS DE CAFÉ- LOCALES COMERCIALES	No presupuestado	490.776.598	\$ 490.776.598

TOTAL, COSTO
DIRECTO \$ 7.265.463.874

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES CONTRATO	CONDICIONES FINALES CONTRATO	ADICIÓN
-----------	--------------------------------	------------------------------	---------


AIU	\$ 1.874.489.679
DOTACIONES	\$ 2.966.810.639
TOTAL, ADICIÓN	\$ 12.106.764.192

Fuente: Solicitud de modificación contractual al contrato de obra No. 3828 de 2018

El cuadro anterior, muestra el consolidado de las actividades aprobadas en la adición al contrato de obra No. 3828 de 2018, las cuales fueron consideradas como actividades que generaron presuntos sobrecostos a la entidad en la cuantía referida anteriormente; además se muestran los capítulos en los que se ejecutaron menores cantidades, de obra sumaron un total de \$1.008.787.213.

Observó igualmente este organismo de control, que tanto la entidad contratante, como contratista de obra e interventoría de obra , junto a la firma consultora quien efectuó los estudios ya mencionados y realizó directamente los ajustes al proyecto o en su defecto también aprobaba los cambios efectuados a los mismos cuando eran presentados por el contratista y la interventoría de obra; es así, como en conjunto se tomaba la decisión de retirar capítulos completos del presupuesto de obra o modificar actividades de obra, con el propósito de “*balancear*” el mismo, el cual se encontraba ya afectado por las deficiencias comentadas previamente; capítulos que luego son nuevamente introducidos al presupuesto del contrato mediante la adición aprobada, pero aun precio superior a lo contratado inicialmente, calificándose estos nuevos precios como correspondientes a “Obras No Previstas” o NP’S, hecho abiertamente irregular en un contrato suscrito bajo la modalidad de precios unitarios fijos, sin fórmula de reajuste.

Esto sucede por ejemplo con el capítulo de *MOBILIARIO* (Gimnasio, mobiliario interior del CEFE San Cristóbal y dotación de esos espacios) donde IDRD en el formato de modificación contractual afirma lo siguiente: “*considerando mejorar las especificaciones de los equipos que estaban en el alcance contractual se hace una mejora en*

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

la dotación del gimnasio”, donde después colocan esa dotación con una mejor especificación, pero con unos precios más altos.


2. De otra parte, se actúa irregularmente en actividades de diseños y estudios de obra, como la resistencia de los concretos especificada en los planos que no era coherente con la descrita en los ítems contractuales; otro ejemplo de ello, es la necesidad de realizar un rediseño para la piscina debido a que el diseño recibido por la consultora del proyecto, no cumplía con los parámetros de la Ley 1209 del 2008 y el Decreto 554 de 2015, eso hizo que se ajustara en volumen y área incluyendo ajustes de cimentación y estructura para ello.

3. Igualmente se pudo evidenciar que se viola presuntamente por parte de la Administración el principio de selección objetiva y de libre concurrencia, al aprobar una adición, que revela como se situó en clara desventaja a los posibles oferentes que no conocieron el verdadero alcance del proyecto, así como las reales especificaciones técnicas del contrato de obra, al igual que las cantidades de obra a ejecutar, todo dentro del proceso de selección de la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018.

4. De la misma forma se presenta la presunta violación al principio de planeación sustentado en la jurisprudencia expuesta de manera amplia en la presente observación administrativa al suministrar estudios técnicos de discutible idoneidad.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal de **\$14.181.100.802** sobre presuntos sobrecostos en la ejecución del contrato 3828 de 2018, para la Construcción del CEFE San Cristóbal, como consecuencia de las fallas en el contrato de consultoría 3234 de 2017, que elaboró los estudios y diseños del proyecto, junto con las modificaciones solicitadas por el IDRD, lo que ocasiono cambios sustanciales al mismo, y mayor valor de ejecución.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio del 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante radicado número 20244000276231 del 21 de octubre de 2024, con recibido No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(...) RESPUESTA

PREGUNTA No. 1

Al haberse autorizado por parte del IDRD la adición en la modificación contractual No. 1 al contrato de obra No 3828 de 2018, y la ejecución de los contratos Nos. 3234 de 2017 de consultoría quien hizo los estudios y diseños y 3262 de 2017 correspondiente a la interventoría de esta consultoría, por la carencia de una adecuada gestión conformaron una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$14.181.100.802, toda vez que la justificación de dicha adición corresponde a la aprobación de un mayor valor o sobre costo a las obras contratadas inicialmente por el IDRD para la construcción del CEFE SAN CRISTÓBAL; esto con el propósito de presuntamente corregir las falencias y/o los errores detectados en los estudios técnicos y diseños puestos a disposición en el proceso de selección por la entidad contratante, que afectaron notablemente el desarrollo del contrato de obra y su valor inicial, que como se pudo verificar por parte de este organismo de control, comprometieron la totalidad de los capítulos de obra.

Es importante reiterar que los estudios técnicos y diseños habían sido elaborados mediante el contrato de consultoría No. 3234 de 2017, los cuales fueron recibidos a satisfacción por parte del IDRD, los cuales no cumplieron los requerimientos técnicos reales de las obras contratadas y por el contrario, hubo que efectuar sendas modificaciones a cada uno de los capítulos ya referidos.

Cuadro No.36. resumen de las actividades aprobadas en la adición del contrato de obra no. 3828 de 2018

Valor en pesos			
ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES CONTRATO	CONDICIONES FINALES CONTRATO	ADICIÓN
PRELIMINARES	\$ 247.558.586	\$ 180.887.145	-\$ 66.671.441
CIMENTACIÓN	\$ 7.609.023.784	\$ 8.004.097.064	\$ 395.073.280
ESTRUCTURAS	\$ 17.592.956.906	\$ 20.450.865.819	\$ 2.857.908.913
MAMPOSTERÍA	\$ 312.614.921	\$ 592.327.219	\$ 279.712.299
INSTALACIÓN HIDROSANITARIA	\$ 1.503.288.760	\$ 1.916.250.546	\$ 412.961.786
INSTALACIÓN DE GAS	\$ 49.346.926	\$ 64.862.263	\$ 15.515.337
INSTALACIONES ELÉCTRICAS, TELEFÓNICA Y TELECOMUNICACIÓN.	\$ 3.711.003.914	\$ 3.517.937.444	-\$ 193.066.470
INSTALACIONES TELECOMUNICACIÓN.	\$ 15.204.304	\$ 15.804.272	\$ 599.968
VOZ Y DATOS	\$ 170.870.005	\$ 179.718.836	\$ 8.848.831
INSTALACIONES CCTV	\$ 67.890.862	\$ 69.926.387	\$ 2.035.525
INSTALACIONES SISTEMA DETECCIÓN DE INCENDIOS	\$ 151.288.711	\$ 166.455.618	\$ 15.166.907
INSTALACIONES SISTEMA DE CONTROL DE ACCESO	\$ 26.788.212	\$ 26.788.212	\$ 0
INSTALACIONES MECÁNICAS Y AIRE ACONDICIONADO	\$ 501.098.171	\$ 506.377.300	\$ 5.279.129
PAÑETES	\$ 676.710.954	\$ 570.908.872	-\$ 105.802.082
PISOS	\$ 1.401.309.798	\$ 1.429.395.221	\$ 28.085.423
CUBIERTAS E IMPERMEABILIZACIONES	\$ 2.020.734.667	\$ 2.385.450.972	\$ 364.716.305
CARPINTERÍA METÁLICA	\$ 4.678.444.645	\$ 4.782.312.121	\$ 103.867.475
carpintería DE MADERA	\$ 119.000.434	\$ 114.711.812	-\$ 4.288.622
ENCHAPES	\$ 2.161.516.076	\$ 1.667.570.642	-\$ 493.945.434
APARATOS SANITARIOS Y ACCESORIOS	\$ 495.625.770	\$ 402.237.289	-\$ 93.388.481
CIELOS RASOS Y DIVISIONES	\$ 763.912.683	\$ 860.784.104	\$ 96.871.421
PINTURAS	\$ 313.873.112	\$ 330.534.868	\$ 16.661.755
CERRADURAS Y VIDRIOS	\$ 134.158.342	\$ 82.533.658	-\$ 51.624.683
OBRAS EXTERIORES	\$ 1.027.614.714	\$ 3.392.611.529	\$ 2.364.996.815
SEÑALÉTICA	\$ 182.327.139	\$ 182.327.139	\$ 0
PISCINAS	\$ 1.498.662.037	\$ 1.576.156.641	\$ 77.494.604
ASEO GENERAL DE OBRA	\$ 44.712.000	\$ 44.712.000	\$ 0
EQUIPOS ESPECIALES	\$ 2.080.726.840	\$ 2.398.540.659	\$ 317.813.819


ACTIVIDAD	CONDICIONES INICIALES CONTRATO	CONDICIONES FINALES CONTRATO	ADICIÓN
PARQUE INFANTIL -	No presupuestado	\$ 419.864.897	\$ 419.864.897
MODULOS DE CAFÉ- LOCALES COMERCIALES	No presupuestado	490.776.598	\$ 490.776.598

TOTAL, COSTO DIRECTO \$ 7.265.463.874
AIU \$ 1.874.489.679
DOTACIONES \$ 2.966.810.639
TOTAL, ADICIÓN \$ 12.106.764.192

Fuente: Solicitud de modificación contractual al contrato de obra No. 3828 de 2018

El cuadro anterior, muestra el consolidado de las actividades aprobadas en la adición al contrato de obra No. 3828 de 2018, las cuales fueron consideradas como actividades que generaron presuntos sobrecostos a la entidad en la cuantía referida anteriormente; además se muestran los capítulos en los que se ejecutaron menores cantidades, de obra sumaron un total de \$1.008.787.213.

Observó igualmente este organismo de control, que tanto la entidad contratante, como contratista de obra e interventoría de obra, junto a la firma consultora quien efectuó los estudios ya mencionados y realizó directamente los ajustes al proyecto o en su defecto

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

también aprobaba los cambios efectuados a los mismos cuando eran presentados por el contratista y la interventoría de obra; es así, como en conjunto se tomaba la decisión de retirar capítulos completos del presupuesto de obra o modificar actividades de obra, con el propósito de “balancear” el mismo, el cual se encontraba ya afectado por las deficiencias comentadas previamente; capítulos que luego son nuevamente introducidos al presupuesto del contrato mediante la adición aprobada, pero aun precio superior a lo contratado inicialmente, calificándose estos nuevos precios como correspondientes a “Obras No Previstas” o NP’S, hecho abiertamente irregular en un contrato suscrito bajo la modalidad de precios unitarios fijos, sin fórmula de reajuste.

Esto sucede por ejemplo con el capítulo de MOBILIARIO (Gimnasio, mobiliario interior del CEFE San Cristóbal y dotación de esos espacios) donde IDR en el formato de modificación contractual afirma lo siguiente: “considerando mejorar las especificaciones de los equipos que estaban en el alcance contractual se hace una mejora en la dotación del gimnasio”, donde después colocan esa dotación con una mejor especificación, pero con unos precios más altos.

RESPUESTA:

En razón a lo mencionado anteriormente, es importante realizar las siguientes aclaraciones:

Al respecto se precisa que la adición corresponde a análisis de precios unitarios No previstos (APU NP) y a mayores cantidades de obra, más no a un sobre costo a las obras.


Aunado a lo anterior, en lo que respecta a los análisis de precios unitarios No previstos (APU NP), es importante mencionar que dentro de los documentos precontractuales y específicamente en el numeral 3.2.13 denominado ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS DETALLADOS DE LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR, del documento denominado ESTUDIOS Y DOCUMENTOS PREVIOS PARA PROCESOS DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA CONTRATOS DE OBRA se establece:

...” Para la elaboración de actividades no previstas (Distintas a las ofertadas en el anexo económico), se utilizan los valores de los insumos ofertados con la propuesta, y los rendimientos de la base CIO, expresados en el análisis de precios unitarios del IDR, publicada en la página del IDR.

En el caso en que se identifiquen actividades no previstas cuyos insumos y/o rendimientos no se encuentren en la base de datos, se deberá seguir el procedimiento establecido para tal fin. (Definición de especificación, identificación de los insumos, presentación de cotizaciones de APU’s, aprobación de la interventoría y, bueno del área de costos del IDR).

Ítems o actividades no previstas visto

Son ítems o actividades no previstas aquellas obras o equipos que no fueron pactadas en el inicio del contrato por ser imposibles de prever, contemplar o cuantificar antes del inicio

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

del mismo. Sin embargo, son actividades necesarias para el cumplimiento del objeto contractual por su conveniencia y oportunidad técnica.

Si durante el desarrollo de la obra surge la necesidad de ejecutar ítems o actividades de obra no previstos contractualmente, EL CONTRATISTA los deberá ejecutar, previa aprobación del precio unitario por parte de la interventoría, autorización del supervisor de la IDRD y del área de costos y estudios económicos o de la dependencia que haga sus veces. La necesidad de ejecutar los nuevos ítems de obra será determinada por la IDRD, previo concepto de la interventoría.” ... SIC

En razón a esto, es claro que dentro del proceso de estructuración de la etapa precontractual se contempló la posibilidad de contar con análisis de precios unitarios No previstos (APU NP).

Por otra parte, dentro de los documentos precontractuales y específicamente en el numeral 3.3.3.2 denominado ETAPA DE CONSTRUCCION, del documento denominado ESTUDIOS Y DOCUMENTOS PREVIOS PARA PROCESOS DE LICITACIÓN PÚBLICA

PARA CONTRATOS DE OBRA se establece:

...” En esta etapa el contratista deberá acometer las obras de acuerdo al presupuesto y los programas previamente aprobados por el interventor, de las obras priorizadas o acordadas con la entidad y los frentes establecidos.


En esta etapa el contratista deberá:

- Realizar y mantener actualizado el balance de obra, el cuál debe contener las actividades, cantidades y valores las condiciones de obra contratadas, condiciones actualizadas, mayores y menores cantidades de obra y cantidades finales ejecutadas. Esté deberá ser presentado mínimo con cada corte de obra. “...*

Por lo mencionado anteriormente es evidente que dentro del proceso de estructuración de la etapa precontractual se contempló la posibilidad de incrementar y/o disminuir las cantidades de obra de los Análisis de Precios Unitarios, situación que debía ser generada por el contratista de obra y aprobada por la interventoría, para lo cual se hacía necesario establecer de manera conjunta (según las obligaciones de cada uno) las actividades a ejecutar, las actividades priorizadas entre otros, a fin de contar con un presupuesto de obra actualizado de manera mensual.

Finalmente, para el ca.so del mobiliario, como lo menciona el ente de control, si bien en un principio los mismos fueron retirados del presupuesto de obra, al momento de realizar la modificación No. uno (adición y prórroga) los mismos fueron incluidos con las especificaciones técnicas mejoradas para garantizar el adecuado goce por parte de los ciudadanos.

Es de anotar que, la estructuración y precios contemplados para el mobiliario fueron mejorados y optimizados con los precios finales, lo cual hace que a la fecha sigan


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

funcionando, y la obra obtenida en términos de calidad y resistencia haya quedado con elementos superiores a los inicialmente pactados, abaratando los gastos de mantenimiento, que a lo largo del tiempo se convierte en ahorro para la administración.

Conforme a lo manifestado, la Entidad actuó bajo el amparo de las herramientas contractuales señaladas, las cuales en su ejecución se materializan en los informes mensuales, siempre ajustado al valor del contrato, siendo así no es extraño que las cantidades de obra varíen, y en este ejercicio las actividades no priorizadas, como la estructura y terminados se hace primero que las dotaciones, lo cual no quiere decir que no se vaya a dotar el espacio recreo deportivo, sino que en el ejercicio de planificación de obra se adelantan actividades previstas en el cronograma. Y no es dable llevar a cabo modificaciones contractuales cada mes, ya que va en contra de la misma dinámica de la labor constructiva, desconociendo que se trata de un proyecto con secuencias lógicas y de esta manera materializar la obra final, con la cual hoy cuenta la ciudad, se optimizaron los recursos en función del proyecto CEFE San Cristóbal en funcionamiento y operación total al servicio de la comunidad en general.

Como se ha insistido, las modificaciones obedecieron a aspectos técnicos necesarios para cumplir el fin del contrato, y las obras recibidas, como producto de los ajustes hechos fueron mayores a las inicialmente pactadas, el ente no desconoce que el Instituto recibió y hoy se encuentra en operación las obras mejoradas del CEFE San Cristóbal, en palabras del C. de Estado

“(…) El objeto de los contratos que celebran las entidades públicas, persigue el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines. Por consiguiente, la causa del contrato es la satisfacción de las necesidades colectivas y de interés general a cuyo logro deben colaborar quienes contratan con la administración, no obstante que pretendan obtener con su ejecución un beneficio económico inicialmente calculado. De acuerdo con esta orientación, los contratos estatales están poderosamente influidos por el fin que ellos involucran, cual es el interés público, lo que determina, por una parte, que no le es permitido a la administración desligarse de la forma como los particulares contratistas realizan la labor encomendada a través del contrato; y de otra, que el contratista ostente la posición de colaborador de la entidad. Es decir, con el contrato se pretende la realización de un fin de interés general, pues es un medio que utiliza la administración pública para la consecución de los objetivos Estatales, el desarrollo de sus funciones y la misión que le ha sido confiada, con la colaboración o contribución de los particulares contratistas, los cuales concurren a su formación persiguiendo un interés particular, que consiste en un provecho económico o lucro que los mueve a contratar y que se traduce en un derecho a una remuneración previamente estipulada, razonable, proporcional y justa, como retribución por el cumplimiento del objeto contractual. (...)”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Conforme a lo señalado, los ajustes fueron necesarios, con apego a las normativas vigentes y con un orden priorizado en las actividades de obra, por lo cual no se debe considerar fallas en los diseños sino ajustes requeridos para el cumplimiento y materialización de la construcción del CEFE San Cristóbal.

PREGUNTA No. 2

De otra parte, se actúa irregularmente en actividades de diseños y estudios de obra, como la resistencia de los concretos especificada en los planos que no era coherente con la descrita en los ítems contractuales; otro ejemplo de ello, es la necesidad de realizar un rediseño para la piscina debido a que el diseño recibido por la consultora del proyecto, no cumplía con los parámetros de la Ley 1209 del 2008 y el Decreto 554 de 2015, eso hizo que se ajustara en volumen y área incluyendo ajustes de cimentación y estructura para ello.

RESPUESTA:


En lo que respecta a las diferentes actividades de estudios y diseños, es necesario aclarar que aquellos cambios, en el marco de la obligación contractual de la revisión y apropiación de los diseños fueron propuestos por el contratista del contrato de obra No. 3828-2018, previa aprobación de la interventoría, y posteriormente presentados y avalados por la consultoría del contrato No. 3234 – 2017, razón por la cual no se evidencia irregularidad alguna, dado que este proceder es el que se realiza regularmente dentro del proceso de ejecución de un contrato de obra que tiene activa la estabilidad del contrato de consultoría, con en el caso del proyecto CEFE SAN CRISTÓBAL.

Por ende, se debe puntualizar dos aspectos: i) el diseño no generó mayor erogación del erario público, es decir el IDRD no pagó por los ajustes y cambios hechos a los estudios y diseños elaborados por el consultor. Y ii) Como bien lo señala el ente de control el mayor valor corresponde a mayores actividades y capítulos de obras ejecutados por el contratista.

Para finalizar, desde la entidad se considera que los ajustes y cambios que se pretenden ver como sobre costos y presunto detrimento ayudaron a terminar en debida forma la obra, y la misma se construyó con uso eficiente de los recursos públicos, logrando la finalidad del contrato y al contrario de no hacerlos se hubiera construido una piscina sin el lleno de los requisitos del ordenamiento jurídico y contraria a las normativas, por lo tanto, se solicita a la contraloría desestimar este cargo.

PREGUNTA No.3

Igualmente se pudo evidenciar que se viola presuntamente por parte de la Administración el principio de selección objetiva y de libre concurrencia, al aprobar una adición, que revela como se situó en clara desventaja a los posibles oferentes que no conocieron el verdadero alcance del proyecto, así como las reales especificaciones técnicas del contrato de obra, al igual que las cantidades de obra a ejecutar, todo dentro del proceso de selección de la Licitación Pública No. IDRD-STC-LP-028-2018.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

RESPUESTA:

Al respecto es preciso aclarar que no se realiza violación alguna por parte de la administración al principio de selección objetiva y de libre concurrencia, toda vez que, dentro de la ejecución de un contrato de obra, es totalmente valido llevar a cabo una adición de recursos, siempre y cuando se cumpla con los requisitos establecidos en el acuerdo contractual, ya que es una herramienta de arreglo respecto de las situaciones que afecten la ejecución de las obras en general.


Ahora bien, las condiciones para los oferentes, respecto del contratista son las mismas, es decir, solo fue hasta la etapa de ejecución que el contratista junto con su interventoría evidenció la necesidad de llevar a cabo los cambios y ajustes técnicos que conllevaron la suscripción de la modificación contractual, que cualquiera de los que participaron en el proceso de selección se hubiera tenido que enfrentar. Aunado al hecho que quienes son expertos en materia de construcción, como lo son los oferentes no advirtieron fallas o ajustes en la etapa precontractual y fue necesario modificar el contrato de obra.

En Concepto C – 572 de 2022 expedido por Colombia Compra Eficiente - Temas:

CONTRATACIÓN DIRECTA – Características/ PRINCIPIO DE PLANEACIÓN – Estudios previos – Contratación directa/ PRINCIPIOS DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA – Contratación directa – Transparencia – Selección objetiva – Aplicación, ha señalado:

“(…) El artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 actualmente establece las cinco (5) modalidades de selección para la escogencia del contratista y fija las reglas de cada una de ellas: licitación pública, selección abreviada, concurso de méritos, mínima cuantía y contratación directa. Por su parte, la exposición de motivos de la Ley 1150 de 2007 señala las razones por las cuales se establecieron las modalidades de selección, pues «A ese respecto es claro que las experiencias exitosas a nivel internacional demuestran que el criterio de distinción que debe gobernar un esquema contractual eficiente es el de modular las modalidades de selección en razón a las características del objeto». Estas modalidades de selección se pueden dividir doctrinariamente en: i) competitivas y ii) no competitivas. La Guía de competencia en las compras públicas de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente señala que: «[...] la competencia, entendida como rivalidad efectiva entre empresas de un mismo mercado, incentiva la reducción de precios, el aumento de la calidad, la lucha contra la corrupción y la innovación por parte del sector privado».

La planeación contractual es una herramienta de gerencia pública, que exige estructurar el proceso contractual dedicando tiempo y esfuerzos para elaborar estudios previos, con el fin de determinar la necesidad que pretende satisfacer la entidad estatal y cuál es la mejor manera de hacerlo, consultando el tipo de bienes y servicios que ofrece el mercado y sus características, especificaciones, precios, costos, riesgos, garantías, disponibilidad, oferentes, etc. Lo anterior con la finalidad de realizar la escogencia diligente de la mejor

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

oferta, para beneficiar los intereses y fines públicos inmersos en la contratación de las entidades estatales. (...)

El IDRD no es la excepción, y como entidad estatal se allana al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública que contiene disposiciones que exigen a las entidades estatales el deber de realizar planeación en la etapa precontractual, para que los procesos de contratación satisfagan las necesidades de la Administración, y en la ejecución se hagan los ajustes necesarios para que se cumplan sus fines, logren la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y permitan la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran en la consecución, todo lo anterior relacionado con la aplicación del principio de economía previsto en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, ya que no hacer las modificaciones contractuales tornaba ineficiente el contrato 3828-2018, razón por la cual se pone en consideración que las actuaciones hechas en el marco del contrato se hicieron para optimizar el contrato, su alcance y el uso de recursos públicos.

PREGUNTA No. 4

De la misma forma se presenta la presunta violación al principio de planeación sustentado en la jurisprudencia expuesta de manera amplia en la presente observación administrativa al suministrar estudios técnicos de discutible idoneidad.


Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal de \$14.181.100.802 sobre presuntos sobre costos en la ejecución del contrato 3828 de 2018, para la Construcción del CEFE San Cristóbal, como consecuencia de las fallas en el contrato de consultoría 3234 de 2017, que elaboró los estudios y diseños del proyecto, junto con las modificaciones solicitadas por el IDRD, lo que ocasiono cambios sustanciales al mismo, y mayor valor de ejecución.

RESPUESTA:

En razón a lo presentado en este punto, es procedente aclarar que no se llevó a cabo violación alguna al principio de planeación, toda vez que los estudios y diseños del proyecto CEFE SAN CRISTÓBAL, presentados por la consultoría del contrato No. 3234- 2017, consideramos que fueron idóneos para la ejecución del proyecto, aclarando que, como todos los contratos de consultoría, requieren ajustes, actualizaciones y cambios, propios de la estructuración de un diseño de ingeniería de la magnitud del CEFE SAN CRISTÓBAL.

En el mismo sentido, el IDRD en cumplimiento del deber de planeación, en tanto manifestación del principio de economía, desde la etapa precontractual tuvo la claridad de asegurar que el proyecto contaba con los estudios de orden técnico, financiero y jurídico requeridos para determinar su viabilidad económica y técnica, prueba de ello es que los diseños fueron objeto de los anexos del proceso de selección.

Por ende, los ajustes que fueron elevados a la modificación contractual objeto de observaciones, en contravía a los señalado, fue ocasionado por la variación de circunstancias no imputables a las partes y las mismas resultaron necesarias para cumplir

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


con el fin del contrato, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha diferenciado las obras adicionales de las mayores cantidades de obra, como es el caso, en los contratos de obra cuyo valor se pacta por el sistema de precios unitarios. La Sección Tercera, en la Sentencia del 18 de julio de 2002, diferenció dichos conceptos, así:

“Para la Sala no es claro si tales obras son realmente obras adicionales o corresponden más bien a mayores cantidades de obra ejecutada, circunstancia que no puede ser desconocida puesto que unas y otras obedecen a hipótesis distintas y, por ende, adquieren implicaciones jurídicas propias. En efecto, en los contratos de obra suscritos a precios unitarios, la mayor cantidad de obra ejecutada supone que ésta fue contratada pero que su estimativo inicial fue sobrepasado durante la ejecución del contrato, surgiendo así una ‘prolongación de la prestación debida’, sin que ello implique modificación alguna al objeto contractual. Esta situación justifica que en determinados casos se celebren contratos adicionales, o que, si esto no ocurre, se restablezca la ecuación contractual ya sea al momento de liquidar el contrato, o a través, de la acción judicial correspondiente, a condición, claro está, de que si el contrato fue liquidado por las partes de común acuerdo, el contratista se haya reservado el derecho a reclamar por ello. En cambio, la realización de obras adicionales supone que éstas no fueron parte del objeto del contrato principal, y por lo tanto implican una variación del mismo; se trata entonces de obras nuevas, distintas de las contratadas, o de ítems no previstos, pero que su ejecución, en determinadas circunstancias resulta necesaria. Por tal razón, si para éstas no se celebra contrato adicional, ni son reconocidas al momento de liquidar el correspondiente contrato, su reclamación resulta procedente en virtud del principio que prohíbe el enriquecimiento sin justa causa, para lo cual debe acudir a la acción de reparación directa. En este caso se puede concluir, que el pago que se reclama corresponde realmente a mayores cantidades de obra ejecutada, y no a obras adicionales”

Siendo así, se pone de presente que las modificaciones son remedios contractuales para que a lo largo de la ejecución se adelanten los ajustes, incluso en los contratos de obra, ya que toda actividad llevada a cabo como mayores cantidades y no previstos correspondían al objeto contractual estipulado.

Ahora bien, respecto a la posibilidad de las modificaciones contractuales, las mismas se tornaron necesarias por lo señalado a lo largo del documento, y como tal se hace uso del remedio contractual pactado por las partes. Aunado al hecho que, de las obligaciones, tanto de obra como de interventoría, en la etapa de apropiación de estudios y diseños, se hacía un entregable con las observaciones y ajustes considerados en este producto, por lo que se solicita al ente de control desestimar este hallazgo. (...)”

Una vez analizada la respuesta del IDRD y sin allegar soporte, manifiesta que: *“PREGUNTA No. 1 Al respecto se precisa que la adición corresponde a análisis de precios unitarios No previstos (APU NP) y a mayores cantidades de obra, más no a un sobre costo a las obras.”*

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Este ente de control, no acepta los argumentos anteriores, por el contrario, se reitera que las modificaciones denominadas "Obras No Previstas" no obedecieron a actividades o situaciones imposibles de prever, contemplar o cuantificar antes del inicio del contrato de obra N. 3828 de 2018, de hecho están debida y claramente consignadas en la matriz de riesgos de la licitación pública No IDRD-STC-LP-028-2018, donde se materializaron tanto el Riesgo 5 que consistió en *"Imprecisiones o inconsistencias en las especificaciones técnicas, descripción del proyecto, estudios previos, anexos técnicos, operaciones aritméticas, diseños y estudios técnicos."* Como el Riesgo 8 relacionado con la *"Imprecisión en los diseños contratados con anterioridad por el IDRD"*, provocando una situación de aumento de costos según lo argumentado con anterioridad en el presente informe.


En cuanto a la dotación gimnasio y mobiliario, se evidencia en la respuesta del IDRD, lo siguiente:

"Finalmente, para el caso del mobiliario, como lo menciona el ente de control, si bien en un principio los mismos fueron retirados del presupuesto de obra, al momento de realizar la modificación No. uno (adición y prórroga) los mismos fueron incluidos con las especificaciones técnicas mejoradas para garantizar el adecuado goce por parte de los ciudadanos.

Es de anotar que, la estructuración y precios contemplados para el mobiliario fueron mejorados y optimizados con los precios finales, lo cual hace que a la fecha sigan funcionando, y la obra obtenida en términos de calidad y resistencia haya quedado con elementos superiores a los inicialmente pactados, abaratando los gastos de mantenimiento, que a lo largo del tiempo se convierte en ahorro para la administración."

La Entidad no tiene asidero legal ni de carácter técnico, para justificar este accionar, ya que, el procedimiento de eliminar ítems contractuales para luego incluirlos con un valor superior al acordado en un contrato de precios unitarios fijos, sin fórmula de reajuste, es considerado arbitrario e irregular.

El IDRD justifica el cambio de la dotación de gimnasio y mobiliario del diseño inicial, en dos argumentos: el primero, que poseían especificaciones técnicas mejoradas para un mayor goce de los usuarios y el segundo, que por ser de mayor calidad, reducirían los gastos de mantenimiento durante el tiempo, estas


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

argumentaciones no son aceptadas, ya que lo coherente hubiera sido implementar las dotaciones de gimnasio y mobiliario de mayor calidad desde la etapa de elaboración del presupuesto hecho por la consultoría.

Por último, el IDRD afirma que:

“Conforme a lo señalado, los ajustes fueron necesarios, con apego a las normativas vigentes y con un orden priorizado en las actividades de obra, por lo cual no se debe considerar fallas en los diseños sino ajustes requeridos para el cumplimiento y materialización de la construcción del CEFE San Cristóbal.”

Se reitera por parte de este ente de control que la consultoría realizó los estudios y diseños, con evidentes imprecisiones, que posteriormente fueron recibidos a satisfacción por el IDRD, por lo tanto, no se acepta que se pretendan hacer ver todas estas inconsistencias e imprecisiones, como *“Ajustes Requeridos”* del contrato de consultoría 3234 de 2017, como es el caso puntual del diseño de la Piscina semi olímpica, donde en la etapa de diseño a cargo del consultor, no se cumplió con la normatividad de seguridad y diseño contemplados en la Ley 1209 del 2008, evidenciando que se trata de un problema relevante al no aplicar la normatividad vigente por parte del contratista, y que como consecuencia trajo modificaciones que hicieron que se incrementaran las cantidades de obra y por ende los costos, afectando directamente los capítulos del presupuesto principalmente los de estructura, cimentación, acabados, instalaciones eléctricas, hidrosanitarios y gas, entre otros, por lo que considerar que se trataron de simples *“Ajustes”* al diseño, no refleja la real problemática creada por el IDRD, en el desarrollo de este contrato de obra, que a la postre significó un sobre costo o un mayor valor a la obra ejecutada, con una cuantía de \$12.106.764.192.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

El IDRD afirma que:

“PREGUNTA No. 2 en lo que respecta a las diferentes actividades de estudios y diseños, es necesario aclarar que aquellos cambios, en el marco de la obligación contractual de la revisión y apropiación de los diseños fueron propuestos por el contratista del contrato de obra No. 3828-2018, previa aprobación de la interventoría, y posteriormente presentados y avalados por la consultoría del contrato No. 3234 – 2017, razón por la cual no se evidencia irregularidad alguna, dado que esté proceder es el que se realiza regularmente dentro del proceso de ejecución de un contrato de obra que tiene activa la estabilidad del contrato de consultoría, con en el caso del proyecto CEFE SAN CRISTÓBAL.”


De la argumentación anterior, cabe señalar que el equipo auditor está en desacuerdo, ya que la entidad está transfiriendo al contratista de obra la responsabilidad de las modificaciones del contrato, puesto que él propuso los cambios, que posteriormente fueron aprobados por la interventoría y avalados por la consultoría; pero el papel y responsabilidad de la supervisión del IDRD no se menciona en este proceso de revisión y aprobación de cambios, lo cual, es crucial para el control de la ejecución de un proyecto.

Sumado a esto, cabe recalcar que las modificaciones se originaron en los errores que entregó la consultoría en el producto correspondiente a estudios y diseños y dieron lugar a la adición presupuestal.

Además, el IDRD solicitó de forma directa cambios al proyecto en la etapa de construcción del CEFE San Cristóbal, que involucraron materiales de alto valor en el presupuesto de obra, como es la dotación del gimnasio y mobiliario modificados sin una justificación técnica, ni jurídica que los respaldara, omitiendo con este accionar el principio de planeación y el principio de economía.

El IDRD Afirma que:

“Por ende, se debe puntualizar dos aspectos: i) el diseño no generó mayor erogación del erario público, es decir el IDRD no pagó por los ajustes y cambios hechos a los estudios y diseños elaborados por el consultor. Y ii) Como bien lo señala el ente de control el mayor valor corresponde a mayores actividades y capítulos de obras ejecutados por el contratista.”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVC GF-18-02
		Versión:1.0

Ante esta afirmación, el equipo auditor no está de acuerdo, porque como es sabido, la entidad requirió al consultor para que respondiese por las notorias falencias presentadas en los productos correspondientes a los estudios y diseños, entregados al IDRD para la construcción del CEFE San Cristóbal, pero como consecuencia de estas acciones se generó posteriormente un perjuicio al Erario, ya que, tras realizar los ajustes pertinentes se modificaron en gran medida las especificaciones técnicas en la generalidad de los capítulos de obra, además se incrementaron en forma desproporcionada las cantidades del presupuesto originalmente entregado por la consultoría, lo que generó un mayor valor y/o sobrecosto a la ejecución de las obras inicialmente contratadas.


El IDRD afirma lo siguiente:

“PREGUNTA 3 Al respecto es preciso aclarar que no se realiza violación alguna por parte de la administración al principio de selección objetiva y de libre concurrencia, toda vez que, dentro de la ejecución de un contrato de obra, es totalmente válido llevar a cabo una adición de recursos, siempre y cuando se cumpla con los requisitos establecidos en el acuerdo contractual, ya que es una herramienta de arreglo respecto de las situaciones que afecten la ejecución de las obras en general”

Se debe reiterar la vulneración al principio de selección Objetiva, ya que el IDRD, no publicó una información veraz, responsable, y por consiguiente suministró a los oferentes unos estudios y diseños inexactos, incompletos e inadecuados comparados con los estudios y diseños finales resultado de realizar los ajustes y modificaciones correspondientes

EL IDRD argumenta lo siguiente:

“PREGUNTA No. 4 En razón a lo presentado en este punto, es procedente aclarar que no se llevó a cabo violación alguna al principio de planeación, toda vez que los estudios y diseños del proyecto CEFE SAN CRISTÓBAL, presentados por la consultoría del contrato No. 3234- 2017, consideramos que fueron idóneos para la ejecución del proyecto, aclarando que, como todos los contratos de consultoría, requieren ajustes, actualizaciones y cambios, propios de la estructuración de un diseño de ingeniería de la magnitud del CEFE SAN CRISTÓBAL”

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

En el mismo sentido, el IDRD en cumplimiento del deber de planeación, en tanto manifestación del principio de economía, desde la etapa precontractual tuvo la claridad de asegurar que el proyecto contaba con los estudios de orden técnico, financiero y jurídico requeridos para determinar su viabilidad económica y técnica, prueba de ello es que los diseños fueron objeto de los anexos del proceso de selección.

En cuanto a lo expuesto por el IDRD, evidentemente se vulnera el principio de planeación por cuanto como se refirió en el informe preliminar de este organismo de control, la sentencia C-300 de 2012 de la Corte Constitucional, en la que hace especial mención al Principio de Planeación *“El principio de planeación hace referencia al deber de la entidad contratante de realizar estudios previos adecuados (estudios de pre factibilidad, factibilidad, ingeniería, suelos, etc.), con el fin de precisar el objeto del contrato, las obligaciones mutuas de las partes, la distribución de los riesgos y el precio, estructurar debidamente su financiación y permitir a los interesados diseñar sus ofertas y buscar diferentes fuentes de recursos.”*


Teniendo en cuenta lo anterior, el IDRD transgrede de forma clara dicho principio, al entregar con la licitación pública junto con el Contrato de Obra Pública, unos estudios técnicos deficientes, con información técnica imprecisa.

Por último, el IDRD hace estas afirmaciones:

“Siendo así, se pone de presente que las modificaciones son remedios contractuales para que a lo largo de la ejecución se adelanten los ajustes, incluso en los contratos de obra, ya que toda actividad llevada a cabo como mayores cantidades y no previstos correspondían al objeto contractual estipulado.

Ahora bien, respecto a la posibilidad de las modificaciones contractuales, las mismas se tornaron necesarias por lo señalado a lo largo del documento, y como tal se hace uso del remedio contractual pactado por las partes. Aunado al hecho que, de las obligaciones, tanto de obra como de interventoría, en la etapa de apropiación de estudios y diseños, se hacía un entregable con las observaciones y ajustes considerados en este producto, por lo que se solicita al ente de control desestimar este hallazgo.”

Estas argumentaciones no desvirtúan la observación fiscal para este ente de control, ya que, por segunda vez la entidad está dando denominaciones, esta vez *“Remedios Contractuales”*, a la mala gestión, falta de planificación y ejecución de la obra del CEFE San Cristóbal, donde al presentarse estas inconsistencias durante la

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


etapa de estudios y diseños, se dio lugar a que el IDRD aprobara la adición en la mayoría de los capítulos del presupuesto, inicialmente presentados en la oferta del contratista seleccionado, transgrediendo el principio de la economía, al modificar las cantidades de obra y especificaciones técnicas iniciales del presupuesto, elevando de manera considerable el costo de la obra, lo que represento un daño al Erario.

Se reitera la observación administrativa con incidencia disciplinaria teniendo en cuenta que de los argumentos expuestos no logran desvirtuarla, al no exigir, el supervisor o el interventor, la calidad de los bienes y servicios adquiridos por la entidad estatal, o en su defecto, los exigidos por las normas técnicas obligatorias, o certificar como recibida a satisfacción obra que no ha sido ejecutada a cabalidad. Configurándose un presunto incumplimiento al deber funcional en virtud a lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 54 de la ley 1952 de 2019, en concordancia con el artículo 1 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, Literal c del numeral 5 del artículo 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, los numerales 12.1 y 12.2 de la Resolución 1226 de 2016 del IDRD, Manual de Supervisión e Interventoría, al igual que se evidencia la vulneración del principio de transparencia.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal de \$14.181.100.802, por sobrecostos en la ejecución del contrato 3828 de 2018, para la Construcción del CEFE San Cristóbal, como consecuencia de las fallas en el contrato de consultoría 3234 de 2017, que elaboró los estudios y diseños del proyecto, junto con las modificaciones solicitadas por el IDRD, lo que ocasiono cambios sustanciales al mismo y mayor valor de ejecución

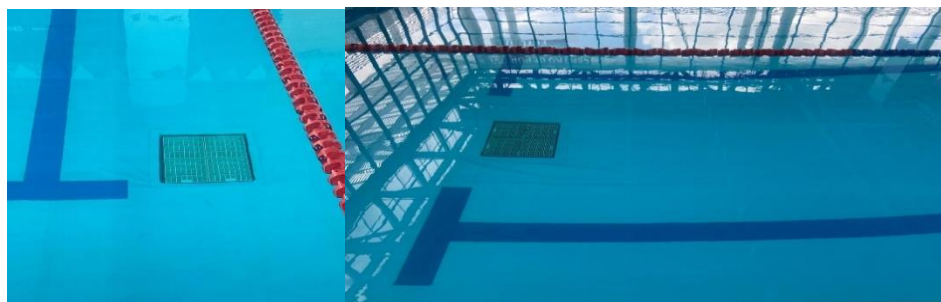
7.1.2.17. Hallazgo administrativo por las falencias observadas en el seguimiento a algunos eventos de estabilidad de obra relacionados con la membrana de recubrimiento de las piscinas del CEFE El Tunal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte, en el marco de la puesta en funcionamiento, operación y administración de los centros de Felicidad (CEFES), desarrolla actividades propias de los escenarios presentados para la comunidad.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

En la visita realizada el día 1-09-2024 al CEFE el Tunal, se evidenciaron afectaciones a la membrana de recubrimiento de la piscina olímpica contiguas en todas las rejillas plásticas de drenaje perimetral de la piscina, como se muestra a continuación:


Imagen No.8 Membrana piscina Centro de Felicidad Tunal



Fuente: Visita realizada CEFE Tunal, 01.09.2024. Equipo. Auditor

Además, este Ente de Control pudo establecer que se han presentado afectaciones a la misma membrana en la piscina recreativa de niños donde se informa del rompimiento de secciones periféricas en contacto con las rejillas instaladas sobre los cárcamos periféricos para el drenaje superficial de la misma, posiblemente debido a la fricción que se genera cuando estas son retiradas para su aseo de dichos elementos, dentro del mantenimiento rutinario realizado a este escenario recreo deportivo.

Según la información obtenida en la visita administrativa realizada el día 19-09-2024, se evidenciaron los seguimientos realizados por el IDRD a cada uno de los requerimientos, solicitudes actuales, mediante radicados IDRD 202442000237101 y 20244200237111, donde el contratista de obra e interventoría otorga un plazo para realizar las reparaciones hasta el 11 de octubre de 2024, y su posterior informe certificando las acciones implementadas. Sin embargo, para esta situación específica no reposa ninguna solicitud o requerimiento por parte de la administración para solucionar esta situación.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Por tanto, se evidencia que el IDRD, no ha efectuado el seguimiento y control necesario, que permitan advertir las falencias o novedades en las estabilidades de obra del CEFE del Tunal.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa por las falencias observadas en el seguimiento a algunos eventos de estabilidad de obra relacionados con la membrana de recubrimiento de las piscinas del CEFE El Tunal.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.


El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“Se indica a la Contraloría que, respecto a la membrana de la piscina, conforme a lo dispuesto en numeral 4 del artículo 4 de la ley 80 de 1993, el Instituto hace seguimiento periódico a las obras públicas dentro de los plazos de vigencia de las garantías de estabilidad como es el caso del CEFE El Tunal, y como bien es señalado por el ente de control esta presunta afectación hasta la fecha fue detectada, por lo cual se dará trámite a las reclamaciones pertinentes. (...)

Siendo así, se hace necesario acatar los resultados y análisis de las pruebas, y conforme a las conclusiones continuar con la gestión diligente del IDRD, por el contrario, se trata del curso ordinario de las reclamaciones, reiterando que siempre garantizando el debido proceso y el derecho a la defensa en salvaguarda de la legalidad y bienestar de la Entidad.

Para terminar, como se ha señalado, el IDRD ha venido adelantando las acciones pertinentes y no se configura una actuación disciplinable, siendo diligente, así mismo se señala que tampoco su actuar se enmarca como conducta que constituyen hallazgos administrativos. (...)”

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta de la entidad y que no se allegó soporte que respalde la misma, el IDRD reconoce que en virtud a esta Actuación Especial de Fiscalización se iniciaron las reclamaciones de estabilidad sobre la membrana de la piscina semi olímpica del CEFE Tunal, enunciando las comunicaciones Nos. 20244200237101 y 20244200237111 de 3 de octubre de 2024.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Se determina que, si bien el IDRD lleva a cabo un seguimiento periódico, este caso específico no había sido contemplado, y solo se evidencian los respectivos requerimientos, realizados posterior a la visita realizada por este ente de control, adicionalmente, las comunicaciones relacionadas, no dan cuenta de la subsanación a la fecha de dicha situación.

En consecuencia, se configura un hallazgo administrativo por las falencias observadas en el seguimiento a algunos eventos de estabilidad de obra relacionados con la membrana de recubrimiento de las piscinas del CEFE El Tunal.

7.1.2.18 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por falta de limpieza de dos cajas residuales del CEFE TUNAL, en el desarrollo del contrato de prestación de servicios 3298-2022.

El 24 de enero del 2023, se suscribió el contrato de prestación de servicios 3298-2023 entre la empresa Parque Maquinaria S.A.S y el Instituto de Recreación y Deporte cuyo objeto consistía en *“Prestar los servicios de limpieza de pozos sépticos ubicados en parques del sistema distrital”* con plazo de terminación inicial el 23 de agosto del 2023. Sin embargo, el presente contrato tuvo modificaciones a lo largo de su ejecución, estableciéndose como fecha de terminación final hasta el 23 de abril del 2024. Con un valor inicial contratado de \$170.000.000 M/CTE, incluido el IVA del 19%. Por consiguiente, el equipo auditor realizó la revisión de los documentos de cada una de las etapas del proceso contractual, donde se evidencia en la etapa de ejecución que en los estudios previos en el numeral 2.1.4 expresa el lugar de ejecución del contrato de la siguiente forma:

(...) “Las actividades se desarrollarán a los pozos sépticos y cajas de aguas residuales que se encuentren ubicadas en la ciudad de Bogotá, en los escenarios y/o parques: regional, metropolitanos y zonales que hacen parte del Sistema Distrital de Parques administrados por el IDRD, los cuales de manera enunciativa se relacionan a continuación: (...)”

Cuadro No 37. Estructuras asociadas al tratamiento y control de vertimientos.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

PARQUE	DIRECCIÓN	ESTRUCTURAS HIDRAULICAS ASOCIADAS AL TRATAMIENTO Y CONTROL DE VERTIMIENTOS
SIMÓN BOLÍVAR CENTRAL	Avenida Carrera 68 # 53-36	10 pozos sépticos 4 cajas de aguas residuales
ZONA FRANCA	Diagonal 12 C Carrera 109	1 pozo séptico
LA FLORDA	Calle 64 # 128- 90	3 pozos sépticos
CEFE TUNAL	Calle 48 B Sur 22 A 70	2 cajas de aguas residuales
PARQUE EL TUNAL	Calle 48 C Sur # 22D -81	6 cajas de aguas residuales
FONTANAR DEL RÍO	Diagonal 147 # 141A -42	4 cajas de aguas residuales
VIRREY SUR	Calle 96 B Sur # 8- 10	2 cajas de aguas residuales
TERCER MILENIO	Avenida Jiménez hasta Caracas Calle 6 * Calle 6 Carrera 10	4 cajas de aguas residuales
TIMIZA 2	Calle 40 H Sur # 70A -81	2 cajas de aguas residuales

Fuente: Extraído de los Estudios Previos CTO 3298-2022 cargado en SECOP II

Así mismo, se entró a revisar los documentos de la etapa contractual verificando cada uno de los informes remitidos y cargados en el SECOP II, sin embargo, en estos no existe ninguna evidencia o soporte de la ejecución y limpieza a las 2 cajas residuales del CEFE Tunal.

Por esta razón, se procede a realizar la respectiva división entre el valor del contrato que es de \$170,000,000, junto con la suma de los pozos y cajas residuales antes mencionadas en el cuadro de los estudios previos.

Cuadro No 38. Valor cajas residuales.


Valor en pesos

Cantidad Total pozos	Valor Contrato	Valor x caja residual o pozo séptico	Cantidad Caja Residuales Cefe Tunal	Valor por las 2 cajas residuales Cefe Tunal
38	170,000,000	\$4,473,684,21	2	\$8,947,368,42

Fuente: Creación propia auditoría

Al realizar esta intervención, se evidencia que el valor sin ejecutar fue de \$8.947.368,42 que corresponde a las 2 cajas residuales del CEFE TUNAL que no tuvieron intervención a lo largo del presente contrato. Es importante, tener en cuenta que el presente contrato ya finalizó su ejecución.

En definitiva, los estudios previos constituyen la hoja de ruta a seguir, la cual debe definir con precisión el objeto, adecuado tiempo, cantidad y demás elementos claves para la respectiva contratación; así como afirma el Consejo de Estado, Sala de


	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, en sentencia de 31 de agosto de 2006, Radicación R- 7664, así:

“(...) Al respecto conviene reiterar que en materia contractual las entidades oficiales están obligadas a respetar y a cumplir el principio de planeación en virtud del cual resulta indispensable la elaboración previa de estudios y análisis suficientemente serios y completos, antes de iniciar un procedimiento de selección, encaminados a determinar, entre muchos otros aspectos relevantes:

- i) La verdadera necesidad de la celebración del respectivo contrato.*
- ii) Las opciones o modalidades existentes para satisfacer esa necesidad y las razones que justifiquen la preferencia por la modalidad o tipo contractual que se escoja.*
- iii) **Las calidades, especificaciones, cantidades y demás características que puedan o deban reunir los bienes, las obras, los servicios, etc.,** cuya contratación, adquisición o disposición se haya determinado necesaria, lo cual, según el caso, deberá incluir también la elaboración de los diseños, planos, análisis técnicos, etc.*
- iv) Los costos, valores y alternativas que, a precios de mercado reales, podría demandar la celebración y ejecución de esa clase de contrato, consultando las cantidades, especificaciones, cantidades de los bienes, obras, servicios, etc., que se pretende y requiere contratar, así como la modalidad u opciones escogidas o contempladas para el efecto.*
- v) La disponibilidad de recursos o la capacidad financiera de la entidad contratante para asumir las obligaciones de pago que se deriven de la celebración de ese pretendido contrato.*
- vi) La existencia y disponibilidad, en el mercado nacional o internacional, de proveedores. (...)” . (Negrilla fuera del texto)*

Siguiendo los lineamientos descritos en los estudios previos, se corrobora que el presente contrato presenta una omisión a la supervisión, por lo cual, la anterior situación implica un incumplimiento a los deberes establecidos en el artículo 2.2.1.2.3.1.18 del Decreto 1082 de 2015, y en el numeral 3 artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Los hechos aquí descritos, corresponden a la presunta vulneración de los principios de la Función Administrativa tales como: planeación, buena fe, transparencia, responsabilidad, señalados en el artículo 3 y 4 de la Ley 489 de 1998, artículo 209 de la Constitución Política, artículos 3, 23,26, 51 y, 52 de la Ley 80 de 1993, artículos 2, 6, literales a y e del artículo 12 de la Ley 87 de 1993, numerales 1 del artículo 38 del Código General Disciplinario (Ley 1952 de 2019).

Se enfatiza en la necesidad de una efectiva revisión por parte de la supervisión asignada que sirva como instrumento para alcanzar los objetivos propuestos de manera coherente y racional.

Por lo anterior, se configura la Observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$8.947.368,42, por pago y falta de limpieza de dos cajas residuales del CEFE TUNAL, en el desarrollo del contrato de prestación de servicios 3298-2022.


Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(...) durante la ejecución del contrato las cajas de inspección ubicadas en el CEFE Tunal no alcanzaron los niveles de residuos que hicieran necesaria la limpieza, no fue requerida la prestación del servicio en el CEFE TUNAL. (...)”

no se ejecutaron actividades de extracción y limpieza en las dos cajas del CEFE Tunal, al contratista y no se le generó pago alguno por servicios en este escenario, lo cual se puede constatar en cada uno de los informes y facturas obrantes en el contrato, en especial, en el último informe N° 13 página 3, publicado en secop, en el cual se relaciona cuadro de facturación del total pagado y ejecutado y donde se discriminan cada uno de los servicios prestados según la ejecución del contrato y donde nuevamente se indica no se evidencia pago alguno en lo que se refiere al CEFE TUNAL porque no se prestó dicho servicio. (...)”

Las actividades de limpieza de pozos sépticos y cajas de inspección fueron pagadas al contratista de acuerdo con lo establecido en el numeral 4.4. de los Estudios Previos del contrato No. 3298-2022, que establece referente al pago: “(...) El valor del contrato se

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


pagará de forma mensual en cortes parciales de acuerdo con los kilogramos efectivamente extraídos y dispuestos (...). Dado lo anterior y en el marco del contrato, el valor de las actividades a pagar en cada parque o escenario difiere dependiendo de las cantidades de residuos efectivamente extraídos de cada caja o pozo. (...)

Los valores de \$4.473.684,21 por cada caja para el Cefe Tunal establecidos por la Contraloría para un total de \$8.947.368,42 en virtud de las dos cajas allí existentes, no corresponde con los valores de los servicios de limpieza de cajas de inspección y pozos sépticos como erradamente lo establece la Contraloría. (...)

No puede limitarse la Contraloría a dividir el valor total del contrato por los pozos y cajas indicadas en el contrato, para fijar un valor de un hallazgo fiscal de \$8.947.368,42, presumiendo erradamente que es el valor de las dos cajas del Cefe Tunal, ya que el presupuesto indicado para el contrato no se fijó por valor caja si no por kilogramo y máxime conforme lo expuesto precedentemente NO se realizó extracción en el Cefe Tunal y por ende no se generó pago alguno y por lo tanto, no se puede indicar incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$8.947.368,42, por pago y falta de limpieza de dos cajas residuales del CEFE TUNAL. (...)

Analizada y evaluada la respuesta emitida por el IDRD, junto con los documentos 13 documentos pdf anexos en la carpeta denominada “7.1.2.18”, el presente ente auditor manifiesta que se retira la incidencia fiscal por cuantía de \$8.947.368,42 ya que, así como es mencionado en la respuesta por parte de la entidad, en el numeral 4.4. de los Estudios Previos del contrato No. 3298-2022, se establece lo siguiente: “(...) *El valor del contrato se pagará de forma mensual en cortes parciales de acuerdo con los kilogramos efectivamente extraídos y dispuestos (...)*”, debido a una falta de diagnóstico en los estudios previos, y determinación en el contrato de la formula mediante la cual se calculó el valor y de las cajas sépticas objeto de limpieza.

No obstante, la observación se mantiene para configurarse como un hallazgo administrativo y disciplinario ya que las dos cajas residuales del CEFE Tunal estaban dentro de la planificación de los estudios previos del presente contrato, así como se muestra en el cuerpo de la observación, que, por cierto, según la respuesta del IDRD estas no fueron intervenidas durante los dos años de ejecución de este, porque no fue

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

requerido. Sin embargo, no existe soporte técnico allegado al presente ente de control donde se indique la razón por la cual el mantenimiento fue descartado.


Es importante mencionar que, realizando la revisión del informe final No.13 allegado en la respuesta por parte de la entidad auditada, existe una vulneración a los principios de la Función Administrativa tales como: planeación, buena fe, transparencia, responsabilidad, señalados en el artículo 3 y 4 de la Ley 489 de 1998, artículo 209 de la Constitución Política, artículos 3, 23,26, 51 y, 52 de la Ley 80 de 1993, artículos 2, 6, literales a y e del artículo 12 de la Ley 87 de 1993, numerales 1 y 28 del artículo 34 y el numeral 1º del artículo 35 de la Ley 734 de 2002. Ya que, el contrato tenía como fin ejecutar el valor de \$170,00.000 para la limpieza total de los pozos y cajas residuales de los parques y escenarios planificados, sin embargo, en el estado financiero que se presenta, establece que a corte de 24 de febrero al 23 de abril 2024, existe un valor de \$33.135.454 sin ejecutar que equivale al 19% del valor total contratado.

Se reitera la observación administrativa con incidencia disciplinaria, de conformidad con lo estatuido en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, artículo 2.2.1.2.3.1.18 del Decreto 1082 de 2015, numeral 3 del artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por falta de limpieza de dos cajas residuales del CEFE TUNAL, en el desarrollo del contrato de prestación de servicios 3298-2022.

7.1.2.19 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por omisiones en la supervisión al liquidar el contrato de prestación de servicios 2796-2021 con la vigencia de la Póliza de cumplimiento vencida.

El 13 de enero del 2022 se suscribió el contrato 2796-2021 entre Industrial de Extintores S.A.S y el Instituto de Recreación y Deporte cuyo objeto consistía en “Realizar

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

la recarga de extintores para la sede administrativa y los parques y escenarios administrados por el IDRD” donde como plazo de terminación se tiene el 13 de junio del 2022 según el acta de inicio cargada en la plataforma SECOP II, por un valor inicial contratado de \$15.000.000 M/CTE, incluido el IVA del 19%. Por consiguiente, el equipo auditor efectuó la revisión de los documentos de cada una de las etapas del proceso contractual, donde se evidencia en la etapa de ejecución que en los estudios previos en lo concerniente al punto No.7, expresa el análisis que sustenta las exigencias de garantías lo siguiente:


(...) “El contratista se compromete a constituir a favor del IDRD Garantía Única de Cumplimiento, de conformidad con la normatividad vigente, la cual deberá tener los siguientes amparos:(...)”

Cuadro No 39. Registro de pólizas de garantía

AMPARO	SUFICIENCIA	VIGENCIA
AMPARO DE CUMPLIMIENTO	<p>Por un valor equivalente al diez por ciento (10%) del valor total del contrato.</p> <p>Al monto de esta garantía se imputará el valor de las multas y la cláusula penal, y se repondrá si por este motivo se disminuyere o agotare.</p>	<p>Por el plazo total de ejecución del contrato y cuatro (4) meses más; en todo caso su vigencia se extenderá hasta el plazo previsto para la liquidación del contrato, de conformidad con el artículo 2.2.1.2.3.1.12. del decreto 1082 de 2015.</p>
CALIDAD DEL SERVICIO	<p>Por un valor equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato</p>	<p>Por el plazo total de ejecución del contrato y seis (6) meses más.</p>
CALIDAD DE LOS BIENES	<p>Por un valor equivalente al diez por ciento (10%) del valor del contrato</p>	<p>Por el plazo total de ejecución del contrato y seis (6) meses más.</p>

Fuente: Extraído de los Estudios Previos Contrato 2796 del 2021 cargado en SECOP II

Así mismo, en la etapa post contractual se verificó que el presente contrato cuenta con acta de liquidación del día 27 de junio del 2023. Sin embargo, al revisar el acta de liquidación se encuentra que este contrato fue liquidado con la vigencia del amparo de la póliza de cumplimiento vencida, tal cual como es expresado por el IDRD en la misma:

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

“En cumplimiento de la cláusula séptima de la minuta del Contrato de Prestación de Servicios No. IDRD-CTO-2796-2021, el contratista INDUSTRIAL DE EXTINCION SAS constituyó a favor del INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD, la siguiente póliza expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A. No. 36-44-101052387, para garantizar el cumplimiento y calidad del servicio, dentro del marco del contrato así”

En el siguiente cuadro se presentan las vigencias de las garantías de cumplimiento suscritas para el contrato de la referencia.

Cuadro No 40. Vigencia de pólizas de garantía


Valor en pesos					
CLASE	%	VALOR ASEGURADO	DESDE	HASTA	FECHA DE APROBACIÓN
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	10	\$ 1.500.000	29/12/2021	30/09/2022	04/01/2022
CALIDAD DEL SERVICIO	10	\$ 1.500.000	29/12/2021	30/11/2022	04/01/2022
CALIDAD DE LOS ELEMENTOS	10	\$ 1.500.000	29/12/2021	30/11/2022	04/01/2022

Fuente: Extraído del acta de liquidación del contrato encontrada en SECOP.

“Puesto que la vigencia del amparo de cumplimiento se encuentra vencido, el apoyo a la supervisión del contrato requirió al contratista para la ampliación de la póliza a lo cual mediante correo electrónico del 24 de marzo de 2023 manifestó ...“Buenas tardes respetados señores, en atención a la solicitud ampliación vigencia para liquidación del contrato garantizado con la póliza 36-44-101052387 INDUSTRIAL DE EXTINTORES LTDA NIT: 830.018.476-2, y una vez verificado con el líder del área de agentes, el plazo de ejecución se estableció hasta el 30/09/2022, la póliza se encuentra vencida y no es posible emitir modificaciones...”

Siguiendo los lineamientos descritos en los estudios previos, se corrobora que el presente contrato presenta una omisión a la supervisión, por lo cual la anterior situación implica un incumplimiento al Decreto 1082 de mayo 26 de 2015 artículo 2.2.1.2.3.1.18. y numeral 3, artículo 54 de la Ley 1952 de 2019, y Manual de Supervisión e Interventoría en el numeral 5.4.1 Liquidación por mutuo acuerdo donde expresa:

(...)“El supervisor o interventor del contrato o convenio remitirá a la SUBDIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN el proyecto de acta de liquidación bilateral de mutuo acuerdo, en el formato dispuesto por la entidad, con la información relacionada sobre su ejecución, incluida:
a) Datos de las partes. b) Información del contrato (objeto, plazo, valor, modificaciones) c)

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

Supervisor o Interventor del contrato. d) Garantías o pólizas las cual deben amparar hasta la liquidación” (...)

La situación descrita anteriormente es generada por una Ineficaz e ineficiente supervisión, omisión a las funciones establecidas en el manual de supervisión en la verificación de la póliza a pesar de tener el conocimiento de que se requiere de su ampliación.

Debido a esta situación se genera una desprotección de la entidad frente a riesgos derivados por el incumplimiento del contrato, que abarcaría un periodo de 9 meses posteriores a la terminación de este.


Por lo anterior, se configura la observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria por omisiones en la supervisión al liquidar el contrato de prestación de servicios 2796-2021 con la vigencia de la Póliza de cumplimiento vencida.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(...)Desde el apoyo a la supervisión del contrato se requirió al contratista realizar la modificación de la póliza de cumplimiento, vía correo electrónico, el contratista manifestó lo siguiente: “Buenas tardes respetados señores, en atención a la solicitud ampliación vigencia para liquidación del contrato garantizado con la póliza 36-44-101052387 INDUSTRIAL DE EXTINCIÓN SAS NIT: 830.018.476-2, y una vez verificado con el líder del área de agentes, el plazo de ejecución se estableció hasta el 30/09/2022, la póliza se encuentra vencida y no es posible emitir modificaciones.”, dada la respuesta del contratista y considerando que está fuera del alcance de la entidad la expedición de la actualización de la póliza, que el contrato estuvo cubierto durante su ejecución y seis meses más con la cobertura del amparo de cumplimiento y que se requería realizar la suscripción del acta de liquidación.(...)

el contrato 2796-2021 se cumplió a cabalidad sin que se presentaran incumplimientos, ni siniestro alguno que hubiese dado lugar ejecutar la póliza tal como consta en el acta de liquidación del contrato que obra en Secop, así mismo se evidencia también que la póliza de cumplimiento estuvo vigente durante la ejecución del contrato que de acuerdo con los

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

estudios previos se pactó por CINCO (5) MESES contados a partir del cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento, ejecución, y suscripción del acta de inicio, que el 13 de enero de 2022, se suscribió el acta de inicio, quedando como fecha terminación del plazo de ejecución el 12 de junio de 2022 y la póliza estuvo vigente con posterioridad a dicho plazo.(...)"

Analizada y evaluada la respuesta emitida por el IDRD, el presente ente auditor verifica a fondo la información enviada, por consiguiente, se recalca que, según el acta de liquidación, la póliza de cumplimiento no cubre con el amparo de cumplimiento de los seis meses posteriores a la finalización del contrato, tal como es descrito en la observación planteada. Que pese de que no existió incumplimiento o siniestros durante la ejecución del contrato en mención, se generó una desprotección de la entidad frente a riesgos derivados posteriores por el incumplimiento del contrato. Es importante recalcar, la omisión que se presentó por parte de la supervisión del contrato al no cumplir con las funciones establecidas en el numeral 12.1 y 12.2 de la Resolución 1226 de 2016 Manual de Supervisión, al igual con el incumplimiento al Decreto 1082 de mayo 26 de 2015 artículo 2.2.1.2.3.1.18., y numeral 3, artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

Por lo cual, se concluye que los argumentos expuestos en la respuesta del IDRD no logró desvirtuar la presente observación administrativa con incidencia disciplinaria.

En consecuencia, se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por omisiones en la supervisión al liquidar el contrato de prestación de servicios 2796-2021 con la vigencia de la Póliza de cumplimiento vencida.

7.1.2.20. Hallazgo administrativo por el presunto incumplimiento de la Norma Técnica Colombiana NTC 6047 de 2023/12/11 “Accesibilidad al medio físico espacios de servicio al ciudadano en la administración pública”, al no existir adecuación idónea para personas con discapacidad de movilidad reducida, en el paso existente entre el Centro de Felicidad Las Cometas y el parque del indio o de las Cometas.


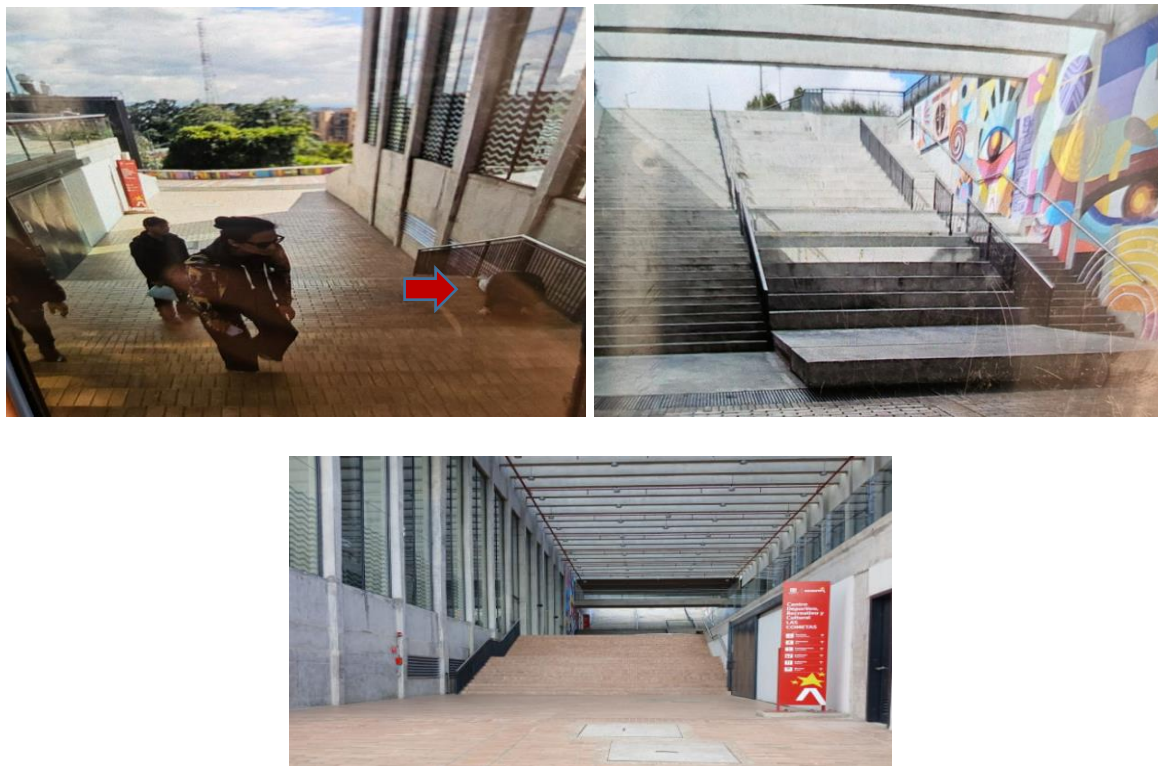
	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0


Imagen No 9. CEFE Las Cometas



Fuente: imágenes tomadas por equipo auditor al CEFE Las Cometas

El IDRD, en el marco de la puesta en funcionamiento, operación y administración del Centro de Felicidad (CEFES) Las Cometas, dio inicio a sus programas deportivos, lúdicos, recreativos y artísticos ejecutando actividades propias de los escenarios presentados para la comunidad.

El día 2 de agosto de 2024, el equipo auditor realizó visita administrativa al CEFE Las Cometas, y en la cual presencié a una ciudadana que se encontraba en silla de ruedas quien bajó las escaleras de rodillas desde el bloque B para el paso al Bloque A del CEFE; evidenciándose una falta de adecuación de la estructura física y vulneración a la Norma Técnica Colombiana NTC 6047 de 2023/12/11 “*Accesibilidad al medio físico espacios de servicio al ciudadano en la administración pública*” en la cual se indica:

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

“(…)

5. REQUISITOS TÉCNICOS PARA LA ADECUACIÓN DE ESPACIOS FÍSICOS

La diversidad característica entre los seres humanos y la variedad de situaciones por las que atraviesa una persona a lo largo de su vida, asociadas a variables antropométricas como la fuerza, la velocidad, la movilidad, la visión y la audición, son aspectos que se deben considerar en forma integral en el diseño del entorno. Por esto es necesario que, en todas las zonas, (véase el Anexo A) se tengan en cuenta los siguientes espacios necesarios para el desplazamiento de personas usuarias de sillas de ruedas:

a) *Espacio de aproximación:*

Espacio mínimo libre de obstáculos de 80 cm de ancho y 120 cm de longitud, que posibilita a una persona usuaria de silla de ruedas aproximarse y usar una ayuda técnica, mobiliario o equipamiento.

b) *Espacio de maniobra:*

Espacio mínimo libre de obstáculos que posibilita inscribir un círculo de 150 cm de diámetro, con el fin de posibilitar a una persona usuaria de silla de ruedas girar y maniobrar.

c) *Espacio de transferencia:*

Espacio mínimo libre de obstáculos de 80 cm de ancho y 120 cm de longitud, que posibilita a una persona usuaria de silla de ruedas posicionarse próxima a la ayuda técnica, mobiliario o equipamiento al cual necesita realizar una transferencia. (…)

7.2.3 Sendero

El sendero hacia las edificaciones y entre ellas debe ser nivelado y firme.

El gradiente transversal de una ruta de acceso no debería exceder 1 en 50 (20 mm/m), excepto cuando está asociado a un andén de paso a nivel. Véanse en el numeral 7.2.13 los requisitos para drenaje de senderos.


Si la pendiente de cualquier parte de un sendero en una ruta accesible a una edificación es superior a 1 en 20, debe ser diseñada y construida como una rampa (véase el numeral 8.2).

Es conveniente evitar los obstáculos tales como objetos y señales montadas en paredes, bolardos, columnas o soportes independientes a lo largo del sendero peatonal. Los postes o columnas independientes dentro de las rutas de acceso, que no se pueden evitar, se deben señalar claramente mediante indicadores visuales. Se deben colocar indicadores visuales de mínimo 75 mm de altura y un contraste visual mínimo con una diferencia de 30 puntos en relación con el fondo, a una altura de entre 900 mm - 1 000 mm y 1 500 mm - 1 600 mm sobre el nivel del suelo.

Cualquier obstáculo individual que se proyecte en una ruta de acceso se debe tratar de acuerdo con el numeral 7.2.14.

8. CIRCULACIÓN VERTICAL

8.1 GENERALIDADES

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

La circulación vertical dentro de edificaciones debería diseñarse, construirse y manejarse de manera que las personas la puedan comprender y usar fácilmente. La circulación vertical incluye el suministro de escaleras, ascensores y rampas, al igual que escaleras mecánicas, pasillos móviles y plataformas de elevación.

8.2 RAMPAS

8.2.1 Generalidades

Las rampas brindan una ruta accesible cuando hay cambios de nivel del suelo. Una rampa con una pendiente adecuada puede permitir accesibilidad, sin que sea necesario utilizar un dispositivo mecánico.

Las rampas pueden ser la única solución práctica para las personas que no pueden utilizar escalones o escaleras, aunque otras personas pueden preferir las escaleras.

Además de una rampa, se debe suministrar una escalera si el cambio en el nivel del piso es superior a 300 mm (véase la Figura 12) (...).


Es pertinente indicar que en los dos bloques del CEFE se cuenta con ascensores a fin de viabilizar la movilidad de la ciudadanía; Sin embargo, para el momento de la visita uno de los ascensores se encontraba en mantenimiento, y por lo cual no estaba en funcionamiento.

En consecuencia, en el momento en que los ascensores no estén en funcionamiento las personas con movilidad reducida o que presenten discapacidad a hoy no cuentan con señalización, ni modalidades alternas para acceder y participar de los programas en los cuales se encuentren inscritos.

Por lo anterior, se configura la observación administrativa por el presunto incumplimiento de la Norma Técnica Colombiana NTC 6047 de 2023/12/11 “Accesibilidad al medio físico espacios de servicio al ciudadano en la administración pública”, al no existir adecuación idónea para personas con discapacidad de movilidad reducida, en el paso existente entre el Centro de Felicidad Las Cometas y el parque del indio o de Las Cometas.

Valoración de respuesta del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

El Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD remitió respuesta al informe preliminar mediante oficio de 21 de octubre de 2024, con radicado No 1-2024-26228 de

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

la Contraloría de Bogotá y radicado número 20244000276231 de la entidad IDRD, en el que da respuesta a la observación en los siguientes términos:

“(…) En primera medida, y previo a dar respuesta de fondo, cabe mencionar que el IDRD mediante contratos de obra pública Nos. 3902 de 2018 y 3699 de 2019, efectuó el desarrollo de las obras constructivas del Parque del Indio o de las cometas y Centro de felicidad Las Cometas respectivamente, para lo anterior es preciso señalar que los diseños efectuados tanto del parque como del CEFE fueron efectuados por la EAAB y FONDECUN (contrato FONDECUN 221 de 2018), respectivamente.

Los diseños mencionados fueron recibidos por el IDRD bajo la figura de convenios interadministrativos, los cuales en el marco de la misionalidad y funciones asignadas por la ley a cada entidad se ejecutaron, y por ende se dio cumplimiento a los parámetros establecidos para cada componente, entre ellos incluido el de accesibilidad y las misma en su momento fueron presentados para su revisión y aprobación dentro de los diseños finales con los que se consiguieron las licencias de construcción, siempre con apego a la normatividad vigente en cada caso, y dicho se mencionado, la norma técnica señalada por el ente de control es posterior a la ejecución de las obras de los escenarios recreo deportivos.

Con relación a los componentes técnicos de construcción en cuanto al cumplimiento de la NTC 6047, el complejo recreo deportivo cumple con áreas de estacionamiento para personal en discapacidad, adyacentes a senderos que cuentan con las pendientes y anchos requeridos para facilidad en la movilidad, y en este punto cabe aclarar que un vez ingresado al complejo el mismo cuenta con senderos internos que permiten la movilidad y desplazamiento idónea de la ciudadanía en general, incluso existe personal de apoyo que facilita el desplazamiento hasta el ingreso al piso uno del módulo cultural o acompañamiento durante el recorrido general. (…)”.

Realizada la lectura y análisis de la respuesta emitida por el IDRD, aclarando que no se allegó soporte de su dicho, se evidenció por parte del equipo auditor que en el trayecto de tránsito principal entre el parque el Indio y/o Las cometas no existen mecanismos alternativos que garanticen el accedo de las personas con discapacidad, se reitera en caso de ausencia de energía o daño de los ascensores, no está garantizado el acceso sin obstrucción alguna, de la población con movilidad reducida o discapacidad.

Si bien se observaron senderos, los mismos representan un trayecto más largo para transitar para la población con discapacidad, además el tránsito de bicicletas

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

representa igualmente un riesgo de accidentalidad, por lo anterior, los argumentos presentados no logran desvirtuar la observación.

En consecuencia, se configura Hallazgo administrativo por el presunto incumplimiento de la Norma Técnica Colombiana NTC 6047 de 2023/12/11 “Accesibilidad al medio físico espacios de servicio al ciudadano en la administración pública”, al no existir adecuación idónea para personas con discapacidad de movilidad reducida, en el paso existente entre el Centro de Felicidad Las Cometas y el parque del indio o de las Cometas.

8. OTROS RESULTADOS


- 8.1. SEGUIMIENTO A PRONUNCIAMIENTO. N.A
- 8.2. DENUNCIAS FISCALES

Mediante radicado 3-2024-22110 de 27 de agosto de 20204, se asignó la comunicación anónima identificada con radicado de entrada Contraloría de Bogotá No. 1-2024-07567 de 25 de marzo de 2024, en la cual, se indica una denuncia por presunto irregular manejo financiero de las piscinas que administra el IDRD. Una vez verificado el contenido de la denuncia, en la misma, se expresa lo siguiente:

“(…) Investigación fiscal por el manejo de los recursos que integran al IDRD por la administración de las piscinas en parques distritales (1. Dinero de escuelas y otros, pero el servicio no se presta, el acceso a las piscinas es intermitente; 2. Contratación)”.

En virtud a la denuncia, se procedió a realizar el correspondiente requerimiento al Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD, el cual respondió mediante radicado IDRD 20246000225441 de 17 de septiembre de 2024, así:

“(…) De manera atenta otorgamos respuesta a la petición realizada, en virtud de la cual solicita se envíe la información requerida para atender el Derecho de Petición, radicado ante ustedes con relación a “Investigación fiscal por el manejo de los recursos que ingresan al IDRD por la administración de las piscinas en parques distritales (1. Dineros de escuelas y otros, pero el servicio no se presta; el acceso a las piscinas es intermitente; contratación)”, en los siguientes términos:

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

1. Informe el número total de piscinas con las que cuenta Bogotá D.C., y su ubicación a 2023. Respuesta: El IDR dentro de los CEFES tiene bajo su administración las siguientes piscinas:

Respuesta:

PISCINAS				
No.	NOMBRE	DIRECCIÓN	LOCALIDAD	PISCINAS
1	CEFE TUNAL	Carrera 24 Calle 48 B sur Av. Mariscal de Sucre	TUNJUELITO	Piscina olímpica
				Piscina semiolímpica

PISCINAS				
No.	NOMBRE	DIRECCIÓN	LOCALIDAD	PISCINAS
2	CEFE SAN CRISTOBAL	CRA 3 E CL 18A SUR	SAN CRISTOBAL	Piscina olímpica
				Piscina semiolímpica
3	CEFE FONTANAR	CRA 141B#145- 99	SUBA	Piscina olímpica Piscina semiolímpica
4	CEFE COMETAS	DIAGONAL 127 A#81-26	SUBA	Piscina olímpica Piscina semiolímpica

2. El Horario de funcionamiento de cada una de las piscinas de los CEFES a 2023.

Respuesta:

PISCINAS				
No.	NOMBRE	DIRECCIÓN	LOCALIDAD	HORARIO DE FUNCIONAMIENTO
1	CEFE TUNAL	Carrera 24 Calle 48 B sur Av. Mariscal de Sucre	TUNJUELITO	Martes a Domingo de 5:00 AM a 10:00 PM
2	CEFE SAN CRISTOBAL	CRA 3 E CL 18A SUR	SAN CRISTOBAL	Martes a Domingo de 5:00 AM a 10:00 PM
3	CEFE FONTANAR	CRA 141B#145- 99	SUBA	Martes a Domingo de 5:00 AM a 10:00 PM
4	CEFE COMETAS	DIAGONAL 127 A#81-26	SUBA	Martes a Domingo de 5:00 AM a 10:00 PM

3. Horario para uso gratuito en cada una de las piscinas relacionadas a 2023.

Respuesta:

Con relación al programa “**Deporte para la vida**”, de las Escuelas ADULTOS con respecto a la población adulto mayor y adultos, no se presta servicio gratuito

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

con excepción de las personas en condición de discapacidad, las cuales no tienen cobro alguno; para los demás usuarios, el curso tenía un costo para el año 2023 de (\$63.900,00) SESENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE.

Por su parte, el programa “Escuelas de Mi Barrio”, para el año 2023 desarrollado de lunes a viernes (no festivos), no tenía costo para los niños, niñas y jóvenes que se veían beneficiados de este. Los programas “Talento y Reserva” y “Rendimiento Deportivo y Jornada Escolar” en la vigencia 2023, no tenían costo alguno para sus beneficiarios.

4. Convenios actuales suscritos con instituciones educativas, ligas, clubes e indicar la contraprestación correspondiente, discriminadas por piscinas (adjuntar soporte de pago).

Respuesta:

Desde JEC no tenemos convenios directamente con las instituciones educativas, tenemos un convenio con la Secretaría de Educación.


OBJETO DEL CONTRATO Aunar esfuerzos pedagógicos, administrativos, financieros y técnicos con el fin de contribuir al mejoramiento de una educación integral de calidad para los estudiantes de colegios distritales, que les permita favorecer sus aprendizajes a través de la implementación de centros de interés deportivos, como estrategia pedagógica para la ampliación de la jornada escolar complementaria, aportando en el cierre de las brechas de inequidad de acceso, bienestar y permanencia en el sistema educativo.

Implementar de manera progresiva centros de interés deportivos en los colegios distritales urbanos y rurales que desarrollan estrategias pedagógicas para la ampliación del tiempo escolar focalizados por la SED, los cuales aporten al desarrollo de aprendizajes fundamentales de los niños, niñas, jóvenes y adolescentes de los ciclos educativos uno, dos, tres y cuatro, beneficiando hasta 22.300 estudiantes, durante el plazo de ejecución del convenio, de conformidad con la propuesta presentada por el IDRD la cual forma parte integral del presente documento, y las orientaciones técnicas y pedagógicas que emita la SED.

PLAZO DE EJECUCIÓN

El plazo de ejecución del presente convenio Interadministrativo será hasta el 30 de noviembre de 2024, contado a partir del acta de inicio; previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución Nota: El supervisor del Convenio de la SED propenderá por la suficiencia presupuestal del Convenio respecto de la estimación en tiempo de la estructuración financiera adelantada.
VALOR ESTIMADO DEL CONVENIO

El valor es de SIETE MIL SETECIENTOS NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS VEINTIDÓS PESOS M/CTE. (\$ 7.709.863.622). Ese valor incluye cualquier clase de gravamen, impuesto, tasa, contribución o tributo en general que se cause o se llegare a causar.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

1. APORTES DE LAS PARTES


a) **POR PARTE DE LA SED:** La SED aportará en DINERO al Convenio Interadministrativo la suma de TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE. (\$3.486.360.000,00).


b) **POR PARTE DEL IDRD:** El IDRD realizará un aporte en ESPECIE valorado en CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTITRÉS MILLONES QUINIENTOS TRES MIL SEISCIENTOS VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$ 4.223.503.622,00) de conformidad con la propuesta presentada, con cargo a los recursos del proyecto “Jornada Escolar Complementaria del IDRD”.

5. Recursos invertidos (adjuntar los contratos y/o convenios suscritos incluido el link en SECOP II) discriminada por cada piscina durante la vigencia 2023.

Respuesta:

Se adjunta cuadro Excel con la relación de recursos y link secop.

No. del Contrato	CONTRATISTA	DESCRIPCION DEL OBJETO	FECHA INICIO	FECHA TERMINACION	LINK DEL SECOP					
CONTRATO ASEO						CODIGO	LOCALIDAD	NOMBRE	DESCRIPCION DE LAS OBRAS	INVERSIÓN TOTAL 2023
2408/2021	AGUAS BOGOTÁ	ASEO Y LIMPIEZA	07/08/2021	29/02/2024	https://community.secop.gov.co/PublicTendering/OpportunityDetail/index?contractalID=CD1NTC.2071209&isFromPublicArea=True&isModal=False	04-127	SAN CRISTOBAL	CEFE SAN CRISTOBAL	Servicio de aseo y limpieza en piscinas	\$ 227.996.131,00
						11-368	SUBA	CEFE FONTANAR DEL RIO	Servicio de aseo y limpieza en piscinas	\$ 227.996.131,00
						06-063	TUNJUELITO	CEFE TUNAL	Servicio de aseo y limpieza en piscinas	\$ 227.996.131,00
						11-204	SUBA	CEFE COMETAS	Servicio de aseo y limpieza en piscinas	\$ 25.332.903,00
CONTRATOS OBRA						CODIGO	LOCALIDAD	NOMBRE	DESCRIPCION DE LAS OBRAS	INVERSIÓN TOTAL 2023
2932-2022	CONSORCIO LOS PINOS 22	CONTRATAR MEDIANTE EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS Y MONTO AGOTABLE EL MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE LOS ESCENARIOS ADMINISTRADOS POR EL IDRD	21/11/2022	20/10/2023	https://community.secop.gov.co/PublicTendering/OpportunityDetail/index?contractalID=CD1NTC.3270704&isFromPublicArea=True&isModal=False	11-204	SUBA	CEFE COMETAS	mantenimiento piscinas	\$ 30.436.417,00
						11-368	SUBA	CEFE FONTANAR DEL RIO	mantenimiento piscinas	\$ 31.935.789,00
						04-127	SAN CRISTOBAL	CEFE SAN CRISTOBAL	mantenimiento piscinas	\$ 31.883.153,00
						06-063	TUNJUELITO	CEFE TUNAL	mantenimiento piscinas	\$ 35.799.722,00
3089-2023	CONSORCIO PARQUES BOG	CONTRATAR MEDIANTE EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS Y MONTO AGOTABLE EL MANTENIMIENTO, ADECUACIÓN, REPARACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LOS PARQUES QUE INTEGRAN EL SISTEMA DISTRITAL DE PARQUES ADMINISTRADOS POR EL IDRD	12/09/2023	31/08/2024	https://community.secop.gov.co/PublicTendering/OpportunityDetail/index?contractalID=CD1NTC.4543465&isFromPublicArea=True&isModal=False	04-127	SAN CRISTOBAL	CEFE SAN CRISTOBAL	Suministro E Instalación De Vinilo Adhesivo En Plotter En Lavapiés De Las Piscinas	\$ 1.528.885,00
						06-063	TUNJUELITO	CEFE TUNAL	Suministro E Instalación De Vinilo Adhesivo En Plotter En Lavapiés De Las Piscinas	\$ 1.328.600,00
						11-368	SUBA	CEFE FONTANAR DEL RIO	Suministro E Instalación De Vinilo Adhesivo En Plotter En Lavapiés De Las Piscinas	\$ 494.273,00
						CONTRATOS MANTENIMIENTO				
2707/2022	SUEE INGENIERIA SAS	CONTRATAR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE LAS PISCINAS ADMINISTRADAS POR EL IDRD	24/09/2022	23/04/2023	https://community.secop.gov.co/PublicTendering/OpportunityDetail/index?contractalID=CD1NTC.3105877&isFromPublicArea=True&isModal=False	06-063	TUNJUELITO	CEFE TUNAL	Mantenimiento de piscinas, calidad del agua, equipos, Limpieza de zonas aledañas a las piscinas (playas, duchas)	\$ 192.154.330,00
						11-368	SUBA	CEFE FONTANAR DEL RIO	Mantenimiento de piscinas, calidad del agua, equipos, Limpieza de zonas aledañas a las piscinas (playas, duchas)	\$ 167.516.507,00
						04-127	SAN CRISTOBAL	CEFE SAN CRISTOBAL	Mantenimiento de piscinas, calidad del agua, equipos, Limpieza de zonas aledañas a las piscinas (playas, duchas)	\$ 186.414.347,00
3069/2023	INVESSAK SAS	SUMINISTRAR LOS ELEMENTOS DE FERRERÍA Y PINTURA REQUERIDOS POR EL IDRD	28/07/2023	27/06/2024	https://www.colombiacompra.gov.co/colinda-virtual-del-estado-colombiano/ordenes-compra/110355	11-204	SUBA	CEFE COMETAS	Insumos de piscinas	\$ 23.357.758,00
						04-127	SAN CRISTOBAL	CEFE SAN CRISTOBAL	Insumos de piscinas	\$ 18.743.317,00
						06-063	TUNJUELITO	CEFE TUNAL	Insumos de piscinas	\$ 21.760.084,00
						11-368	SUBA	CEFE FONTANAR DEL RIO	Insumos de piscinas	\$ 21.740.084,00
3097/2023	Profesionales Ambientales de Colombia	CONTRATAR EL MANTENIMIENTO DE EQUIPOS DE PISCINAS ADMINISTRADAS POR EL IDRD	31/07/2023	17/10/2024	https://community.secop.gov.co/PublicTendering/OpportunityDetail/index?contractalID=CD1NTC.4663228&isFromPublicArea=True&isModal=False	06-063	TUNJUELITO	CEFE TUNAL	Mantenimiento de equipos de piscinas (calderas, filtros, motobombas, calentadores, tubería, etc)	\$ 4.157.120,00
						04-127	SAN CRISTOBAL	CEFE SAN CRISTOBAL	Mantenimiento de equipos de piscinas (calderas, filtros, motobombas, calentadores, tubería, etc)	\$ 13.755.924,00
INVERSION 2023										\$ 1.493.325.606,00

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

6. Programas ofertados para cada piscina en la vigencia 2023, y el total de la población atendida discriminando población estudiantil, adulto mayor, jóvenes, adultos, practicantes de alto rendimiento.

Respuesta:


Con relación al programa “Deporte para la vida”, que contemplo la atención a la población jóvenes, adulto y adultos mayor; el programa “Jornada Escolar Complementaria”, el cual prestaba servicio en convenio con la Secretaría Distrital de Educación, a los niños, niñas y jóvenes, matriculados en las instituciones educativas Distritales; la etapa de “Rendimiento Deportivo”, mediante el programa de “Talento y Reserva”; que hace parte del programa “Escuelas de mi Barrio”, la cual atiende a niños y niñas entre lo 5 y los 14 años, el programa “Escuelas de Natación fin de Semana”, que atiende una población de niños y niñas entre los 5 y 14 años. Servicio que son prestados en los 4 CEFES, los cuales se encuentran distribuidos de la siguiente manera: CEFE San Cristóbal, CEFE Tunal, CEFE Cometas y CEFE Fontanar.

En el marco del Proyecto No. 7850. Implementación de una estrategia para el desarrollo deportivo y competitivo de Bogotá, se desarrollaron los siguientes programas:

-“Escuelas de Natación fin de Semana”, que atiende una población de niños y niñas entre los 5 y 14 años y “Escuelas de mi Barrio”, la cual atiende a niños y niñas entre los 5 y los 14 años, los cuales hacen parte de la etapa de iniciación y formación que tiene como objetivo, evaluar el proceso deportivo en los beneficiados; para un total 3187 beneficiarios en la vigencia 2023 en estos dos programas, atendidos en las piscinas de los CEFES Fontanar del Rio, San Cristóbal, Tunal, Complejo Acuático Simón Bolívar y en los parques Patio Bonito y Autopista Sur.

- “Talento y Reserva”; corresponde a la segunda etapa del sistema deportivo de Bogotá, el cual busca promover y desarrollar procesos de iniciación deportiva, facilitando la búsqueda, identificación y desarrollo de niños, niñas, jóvenes y adolescentes, en concordancia con los lineamientos técnicos determinados por la Subdirección Técnica de Recreación y Deportes, en donde se identificaron un total de 9 beneficiarios atendidos en el CEFE Tunal y Fontanar del Rio.

- “Rendimiento Deportivo”, el cual corresponde a la etapa de rendimiento deportivo, el cual busca articular las acciones públicas y privadas para la preparación, competencia y

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

proyecto de vida de las y los atletas con proyección hacia el alto rendimiento deportivo; en este se reportaron un total de 292 beneficiarios, atendidos en el Complejo Acuático Simón Bolívar. De los cuales 187, corresponden al sector Olímpico y 105 al sector Paralímpico.

En el marco del Proyecto No. 7852. Construcción de comunidades activas y saludables, se desarrollaron los siguientes programas:


- “Deporte para la vida”, bajo este programa, se realizaron sesión de entrenamiento deportivo, para el fomento de la actividad física y el deporte, en donde se beneficiando a 23.773 personas en la modalidad de natación, distribuidos en el CEFE Tunal, CEFE San Cristóbal, CEFE Fontanar del Río y CEFE Cometas.

En el marco del Proyecto No. 7854. Formación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes, en las disciplinas deportivas priorizadas, en el marco de la jornada escolar complementaria en Bogotá.

- “Jornada Escolar Complementaria”, la cual se divide en la formación de niños, niñas y adolescente y jóvenes en disciplinas deportivas priorizadas, y en la identificación de niños, niñas y adolescente como posibles talentos deportivos. Para la primera fase de esta, se beneficiaron 1902 personas, y en la segunda de esta fase, se logró impactar un número de 26 personas, para un total de 1928 beneficiarios, distribuidos entre CEFE San Cristóbal, Parque la Serena, CFE Tunal, Parque Virrey, Parque Sauzalito, CEFE Fontanar del Río, Candelaria la Nueva.

En muestra en la información, anteriormente suministrada, se evidencia que, durante la vigencia del año 2023, se beneficiaron 29.187 usuarios. (...)”

De conformidad con la respuesta emitida por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD mediante radicado 20246000227204 el 4 de septiembre de 2024, transcrita anteriormente, se evidencia la relación de los recursos invertidos en el mantenimiento y operatividad de las piscinas ubicadas en los Centros de Felicidad Tunal, San Cristóbal, Fontanar del Río y Las Cometas (Objeto de la presente Actuación Especial de Fiscalización), en la vigencia 2023, la cual asciende a \$1.493.325.606. Así mismo, se pudo establecer que el servicio se presta de manera

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

regular y se cobra un valor de \$63.900 y opera de martes a domingo; lo anterior teniendo en cuenta que el día lunes es un día de mantenimiento de las piscinas.

En consecuencia, se da respuesta en virtud de lo dispuesto en el artículo 69⁹ de la Ley 1757 de 2015.

8.3. BENEFICIOS CONTROL FISCAL


N/A

9. CUADRO CONSOLIDADO DE OBSERVACIONES (HALLAZGOS) DE ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN.

TIPO DE OBSERVACIONES (HALLAZGO)	CANTIDAD	VALOR (En pesos)	REFERENCIACIÓN ¹⁰
1. Administrativos	18	N.A.	7.1.2.1 7.1.2.2; 7.1.2.3; 7.1.2.4; 7.1.2.5; 7.1.2.7.; 7.1.2.8; 7.1.2.9; 7.1.2.10; 7.1.2.11; 7.1.2.12; 7.1.2.14; 7.1.2.15; 7.1.2.16; 7.1.2.17; 7.1.2.18; 7.1.2.19; 7.1.2.20.
2. Disciplinarios	13	N.A.	7.1.2.2; 7.1.2.4; 7.1.2.5; 7.1.2.7.; 7.1.2.8; 7.1.2.9; 7.1.2.10; 7.1.2.11; 7.1.2.12; 7.1.2.14; 7.1.2.16; 7.1.2.18; 7.1.2.19.
3. Penales	0	N.A.	N.A.
4. Fiscales	3	\$ 29. 087.974.753	7.1.2.9. \$ 2. 961.046 7.1.2.14 \$14.903.912.905

⁹ Artículo 69 Ley 1757 de 2015: “ **La denuncia.** Definición en el control fiscal. La denuncia está constituida por la narración de hechos constitutivos de presuntas irregularidades por el uso indebido de los recursos públicos, la mala prestación de los servicios públicos en donde se administren recursos públicos y sociales, la inequitativa inversión pública o el daño al medio ambiente, puestos en conocimiento de los organismos de control fiscal, y podrá ser presentada por las veedurías o por cualquier ciudadano.”

¹⁰ Se deben detallar los numerales donde se encuentren cada uno de las observaciones (hallazgos) registrados en el informe.

	Informe Final Actuación Especial de Fiscalización	Código formato PVCGF-18-02
		Versión:1.0

TIPO DE OBSERVACIONES (HALLAZGO)	CANTIDAD	VALOR (En pesos)	REFERENCIACIÓN¹⁰
			7.1.2.16 \$14.181.100.802

N.A: No aplica